**Mantiskā kaitējuma apmēra novērtējums nosacītas notiesāšanas piemērošanai**

Ja ar noziedzīgo nodarījumu nodarītais kaitējums vairākas reizes pārsniedz apmēru, no kura atzīstams, ka noziegums izdarīts lielā apmērā, tad nodarījumam piemīt salīdzinoši augstāka kaitīguma pakāpe, kas apsūdzētajam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus izceļ līdzīgu noziegumu vidū.

Lemjot par nosacītas notiesāšanas iespējamību, tiesai jāsniedz vērtējums, kā apstākļi, kas raksturo noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā attieksme pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ietekmē nosacītās notiesāšanas atbilstību Kriminālprocesa likuma 35.panta otrajā daļā norādītajam soda mērķim.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada 3.jūnija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11517018309, SKK‑342/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0603.11517018309.14.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/451166.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Ivars Bičkovičs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora Vadima Iļasova kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 5.marta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 28.jūlija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (Līgums Nr. 1434) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (Līgumi Nr. 2529; Nr. 3326; Nr. 5431; Nr. 5898) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro, trešo daļu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem.

No [pers. A] cietušā SIA “Citadele līzings un faktorings” labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 275 103,89 *euro*.

Pārējā daļā pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija nav noteikta.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, par to, ka piesavinājās, t.i., prettiesiski ieguva svešu mantu kā persona, kurai šī manta uzticēta, lielā apmērā.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 5.marta lēmumu Zemgales rajona tiesas 2020.gada 28.jūlija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 5.marta lēmumu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurors V. Iļasovs iesniedzis kasācijas protestu, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, jo pieļauts Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzētais pārkāpums, kas izpaudās kā Krimināllikuma Vispārīgās daļas 35.panta, 55.panta un 46.panta nepareiza piemērošana.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, notiesājot [pers. A] nosacīti, ir pārkāpusi Krimināllikuma 35.pantu, jo tādējādi apsūdzētais netiks pakļauts soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilstu izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam un radītajam kaitējumam. Šāda soda noteikšana nesekmēs arī soda speciālās un vispārējās prevencijas uzdevuma izpildi, jo nestiprina ne apsūdzētās, ne citu personu pārliecību par nepieciešamību ievērot likumus un atturēties no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Nosacīta brīvības atņemšanas soda piespriešana [pers. A] nav samērīga ar noziedzīgo nodarījumu bīstamību, to skaitu un radīto kaitējumu, kā arī ir pretrunā ar Augstākās tiesas atziņām, uz kurām apelācijas instances tiesa vispārīgi atsaukusies.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] divi izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir klasificējami kā sevišķi smagi noziegumi. Ar pirmo noziedzīgo nodarījumu nodarītais kaitējums ir 91 375,00 *euro*, kas7 reizes*,* bet ar otro noziedzīgo nodarījumu nodarītais kaitējums ir 192 571,17 *euro*, kas 15 reizes pārsniedz apmēru, no kura atzīstams, ka noziegums izdarīts lielā apmērā. Minētais nav atspoguļojies apsūdzētajam [pers. A] noteiktajā sodā.

[4.2] Pretēji Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem un judikatūras atziņām, apelācijas instances tiesapārmērīgi lielu nozīmi piešķīrusi faktiem, kas saistīti ar apsūdzētā personību un 2007.-2010.gada globālās ekonomiskās un finanšu krīzes ietekmi uz sevišķi smagu noziegumu izdarīšanu, tos pienācīgi neizvērtējot kopsakarā ar nodarīto kaitējumu.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nav analizējusi faktu, ka automašīnas atgūtas bez apsūdzētā iesaistes, proti, automašīnas ilgstoši atradās meklēšanā, un tika apturētas, kad tās vadīja trešās personas. Bez ievērības atstāts apstāklis, ka automašīnas atgūtas pēc ilga laika un to vērtība ir būtiski kritusies.

[4.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti izdarījusi atzinumu par apsūdzētā vēlmi atlīdzināt nodarīto materiālo zaudējumu cietušajam. Tiesa nav vērtējusi maksājumu izdarīšanas laiku, regularitāti, kā arī citus lietā noskaidrotos apstākļus, kas ļautu izdarīt pamatotu secinājumu par to, vai apsūdzētajam ir mērķis atlīdzināt nodarīto zaudējumu. Apsūdzētais [pers. A] vienpadsmit gadu laikā cietušajam ir atlīdzinājis tikai 250 *euro*.

[5] Par prokurora kasācijas protestu apsūdzētais [pers. A] un apsūdzētā [pers. A] aizstāvis R. Poļaks saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 578.panta otro daļu iesnieguši iebildumus, kuros lūdz kasācijas protestu noraidīt.

Lūgumi pamatoti ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesas nolēmums ir motivēts, tiesisks, atbilst Kriminālprocesa likuma 563.panta un 564.panta prasībām un judikatūrā paustajām atziņām. Pamatoti vērtēta soda atbilstība Krimināllikuma 46.pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, objektīvi secinot, ka apsūdzēto iespējams notiesāt nosacīti, gūstot pārliecību, ka piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizciešot, apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

 [5.2] Nosakot sodu, ir vērtēta apsūdzētā personība, noziedzīgo nodarījumu raksturs, radītais kaitējums, ņemot vērā valstī esošo krīzi. Turklāt, lemjot jautājumu par soda veidu un mēru, ievērots arī cietušā viedoklis.

 [5.3] Pirmās instances un apelācijas instances tiesa konstatējusi tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, kas ietekmēja nosacītas notiesāšanas piemērošanu. Prokurors nav norādījis šo tiesību pārkāpumu pret apsūdzēto un cietušo.

 [5.4] Gadījumā, ja apsūdzētais atrastos ieslodzījuma vietā, cietušajam nebūtu atlīdzinājis 500 *euro*, tādējādi liedzot iespēju sasniegt taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 5.marta lēmums ir atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas (divi noziegumi), par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un šajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

[6.1] Krimināllikuma 55.pantā ir paredzēta nosacīta notiesāšana. Atbilstoši šā panta pirmajai daļai (likuma redakcijā līdz 2020.gada 5.jūlijam), ja, nosakot sodu – brīvības atņemšana – ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti. Minētā panta ceturtajā daļā teikts, ka nosacīti notiesājot, spriedumā norādāmi apstākļi, kuru dēļ tiesa atzinusi par lietderīgu sodu neizpildīt.

 Tādējādi nosacītas notiesāšanas priekšnoteikumi ir tiesas pārliecība, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un tiesas atzinums par lietderību sodu neizpildīt, kas saistāms ar soda mērķi.

[6.2] Senāts atzīst par pamatotu prokurora kasācijas protestā pausto norādi, ka apelācijas instances tiesa vispārīgi atsaucās uz Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumā minētajām rekomendācijām 22.un 24.punktā par nosacītas notiesāšanas piemērošanu. Apelācijas instances tiesa pievienojoties pirmās instances tiesas argumentācijai, norādīja, ka [pers. A] noziedzīgus nodarījumus izdarīja ekonomiskās krīzes apstākļu ietekmē, noziedzīgo darbību raksturam piemīt neliela kaitīguma pakāpe, jo tie izpaudās bezdarbībā, atsakoties maksāt līzingu, un divi līzinga objekti cietušajam atdoti, kā arī cietušais lūdza apsūdzētajam noteikt nosacītu notiesāšanu, apsūdzētais savu vainu atzina un nožēloja, apzinājās nodarītā kaitējuma – mantiskā zaudējuma – atlīdzināšanas pienākumu, un ņemot vērā ziņas par apsūdzētā personību, kurā nav saskatāmas recidīva riska pazīmes, tā guva pārliecību, ka [pers. A] neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, un atzina par iespējamu [pers. A] notiesāt nosacīti.

[6.3] Pretēji Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem un tiesu prakses atziņām, apelācijas instances tiesapārmērīgi lielu nozīmi piešķīra faktiem, kas saistīti ar apsūdzētā personību un tādu faktu nenovērtēšanu vai neatbilstošu novērtēšanu, kas saistīti ar noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgo nodarījumu smagums, izdarīto noziedzīgo nodarījumu skaits, nodarītais kaitējums utt.) un nav pamatojusi, kādā mērā divu nolietotu transportlīdzekļu atdošana cietušajam novērsa noziedzīgā nodarījuma radīto kaitējumu un kā 250 *euro* (papildus tika nomaksāti 250 *euro* līdz lietas izskatīšanai kasācijas instancē) zaudējuma atlīdzināšana cietušajam liecina par apsūdzētā vēlmi atlīdzināt nodarīto zaudējumu. Tiesa tikai formāli norādījusi apstākļus, kas raksturo noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un nav sniegusi vērtējumu, kā minētie apstākļi ietekmē nosacītās notiesāšanas atbilstību Kriminālprocesa likuma 35.panta otrajā daļā norādītajam soda mērķim – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Augstākā tiesa vairākkārt norādījusi, ka nesamērīgi mīksta soda noteikšana, nesasniegs soda mērķi – sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu –, jo šajā gadījumā vainīgā persona netiks pakļauta soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilstu izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam. Šādas situācijas neveicina arī soda prevencijas uzdevuma izpildi, jo nenostiprina ne vainīgās personas, ne citu personu pārliecību par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas (*Augstākās tiesas 2015.gada 21.decembra lēmums lietā SKK-743/2015 (11096214814),**2014.gada 30.septembra lēmums lietā Nr. SKK-306/2014 (11519004512)*).

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa, lemjot par nosacītu notiesāšanu, nav ņēmusi vērā, ka ar noziedzīgo nodarījumu nodarītais kaitējums (līgums Nr. 1434) 91 375 *euro* apmērā 7 reizes, bet ar noziedzīgo nodarījumu nodarītais kaitējums (līgums Nr. 2529; Nr. 3326; Nr. 5431; Nr. 5898) 192 571,17 *euro* apmērā 15 reizes pārsniedz apmēru, no kura atzīstams, ka noziegums izdarīts lielā apmērā. Nodarījumam piemīt augsta kaitīguma pakāpe, kas [pers. A] inkriminētos noziedzīgos nodarījumus izceļ līdzīgu noziegumu vidū.

Pamatots ir arī kasācijas protesta arguments, ka, lemjot par nosacītas notiesāšanas iespējamību, apelācijas instances tiesai bija jāvērtē, vai apsūdzētais ir izpratis savas rīcības nepieļaujamību, kas izpaužas ne vien vaļsirdīgā nožēlā, bet arī apsūdzētā rīcībā, sekmēt nodarītā zaudējuma atlīdzināšanu cietušajam. Tiesa nav vērtējusi maksājumu izdarīšanas laiku, regularitāti, kā arī citus lietā noskaidrotus apstākļus, kas ļautu izdarīt pamatotu secinājumu par to, vai apsūdzētajam ir mērķis atlīdzināt nodarīto zaudējumu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, lemjot par [pers. A] nosacītu notiesāšanu, nav izvērtējusi visus Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā norādītos apstākļus. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Krimināllikuma 35., 55.pantu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu, proti, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu, kas ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai šajā daļā un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Pirmās instances un apelācijas instances tiesā apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

 atcelt Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 5.marta lēmumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas (divi noziegumi), par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un šajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.