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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Sandra Kaija, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 12.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 19.aprīļa spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa vai priekšsēdētāja amatu valsts vai pašvaldību kapitālsabiedrībās uz 3 gadiem.

No [pers. A] Jūrmalas pilsētas domes labā piedzīti 74 369,58 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par to, ka, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ja tās izraisījušas smagas sekas.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 13.decembra spriedumu, izskatot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Laura Matisāna apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2017.gada 19.aprīļa spriedums atcelts daļā par noteikto papildsodu un daļā par 74 369,58 *euro* piedziņu Jūrmalas pilsētas domes labā.

Ar minēto spriedumu no [pers. A] Jūrmalas pilsētas domes labā piedzīti 70 508,21*euro*.

Pārējā daļā Rīgas rajona tiesas 2017.gada 19.aprīļa spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Senāta 2019.gada 20.decembra lēmumu, izskatot [pers. A] aizstāvja L. Matisāna kasācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 13.decembra spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 12.novembra spriedumu, izskatot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja L. Matisāna apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2017.gada 19.aprīļa spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un kaitējuma kompensācijas piedziņu Jūrmalas pilsētas domes labā.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar piespiedu darbu uz 180 stundām.

Jūrmalas pilsētas domes kaitējuma kompensācijas pieteikums apmierināts daļēji, piedzenot no [pers. A] Jūrmalas pilsētas domes labā 70 508,21 *euro*, pārējā daļā – 3861,37*euro* – noraidot.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 12.novembra spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], kurš lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 564.panta septītās un astotās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[6.2] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo kļūdaini piemērojusi Kriminālprocesa likuma 95.panta pirmo daļu un 352.panta pirmo daļu, atzīstot, ka Jūrmalas pilsētas domei pamatoti noteikts cietušā statuss lietā un tai ir tiesības saņemt kaitējuma kompensācijas atlīdzību.

[Pers. A] kasācijas sūdzībā analizējis apelācijas instances tiesas atsauces uz tiesību normām, norādot, ka tās neapstiprina Jūrmalas pilsētas domes tiesības tikt atzītai par cietušo lietā un tiesības uz kaitējuma kompensāciju. Tiesas atzinums, ka visa juridiskai personai piederošā manta, kuras kapitāla daļas pieder pašvaldībai, juridiski arī pieder pašvaldībai, nav pamatots ar tiesību normām.

Apelācijas instances tiesas secinājums, ka pašvaldības kapitālsabiedrība, veicot jebkādu saimniecisko darbību, tajā skaitā veicot nekustamā īpašuma pārvaldīšanu par atlīdzību, rīkojas ar pašvaldības mantu, ir nepamatots, jo saskaņā ar tiesību zinātnē skaidroto, dalībniekam pieder nevis sabiedrība vai tās manta, bet tikai šīs kapitālsabiedrības kapitāla daļas, kuras dod zināmas mantiskas tiesības (tiesības uz dividendi, uz likvidācijas kvotu) un nemantiskas tiesības (piedalīšanās sabiedrības pārvaldē) (*Strupišs A. Komerclikuma komentāri. A daļa. Komercdarbības vispārējie noteikumu (1.-73.panti). Rīga, 2003, 102-103.lpp.*).

Aizstāvība jau pirmstiesas procesā norādīja, ka saskaņā ar Komerclikuma noteikumiem Jūrmalas pilsētas domei līdz SIA „[Nosaukums A]” pārdošanai piederēja tikai minētā uzņēmuma kapitāla daļas ar noteiktu nominālvērtību. Savukārt visa kustamā un nekustamā manta, kā arī finanšu līdzekļi un dažādas tiesības ar mantisku vērtību piederēja tikai SIA „[Nosaukums A]” kā privāttiesību subjektam.

Apsūdzētā ieskatā lietā nav pierādījumu, ka Jūrmalas pilsētas domei nodarīti materiālie zaudējumi apsūdzībā norādītās summas apmērā.

Tiesa nepamatoti atzinusi, ka gadījumā, ja darbiniekiem netiktu maksātas piemaksas par darbu, kas ilgstoši tika uzskatītas par darba algas daļu, nevis prēmiju, izmaksātās naudas summas būtu uzņēmuma rīcībā un uzņēmuma īpašnieks tās varētu ieskaitīt pamatkapitālā. Tāpat tiesa nepamatoti atzinusi, ka šādā gadījumā summa, par kādu tiktu atsavināts SIA „[Nosaukums A]”, būtu lielāka, un Jūrmalas pilsētas dome kā vienīgais dalībnieks gūtu lielāku peļņu. Šāds tiesas atzinums neapstiprinās ar pierādījumiem lietā.

[6.3] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu, proti, nepareizi piemērojusi Krimināllikumu, kvalificējot apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam). Šāds pārkāpums pieļauts, jo nepareizi piemērots likums „Par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzību 2009.gadā” (turpmāk arī – 2009.gada likums) un nepareizi interpretēts likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” pārejas noteikumu 44.punkts.

[Pers. A] ieskatā, tulkojot gramatiski, 2009.gada likuma 5.panta otrajā daļā nebija paredzēts imperatīvs aizliegums izmaksāt prēmijas un naudas balvas, veikt materiālo stimulēšanu. Tāpat 2009.gada likuma 5.panta otrā daļa vērtējama kopsakarā ar panta pirmo daļu un 4.panta otro daļu, kur paredzēti konkrēti priekšnosacījumi, kuriem iestājoties, aizliegts izmaksāt prēmijas un naudas balvas, kā arī nenotiek materiālā stimulēšana, proti, ja 2009.gada atlīdzību izmaksai paredzētais finansējuma apjoms nav samazināts par vismaz 15 % no kopējā institūcijai šim pašam mērķim sākotnēji apstiprinātā finansējuma apjoma.

[Pers. A] norādījis, ka apelācijas instances tiesa spriedumā nav apšaubījusi, ka viņš, uzsākot pildīt amata pienākumus, nebūtu samazinājis algu fonda izmaksu apjomu par vismaz 15 %. Līdz ar to likuma mērķis, pēc apsūdzētā domām, tika sasniegts. Tāpat jāņem vērā, ka 2009.gada likuma 5.pants tā pieņemšanas brīdī tika interpretēts dažādi, tāpēc 2009.gada 2.jūnijā veikti grozījumi, precizējot, ka mērķis ir aizliegt jebkādu prēmiju un naudas balvu izmaksu no kalendārā gada sākuma, neatkarīgi no citiem faktoriem.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā liecinieces [pers. B] un [pers. C] liecības.

[Pers. A] ieskatā ir jāņem vērā, ka SIA „[Nosaukums A]” valde ar savu lēmumu darba algas mainīgajai daļai vēlāk mainīja nosaukumu, pārdēvējot to par darba algu, bet nemainot kopējo izmaksājamās darba algas apmēru (summējot pamatalgu un piemaksu).

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 12.novembra spriedums atceļams daļā par 70 508,21 *euro* piedziņu no apsūdzētā [pers. A] Jūrmalas pilsētas domes labā. Atceltajā daļā kriminālprocess izbeidzams. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[8] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi Jūrmalas pilsētas domi par cietušo un nepamatoti piedzinusi no apsūdzētā Jūrmalas pilsētas domes labā 70 508,21 *euro*.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteiktā pamatprincipa par tiesībām uz radītā kaitējuma kompensāciju praktisku realizāciju reglamentē šā likuma 26.nodaļa – „Ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšana”. Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Apelācijas instances tiesa, sniedzot noziedzīga nodarījuma aprakstu, atzinusi, ka apsūdzētais ar savām darbībām radījis SIA „[Nosaukums A]” zaudējumu lielā apmērā, tas ir, 70 508,21 *euro*. Savukārt minētā naudas summa piedzīta Jūrmalas pilsētas domes labā.

Izskatāmajā lietā konstatēts, ka apsūdzībā norādītajā laika periodā visu SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļu turētājs bija Jūrmalas pašvaldība.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa sprieduma 21.6.punktā nepamatoti atzinusi, ka par Jūrmalas pašvaldības mantu atzīstama arī tai piederošās kapitālsabiedrības SIA „[Nosaukums A]” manta. Šāds atzinums novedis pie Kriminālprocesa likuma 95.panta pirmās daļas, 350.panta pirmās daļas un 351.panta pirmās daļas nepareizas piemērošanas un tādēļ nepamatotas 70 508,21 *euro* piedziņas no apsūdzētā [pers. A] Jūrmalas pilsētas domes labā. Norādītie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga apelācijas instances tiesas nolēmuma šajā daļā un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai norādītajā daļā.

Likuma „Par pašvaldībām” 21.panta ceturtā daļa (likuma redakcijā līdz 2015.gada 5.novembrim) noteic, ka pašvaldības kapitālsabiedrības izveidošanu, pārvaldi, reorganizāciju un likvidāciju regulē likums „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” un Komerclikums.

Atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” 2.panta otrās daļas 1. un 2.punktam (likuma redakcijā līdz 2014.gada 31.decembrim) šis likums nosaka kārtību, kādā: tiek pārvaldītas valsts un pašvaldību kapitāla daļas kapitālsabiedrībās; tiek dibinātas, darbojas un tiek likvidētas valsts un pašvaldību kapitālsabiedrības. Savukārt saskaņā ar minētā panta ceturto daļu jautājumos, kurus neregulē šis likums, piemēro Komerclikuma noteikumus.

Saskaņā ar norādītā likuma 1.panta pirmās daļas 3.punktu (likuma redakcijā līdz 2014.gada 31.decembrim) pašvaldības kapitāla daļas ir pašvaldībai piederošas kapitāla daļas sabiedrībā ar ierobežotu atbildību vai akcijas akciju sabiedrībā. Savukārt šī panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka pašvaldības kapitālsabiedrība ir kapitālsabiedrība, kurā visas kapitāla daļas vai balsstiesīgās akcijas pieder pašvaldībai.

Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā, atsaucoties uz tiesību zinātnē pausto, pamatoti norādīts: „Dalībniekam pieder nevis sabiedrība vai tās manta, bet tikai šīs kapitālsabiedrības kapitāla daļas, kuras dod zināmas mantiskas tiesības (tiesības uz dividendi, likvidācijas kvotu) un nemantiskas tiesības (piedalīšanās sabiedrības pārvaldē)” (*Strupišs A. Komerclikuma komentāri. A daļa. Komercdarbības vispārējie noteikumi (1.-73.panti). Rīga, 2003, 102.-103.lpp.*).

Jūrmalas pilsētas domes 2007.gada 12.jūlija saistošo noteikumu Nr. 21 „Jūrmalas pilsētas pašvaldības nolikums” (turpmāk arī – Saistošie noteikumi Nr. 21) 13.punkts noteic, ka atsevišķu pašvaldības funkciju realizēšanai Dome veido kapitālsabiedrības. Pašvaldībai piederošo kapitāla daļu pārvaldīšana tiek organizēta likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt 2010.gada 4.februāra saistošo noteikumu Nr. 6 „Jūrmalas pilsētas pašvaldības nolikums” (turpmāk arī – Saistošie noteikumi Nr. 6) 13.punkta pirmajam un otrajam teikumam atsevišķu pašvaldības funkciju realizēšanai Dome veido kapitālsabiedrības. Pašvaldībai piederošo kapitāla daļu pārvaldīšana tiek organizēta Latvijas Republikas likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” noteiktajā kārtībā.

Tiesību zinātnē norādīts, ka pašvaldību institucionālo struktūru nosaka Valsts pārvaldes iekārtas likums un likums „Par pašvaldībām”. [..] Pašvaldības institucionālo sistēmu veido arī citas iestādes [..] (*Briede J., Danovskis E., Kovaļevska A. Administratīvās tiesības. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 159., 160.lpp.*). Tātad atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88.panta otrajai daļai, likuma „Par pašvaldībām” 21.panta ceturtajai daļai un likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” 2.panta otrās daļas 1. un 2.punktam un Saistošo noteikumu Nr. 21 un Nr. 6 14.8.punktam SIA „[Nosaukums A]” atzīstama par pašvaldības administrācijas struktūru veidojošu iestādi.

Tādējādi no likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” 2.panta otrās daļas 1. un 2.punkta, kā arī no Saistošo noteikumu Nr. 21 un Nr. 6 13.punkta izriet, ka pašvaldība pārvalda tai piederošās kapitāla daļas.

No likuma „Par pašvaldībām” 77.panta pirmās daļas izriet pašvaldības un tai piederošo kapitālsabiedrību mantas nošķirtība, proti, citu tiesību subjektu īpašums (manta) ir nodalīts no pašvaldības īpašuma. Pašvaldībai ir noteiktas tiesības pārvaldīt tai piederošās kapitālsabiedrības daļas. Taču no šīm tiesībām neizriet pašvaldības tiesības pārvaldīt attiecīgās kapitālsabiedrības mantu.

Komerclikumā tostarp ir noregulēts kapitālsabiedrības statuss, kā arī izklāstīti noteikumi par tās mantas pārvaldību.

Saskaņā ar Komerclikuma 1.panta pirmo daļu komersants ir komercreģistrā ierakstīta fiziskā persona (individuālais komersants) vai komercsabiedrība (personālsabiedrība un kapitālsabiedrība).

Komerclikuma 18.pants noteic, ka uzņēmums ir organizatoriski saimnieciska vienība. Uzņēmumā ietilpst komersantam piederošas ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, kā arī citi saimnieciski labumi (vērtības), kurus komersants izmanto komercdarbības veikšanai.

Sabiedrību ar ierobežotu atbildību un akciju sabiedrību atbildība ir norobežota: sabiedrība par savām saistībām atbild ar visu savu mantu; sabiedrība neatbild par dalībnieka saistībām; dalībnieks neatbild par sabiedrības saistībām (Komerclikuma 137.pants) (*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2020.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr. SKC-466/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0130.C29250718.14.S)*).

No likuma „Par pašvaldībām” 77.panta pirmās daļas un Komerclikuma 137.panta pirmās daļas secināms, ka pašvaldības izveidotas kapitālsabiedrības manta ir nodalīta no attiecīgās pašvaldības mantas un pašvaldība nav tiesīga veikt tādas darbības, kuras tai nav atļautas saskaņā ar likumu.

[9] Senāts atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība noraidāma.

Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi juridiski argumenti, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai pārējā tā daļā.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam).

Tiesa, sniedzot noziedzīgā nodarījuma aprakstu, atzinusi, ka [pers. A] pašvaldības kapitālsabiedrībā SIA „[Nosaukums A]”, pildot valdes priekšsēdētāja pienākumus, tātad būdams valsts amatpersona, laika posmā no 2009.gada 7.augusta līdz 2010.gada 4.jūnijam, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, pretēji dienesta interesēm, izdeva rīkojumus par motivējošo piemaksu, kas pēc savas būtības neatbilst Darba likuma 18.nodaļā noteiktajām piemaksām, bet ir uzskatāmas par prēmijām, piešķiršanu SIA „[Nosaukums A]” darbiniekiem, pārkāpjot likuma „Par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzību 2009.gadā” 5.panta otrās daļas 1.punktu, saskaņā ar kuru, lai nodrošinātu likumā „Par valsts budžetu 2009.gadam” un likuma „Par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzību 2009.gadā” 4.pantā minēto kopējās atlīdzības samazinājumu, 2009.gadā valsts vai pašvaldības institūcijās tika aizliegts izmaksāt prēmijas un naudas balvas, un tika aizliegts veikt materiālo stimulēšanu (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2009.gada 29.jūnijā), kā arī likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” pārejas noteikumu 44.punktu, kurā noteikts, ka pašvaldības kapitālsabiedrībās nemaksā prēmijas un naudas balvas, kā arī neveic materiālo stimulēšanu (likuma redakcija, kas stājās spēkā 2010.gada 1.janvārī). Rīkojumi par motivējošo piemaksu piešķiršanu izdoti 2009.gada 7.augustā, 2009.gada 10.septembrī, 2009.gada 7.oktobrī, 2009.gada 5.novembrī, 2009.gada 7.decembrī, 2010.gada 7.janvārī, 2010.gada 5.februārī, 2009.gada 5.martā, 2010.gada 8.aprīlī, 2010.gada 10.maijā un 2010.gada 4.jūnijā. [Pers. A] darbību rezultātā apsūdzībā noradītajā laika periodā SIA „[Nosaukums A]” darbiniekiem nelikumīgi tika izmaksātas prēmijas par kopējo summu 49 553,45 lati (kas pēc Latvijas Bankas pārejas kursa atbilst 70 508,21 *euro*), radot SIA „[Nosaukums A]” zaudējumus lielos apmēros. [Pers. A] prettiesiskās darbības radīja smagas sekas.

Senāts atzīst par nepamatotiem kasācijas sūdzības argumentus par to, ka, izskatot lietu, pieļauts Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādītais Krimināllikuma pārkāpums, jo tiesa nepareizi konstatējusi noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo un subjektīvo pusi, kļūdaini atzinusi motivējošās piemaksas par prēmijām.

Novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu [pers. A] vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētā darbībās ir konstatējamas visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse izpaudās ar [pers. A] kā valsts amatpersonas aktīvām darbībām, izdodot rīkojumus par motivējošo piemaksu izmaksu, apzinoties, ka tas ir prettiesiski, tas ir, [pers. A] rīkojās ļaunprātīgi, pretēji dienesta interesēm.

Apelācijas instances tiesa, pretēji aizstāvja viedoklim, atzinusi, ka SIA „[Nosaukums A]” darbiniekiem izmaksātās motivējošās piemaksas ir uzskatāmas par prēmijām. Tiesa analizējusi Darba likuma 18.nodaļas normas, SIA „[Nosaukums A]” darbinieku darba līgumus un darba samaksas nolikumu. Apelācijas instances tiesa atsaukusies arī uz Jāņa Neimaņa sniegto interpretāciju par darba samaksas jēdzienu (*Neimanis J. Darba samaksas jēdziens. Jurista Vārds, 15.05.2007., Nr. 20*).

Tiesa, analizējot Darba likuma 18.nodaļā sniegto piemaksu veidu definējumu un piemaksu izmaksas pamatojumu, atzinusi, ka piemaksa ir atlīdzība par darba izpildījumu īpašos apstākļos vai intensitātē, kā arī norādījusi, ka piemaksu izmaksai piemīt obligāts raksturs.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka lietā pārbaudītie pierādījumi apstiprina, ka SIA „[Nosaukums A]” darba samaksas nolikumā bija noteikts, ka motivējošo piemaksu līdz 20 % no amatalgas katru mēnesi var piešķirt darbiniekiem, kuri saņem amatalgu un kuriem šāda piemaksa ir paredzēta ar kapitālsabiedrības valdes lēmumu apstiprinātajā amatu sarakstā, motivējošo piemaksu pilnā vai daļējā apmērā piešķir, ja darbinieka veikums raksturojams ar šādām pazīmēm – uzcītība darbā, pienācīgi izpildīti amata pienākumi, augsti darba rādītāji, nevainojami padarīts darbs. Apelācijas instances tiesa vērtējusi arī konkrētu darba līgumu un konstatējusi, ka no darba līguma Nr. 13 nepārprotami izriet, ka papildu darba samaksu izmaksā saskaņā ar darba samaksas nolikumu. Tā var būt noņemta vai samazināta pēc darba devēja rīkojuma, ja darbinieks nepilda savu apņemšanos, kas minēta līgumā, kā arī atkarībā no uzņēmējdarbības saimnieciskās darbības rādītājiem.

Tiesa atzinusi, ka papildu darba samaksa tika izmaksāta saistībā ar uzņēmuma ekonomiskajiem rādītājiem un ar darbinieka priekšzīmīgi izpildītiem darba pienākumiem, nevis par darba izpildījumu īpašos apstākļos vai intensitātē. Turklāt kaut gan atlīdzība darbiniekiem tika maksāta ik mēnesi, šādai izmaksai nebija obligāts raksturs, jo atlīdzības izmaksu un to apjomu katru mēnesi izvērtēja pašvaldības kapitālsabiedrības vadība un to izmaksas kārtību noteica ar atsevišķu rīkojumu.

Prēmiju vai cita veida atlīdzības par darbu noteikšanas regularitāte nav paredzama imperatīvi un prēmiju izmaksas biežums ir atkarīgs no darba devēja atsevišķi izdota akta, tostarp pieļaujot prēmijas izmaksu katru mēnesi.

Apelācijas instances tiesa izvērtējusi arī kasācijas sūdzībā atkārtotos argumentus par pamatalgas un piemaksu summēšanu. Tiesa atzinusi, ka taisnīgu attiecību noregulējumu kriminālprocesā neietekmē apstāklis, ka no 2010.gada augusta pašvaldības kapitālsabiedrības darbiniekiem tika paaugstinātas algas, ietverot darba līgumā atrunātās piemaksas. Šāds SIA „[Nosaukums A]” valdes lēmums nav attiecināms uz apsūdzībā norādīto laika periodu no 2009.gada 4.augusta līdz 2010.gada 18.jūnijam, kurā nelikumīgi tika izmaksātas prēmijas.

Apelācijas instances tiesa par nepamatotu atzinusi aizstāvja argumentu, ka likums „Par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzību 2009.gadā” neattiecas uz pašvaldības kapitālsabiedrību SIA „[Nosaukums A]”. Tiesa konstatējusi, ka no minētā likuma 2.panta izriet, ka likums attiecas uz valsts un pašvaldību institūcijām, tostarp pašvaldības kapitālsabiedrībām. Savukārt likuma 3.pants noteic, ka par valsts vai pašvaldības institūcijas amatpersonām (darbiniekiem) šā likuma izpratnē uzskatāmas personas, kuras ir nodarbinātas šā likuma 2.pantā minētajās institūcijās, pamatojoties uz darba līgumu, pilda valsts dienestu, ir ievēlētas amatā vai citādi pilda noteiktus amata pienākumus valsts vai pašvaldības institūcijā.

Tiesa vērtējusi arī likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” pārejas noteikumu 44.pantā, kas stājās spēkā 2010.gada 1.janvārī, noteikto, ka 2010. un 2011.gadā valsts kapitālsabiedrībā, pašvaldības kapitālsabiedrībā, publiski privātā kapitālsabiedrībā, kā arī Latvijā reģistrētā kapitālsabiedrībā, kurā visas kapitāla daļas pieder valsts kapitālsabiedrībai, pašvaldības kapitālsabiedrībai vai publiski privātai kapitālsabiedrībai, nemaksā prēmijas un naudas balvas, neveic materiālo stimulēšanu, bet pabalstus izmaksā saskaņā ar Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumu, izņemot šo pārejas noteikumu 45.punktā minēto gadījumu (2009.gada 17.decembra likuma redakcijā, kas stājas spēkā 2010.gada 1.janvārī).

Tiesa secinājusi, ka iepriekš norādītajās tiesību normās konkrēti un skaidri minēts to institūciju loks, uz kurām attiecināmas prasības ierobežot izdevumus amatpersonu (darbinieku) atlīdzībai – visu valsts un pašvaldību institūciju amatpersonām un darbiniekiem.

Senātam nav pamata apšaubīt minētos apelācijas instances tiesas atzinumus.

Likuma „Par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzību 2009.gadā” mērķis bija ierobežot visu valsts un pašvaldību institūciju izdevumus amatpersonu (darbinieku) atlīdzībai (1.pants). Likumā tika noteikti dažādi ierobežojumi, paredzot, kāda veida atlīdzību nevar izmaksāt, piemēram, netiek maksāts atvaļinājuma pabalsts, prēmijas un naudas balvas, netiek slēgti vadības līgumi (5.panta otrā daļa), kādai atlīdzībai tiek noteikts apjoma ierobežojums, piemēram, pabalstam bērna piedzimšanas gadījumā, pabalstam sakarā ar ģimenes locekļa vai apgādājamā nāvi, atlaišanas pabalstam (5.panta trešā daļa, 11.pants). Likums neparedzēja aizliegumu izmaksāt piemaksas par papildu darbu, bet 6.pantā bija noteikts ierobežojums piemaksas apmēram. Tas paredzēja, ka amatpersonai (darbiniekam) nosaka piemaksu ne vairāk kā 20 % apmērā no šīs amatpersonas (darbinieka) mēnešalgas (mēneša amatalgas, darba algas) par prombūtnē esošas amatpersonas (darbinieka) pienākumu pildīšanu.

No minētajām likuma „Par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzību 2009.gadā” normām un likuma regulējuma kopumā secināms, ka likumdevējs šajā likumā ietvēra detalizētu ierobežojošopasākumu aprakstu, kas bija piemērojami 2009.gadā, nevis noteica, kādi ir amatpersonu (darbinieku) atalgojuma noteikumi vispār. Citiem vārdiem, minētais likums nenoteica izsmeļošu amatpersonām (darbiniekiem) maksājamo atlīdzību, bet tikai noteica ierobežojumus citās tiesību normās paredzētajai atlīdzībai.

Likums „Par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzību 2009.gadā” balstījās uz principu, ka citos normatīvajos aktos noteiktā atlīdzība formāli netiek grozīta, bet likumā tiek paredzēti atsevišķi ierobežojumi (*Pastars E. Valsts un pašvaldību amatpersonu un darbinieku atlīdzības regulējums, Jurista Vārds, 09.02.2010., Nr.6*).

Konkrētajā gadījumā apsūdzētajam kā valsts amatpersonai bija konsekventi jāievēro normatīvo aktu prasības, kas aizliedza norādītajā laika posmā izdot rīkojumus par motivējošām piemaksām, kas pēc savas būtības ir uzskatāmas par prēmijām, izmaksāšanu SIA „[Nosaukums A]” darbiniekiem, un patvarīga rīcība nebija pieļaujama. Šajā gadījumā apsūdzētais darbojas kā publisko tiesisko attiecību subjekts, un ir vispārzināms fakts, ka publiskajās tiesiskajās attiecībās jāievēro princips: „atļauts ir tikai tas, kas ir noteikts ar tiesību normu”. Tādējādi valsts amatpersona nevar pamatot savu rīcību ar to, ka likuma norma neparedz attiecīgas rīcības aizliegumu, ka būtu iespējams rīkoties atbilstoši saviem ieskatiem.

Senāts noraida kasācijas sūdzībā apgalvoto, ka norādītās tiesību normas nebija skaidras un saprotamas.

Apelācijas instances tiesa sprieduma 21.2.punktā atzinusi, ka aizstāvja norādes, ka apsūdzētā izdotajos rīkojumos noteiktās motivējošās piemaksas SIA „[Nosaukums A]” darbiniekiem ir nevis prēmijas, bet gan darba samaksas sastāvdaļa, nav pamatotas, jo ir pretrunā ar lietā nodibinātajiem faktiskajiem apstākļiem un pierādījumiem. Tiesa norādījusi, ka tā pamatojas uz normatīvo regulējumu, bet ne uz dažu liecinieku subjektīvajiem viedokļiem.

Kriminālprocesa likuma 23.pants noteic, ka krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas, ja nepieciešams, realizējams piespiedu kārtā.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa. Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā. Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130.pantā ir reglamentēts jautājums par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību, savukārt pierādījumu pietiekamība un saprātīgu šaubu izslēgšana pierādīšanas procesā ir noteikta Kriminālprocesa likuma 19.pantā un 124.panta piektajā daļā.

Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Pierādījumu pietiekamības konstatēšana ir nepārprotami saistīta ar pierādījumu izvērtējumu, ko atbilstoši likumam veic tikai tā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā. Lietā iegūtos pierādījumus tiesa atzinusi par ticamiem un pietiekamiem apsūdzētā [pers. A] vainīguma konstatēšanai. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, Senāts nekonstatē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 12.novembra spriedumu daļā par Jūrmalas pilsētas domes pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmierināšanu un 70 508,21 *euro* piedziņu no apsūdzētā [pers. A]. Atceltajā daļā kriminālprocesu izbeigt.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 12.novembra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.