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Tiesa šādā sastāvā: senatores Diāna Makarova, Veronika Krūmiņa, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] (*[pers. A]*) blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 13.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējai [pers. A] bija konts AS „Luminor Bank”. 2020.gada maijā banka pieteicējai paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no visiem bankas pakalpojumu līgumiem. Pieteicēja vairākkārt bankai lūdza atsaukt tās paziņojumu un turpināt maksājuma konta ar pamatfunkcijām (turpmāk – pamatkonts) apkalpošanu. Taču banka no līguma vienpusēji atkāpās un darījuma attiecības ar pieteicēju izbeidza, kā arī norādīja, ka pieteicējai pamatkonts Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likuma (turpmāk – Maksājumu likums) XIII1 nodaļas izpratnē bankā nekad nav bijis.

Uzskatot, ka banka nepamatoti vienpusēji atkāpās no tās pakalpojumu līgumiem un atteicās nodrošināt pieteicējai piekļuvi pamatkontam, pieteicēja ar iesniegumu vērsās Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – centrs). Centrs izskatīja pieteicējas iesniegumu un sniedza atbildi, ka pieteicējai pamatkonts bankā nekad nav bijis, bet bankā atvērtais konts ir uzskatāms par pieteicējai sniegto standarta pakalpojumu, bankai nebija jāpiemēro Maksājumu likuma 97.5panta noteikumi un bankas rīcība, informējot pieteicēju par visu darījumu attiecību izbeigšanu, ir atbilstoša Maksājumu likuma 67.panta trešās daļas prasībām. Tādējādi centrs izbeidza pieteicējas iesnieguma izskatīšanu.

Nepiekrītot centra sniegtajai atbildei, pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu atteikts pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā). Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Strīda pamatā ir pieteicējas neapmierinātība ar bankas rīcību, pārtraucot darījumu attiecības ar pieteicēju, kā arī slēdzot pieteicējas pamatkontu. Kā norāda pieteicēja, konts bankā ir bijis vienīgais pieteicējas norēķinu konts Latvijā, un tas pieteicējai ir nepieciešams, lai varētu veikt komunālos un citus maksājumus par pieteicējai piederošo īpašumu Latvijā.

[2.2] Personas tiesības uz pamatkonta izmantošanu noteiktas Maksājumu likuma XIII1 nodaļā. Atbilstoši šā likuma 105.panta pirmajai daļai centrs saskaņā ar normatīvajiem aktiem veic uzraudzību pār likuma XIII1 nodaļas noteikumu ievērošanu attiecībā uz maksājumu pakalpojumu izmantotājiem, kuri uzskatāmi par patērētājiem. Centrs izskata patērētāju sūdzības saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likumu.

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta 8.4daļai, ja centrs nekonstatē patērētāju tiesību pārkāpumu, kas radījis vai varētu radīt būtisku kaitējumu patērētāju kolektīvajām interesēm, centrs ir tiesīgs neuzsākt administratīvo lietu. Centrs izskatāmajā gadījumā nav konstatējis patērētāju kolektīvo interešu pārkāpumu, tātad centram nebija jāuzsāk administratīvā lieta. Vienlaikus no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.2panta pirmās daļas izriet, ka atkarībā no patērētāja iesnieguma satura centrs vai nu sniedz informāciju par patērētāja tiesībām, vai arī veic pārrunas ar pakalpojuma sniedzēju. Centrs ir izvērtējis pieteicējas iesniegumu un sniedzis atbildi. Tā kā pieteicējai ar banku ir strīds par darījuma attiecību pārtraukšanu, tostarp par pieteicējas pamatkonta slēgšanu, pieteicējai tiesību aizsardzībai pret banku ir jāvēršas civiltiesiskā kārtā. Pieteicējai nav tiesību prasīt centram izdot administratīvo aktu, kā arī centram nav kompetences izdot administratīvo aktu par konkrētā strīda risinājumu. Centra sniegtā atbilde atbilstoši Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmajai daļai un 184.pantam nav uzskatāma par administratīvo aktu. Minētais izriet arī no līdzīgiem Senātā izskatītiem gadījumiem.

[3] Nepiekrītot tiesneša lēmumam, pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, norādot šādus argumentus un apsvērumus.

[3.1] Tiesnesis ir pārkāpis savas kompetences robežas, jo nav izpratis, ka centrs pieteicējas iesnieguma izskatīšanu izbeidza tā iemesla dēļ, ka lietā nav piemērojams Maksājumu likums, nevis tāpēc, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likums kopsakarā ar Maksājumu likumu vispār neparedz centra pienākumu izskatīt pieteicējas iesniegumu un ka centram nav tiesību izdot labvēlīgu administratīvo aktu.

[3.2] Centra vēstule atbilst administratīvā akta pazīmēm, jo ar to pieteicējai ir radītas tiesiskas sekas, liedzot saņemt palīdzību strīda risināšanā gadījumā, kad pakalpojuma sniedzējs pārkāpis Maksājumu likumu. Centra atbilde ir nelabvēlīgs administratīvais akts. Nevar pastāvēt situācija, ka likumdevējs nav paredzējis nekādu tiesisko aizsardzību tiesā sakarā ar tām tiesiskajām attiecībām, kuras rodas uz Maksājumu likuma pamata.

[3.3] Tiesnesis pareizi konstatējis no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 26.1 un 26.2panta izrietošās patērētāja tiesības un centra pienākumus. Vienlaikus tiesnesis minētās tiesību normas nepamatoti saistījis ar to, ka pieteicējas un bankas strīds ir risināms civiltiesiskā kārtā. Tiesneša norādītie tiesu prakses piemēri šajā gadījumā nav piemērojami, jo tajos patiešām pastāvēja civiltiesiskās attiecības. Tiesnesis nav ņēmis vērā, ka Maksājumu likums, kurā ir paredzēta patērētāju sūdzību iesniegšana, ir speciāls attiecībā pret Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām.

[3.4] Tiesneša lēmumā ietvertā argumentācija par patērētāju kolektīvo interešu aizsardzību neattiecas uz izskatāmo lietu. Centra atbildē patērētāju kolektīvo interešu aizsardzības aspekts vispār nav pieminēts, un pieteicēja to nav lūgusi.

**Motīvu daļa**

[4] Centrs, izskatot pieteicējas iesniegumu, norādījis, ka pieteicējai bankā nekad nav bijis atvērts pamatkonts un pieteicēja uz to nav pieteikusies. Centrs konstatējis, ka pieteicējai bankā atvērtais konts ir uzskatāms par standarta pakalpojumu, ko banka vienpusēji izbeigusi sniegt pieteicējai. Centrs atzinis, ka bankas rīcībā nav konstatējams pieteicējas kā patērētājas tiesību aizskārums. Pieteicēja savukārt norādījusi, ka banka pamatkonta atvēršanu kā atsevišķu pakalpojumu nemaz nav piedāvājusi un bankas piedāvātie pakalpojumi netiek dalīti pēc kontu veidiem. No pieteicējas argumentācijas izriet, ka pieteicējai ir svarīga bankas pakalpojumu saņemšana neatkarīgi no tā, vai tas tiek nodrošināts ar pamatkonta vai standarta pakalpojuma starpniecību. Pieteicēja arī iebildusi pret to, ka centrs nav aktīvi iesaistījies pieteicējas tiesību un tiesisko interešu aizsardzībā. Pieteicēja uzskata, ka centram bija jāuzdod bankai sniegt pieteicējai nepieciešamos bankas pakalpojumus. Rajona tiesas tiesnesis atzinis, ka centrs, izskatot pieteicējas iesniegumu, ir rīkojies savas kompetences ietvaros un ka pieteicējai nav tiesību sagaidīt no centra labvēlīga administratīvā akta izdošanu, jo šādu administratīvo aktu persona var sagaidīt tikai tad, ja tiesību norma vispār piešķir personai tiesības prasīt no iestādes konkrētu labumu, taču izskatāmajā gadījumā šādas tiesību normas nav.

Līdz ar to lietā noskaidrojams, vai tiesību normās ir paredzētas pieteicējas (privātpersonas) tiesības prasīt no centra konkrētu labumu – administratīvā akta izdošanu, ar kuru centrs uzdotu bankai nodrošināt pieteicējai maksājumu pakalpojumu sniegšanu.

[5] Vispirms norādāms, ka Maksājumu likums paredz regulējumu gan bankas standartpakalpojumu sniegšanai (likuma VIII nodaļa), gan bankas pakalpojumu sniegšanai, izmantojot kontu ar pamatfunkcijām jeb pamatkontu (likuma XIII1 nodaļa). Līdz ar to nav pamatots pieteicējas arguments par normatīvā regulējuma atšķirību neesību attiecībā uz standartpakalpojumiem un pamatpakalpojumiem. Vienlaikus Maksājumu likuma 105.pantā ir paredzēta centra kompetence uzraudzīt gan šā likuma VIII nodaļas, gan XIII1 nodaļas noteikumu ievērošanu attiecībā uz maksājumu pakalpojumu izmantotājiem kā patērētājiem. Tāpēc jautājums par patērētāja tiesībām prasīt no centra konkrēta administratīvā akta izdošanu vienlīdz ir attiecināms uz abiem gadījumiem.

[6] Centra darbības mērķis ir efektīvas patērētāju tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšana (Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta trešā daļa, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr. 632 „Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 2.punkts). Lai sasniegtu šo mērķi, centrs, izmantojot Patērētāju tiesību aizsardzības likumā un citos normatīvajos aktos paredzētās tiesības, izpilda virkni funkciju un uzdevumu, kas ir uzskaitīti Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta ceturtajā daļā un Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr. 632 „Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 4.punktā.

Izpildot šīs funkcijas un uzdevumus, centra kompetencē ir patērētāju konsultēšana, patērētāju sūdzību un iesniegumu izskatīšana, patērētāju un pakalpojumu sniedzēju strīdu risināšana. Šie instrumenti ir regulēti vairākās Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normās.

Saskaņā ar likuma 25.panta sesto daļu, aizstāvot patērētāju tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, centram ir tiesības iesniegt tiesā prasības pieteikumu vai pieteikumu vai dot atzinumu lietā.

26.panta piektā daļa noteic: saņemot patērētāja iesniegumu, kurā lūgta informācija vai konsultācija par patērētāja tiesībām, centrs sagatavo atbildi, sniedzot nepieciešamo informāciju.

26.1panta desmitās daļas 1.punkts noteic: ja pakalpojuma sniedzējs atsakās izpildīt patērētāja prasījumu vai patērētāju neapmierina pakalpojuma sniedzēja piedāvātais risinājums, patērētājs ir tiesīgs vērsties centrā, lai saņemtu palīdzību strīda risināšanā.

26.2panta pirmā daļa noteic: saņēmis patērētāja iesniegumu par strīdu ar pakalpojuma sniedzēju, centrs atkarībā no iesniegumā minētajiem apstākļiem sniedz patērētājam palīdzību strīda risināšanā, ja nepieciešams, veicot pārrunas ar pakalpojuma sniedzēju.

No minētajām tiesību normām izriet: ja patērētajam ir nepieciešama tikai informācija vai konsultācija par patērētāja tiesībām, centrs sniedz patērētājam attiecīgo informāciju vai konsultāciju (likuma 26.panta piektā daļa). Ja patērētājam ir nepieciešama palīdzība strīda risināšanā ar pakalpojuma sniedzēju, centrs sniedz palīdzību strīda risināšanā, tostarp nepieciešamības gadījumā veic pārrunas ar pakalpojuma sniedzēju, iesniedz tiesā prasības pieteikumu (pieteikumu), sniedz atzinumu lietā (likuma 25.panta sestā daļa, 26.2panta pirmā daļa). Centra rīcība, sniedzot patērētājam informāciju, konsultāciju vai palīdzību strīda risināšanā, nav uzskatāma par administratīvo aktu vai faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas un 89.panta izpratnē, jo šāda centra rīcība nenodibina, nemaina un neizbeidz tiesiskās attiecības un nerada patērētājam faktiskas sekas.

[7] Gadījumi, kad centrs izdod administratīvo aktu, ir paredzēti Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta astotajā un 8.4daļā.

Saskaņā ar 25.panta astotās daļas 2.punktu, ja konstatēts patērētāju tiesību pārkāpums, kas skar patērētāju grupas intereses (patērētāju kolektīvās intereses), un tas var radīt zaudējumus vai kaitējumu patērētājiem, arī atsevišķam patērētājam, centrs, izvērtējis pārkāpuma raksturu un būtību, kā arī citus aspektus, ir tiesīgs pieņemt lēmumu, ar kuru uzdod pakalpojuma sniedzējam izbeigt pārkāpumu un veikt noteiktas darbības tā ietekmes novēršanai, nosakot termiņu šo darbību izpildei. Atbilstoši šā panta 8.1daļai šīs darbības centrs veic: pēc savas iniciatīvas; pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības biedrības iesniegumu; pamatojoties uz tādas iestādes sniegtu informāciju, kuras kompetencē ir attiecīgās jomas uzraudzība un kontrole; pamatojoties uz tādas Eiropas Savienības dalībvalsts iestādes iesniegumu, kura ir iekļauta Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 23.aprīļa direktīvas 2009/22/EK par aizliegumiem saistībā ar patērētāju interešu aizsardzību 4.panta 3.punktā minētajā sarakstā.

Likuma 25.panta 8.4daļa noteic, ka centrs, saņēmis personas iesniegumu par netaisnīgiem līguma noteikumiem vai citu patērētāju tiesību aizsardzības normatīvo aktu pārkāpumu, izvērtē, vai ir pieļauts patērētāju tiesību pārkāpums, kas radījis vai varētu radīt būtisku kaitējumu patērētāju kolektīvajām interesēm. Ja no iesniegumā sniegtās informācijas un tam pievienotajiem materiāliem neizriet, ka pieļauts patērētāju tiesību pārkāpums, kas radījis vai varētu radīt būtisku kaitējumu patērētāju kolektīvajām interesēm, centrs ir tiesīgs neuzsākt administratīvo lietu. Šādā gadījumā centrs sagatavo personai atbildi.

Tātad centram ir arī tiesības pieņemt lēmumu, ar kuru pakalpojuma sniedzējam tiek uzdots izbeigt pārkāpumu un veikt noteiktas darbības tā ietekmes novēršanai. Taču šādu lēmumu centrs pieņem tikai gadījumos, kad tiek konstatēts tāds patērētāju tiesību pārkāpums, kas skar patērētāju kolektīvās intereses. Ja centrs nekonstatē pārkāpumu, kas var radīt būtisku kaitējumu patērētāju kolektīvajām interesēm, centrs ir tiesīgs neuzsākt administratīvo lietu, bet aprobežoties vienīgi ar atbildes sniegšanu personai. Citiem vārdiem sakot, atbilstoši šīm tiesību normām administratīvā akta izdošanas pamats ir patērētāju kolektīvo interešu aizskārums. Turklāt, ja centrs pieņem lēmumu par konkrēta pienākuma noteikšanu pakalpojuma sniedzējam, šādu lēmumu atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta devītajai daļai Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā var pārsūdzēt pakalpojuma sniedzējs, bet ne patērētājs. Tātad arī norādītajās tiesību normās nav paredzētas patērētāja tiesības vērsties administratīvajā tiesā pret centru ar prasījumu uzdot pakalpojuma sniedzējam sniegt patērētājam konkrētu pakalpojumu. Norādītās tiesību normas patērētājam neparedz tiesības vērsties administratīvajā tiesā arī tādā gadījumā, ja centrs nekonstatē pārkāpumu pakalpojuma sniedzēja rīcībā un patērētājam sniedz atbildi.

Šeit jāatgādina, ka iepriekš, proti, līdz 2015.gada jūnijam centram likumā bija noteikta kompetence izdot administratīvos aktus arī patērētāju individuālo strīdu gadījumos, savukārt patērētājiem bija paredzētas tiesības pārsūdzēt patērētājiem nelabvēlīgus centra lēmumus administratīvajā tiesā. Taču 2015.gada 18.jūnijā Patērētāju tiesību aizsardzības likumā tika izdarīti vērienīgi grozījumi, ierobežojot centra kompetenci patērētāju individuālo strīdu (strīdi starp konkrētu patērētāju un pakalpojuma sniedzēju) risināšanā un paredzot, ka turpmāk centram saistoši lēmumi būs jāpieņem patērētāju kolektīvo interešu aizskāruma gadījumā. Likumprojekta „Grozījumi Patērētāju tiesību aizsardzības likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācija) norādīts, ka patērētāju un pakalpojuma sniedzēja strīdu risināšana administratīvā procesa ietvaros ir neefektīva un nav piemērota privāttiesisku strīdu risināšanai. Tā kā centrs pārstāv tiesā to pusi, attiecībā pret kuru pieņemts labvēlīgs lēmums, aizstāvot izdoto administratīvo aktu, rodas situācijas, kad, ja iestāde ir pieņēmusi patērētājam nelabvēlīgu administratīvo aktu un patērētājs to pārsūdz tiesā, iestāde tiesā nostājas pakalpojuma sniedzēja pusē, tādējādi rīkojoties pretēji centra darbības mērķim – patērētāju interešu un tiesību aizsardzībai. Iestādes pienākums šādos gadījumos piedalīties katrā individuālā lietā tiesā samazina iestādes iespējas veltīt resursus un veikt efektīvu uzraudzību patērētāju kolektīvo interešu pārkāpumu novēršanai, kuri nodara kaitējumu plašākas patērētāju grupas interesēm. Līdz ar to centrs vairs neizdos administratīvos aktus patērētāju individuālo strīdu gadījumā, bet turpinās sniegt palīdzību strīdu risināšanā, kas pēdējo gadu laikā ir pierādījies kā viens no efektīvākajiem strīdu risināšanas veidiem (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 227/Lp12 anotācija. Pieejama:* [*https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/arhivs*](https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/arhivs)).

Tātad likumdevējs, izdarot attiecīgos grozījumus Patērētāju tiesību aizsardzības likumā, skaidri noteica, ka turpmāk centra uzraudzība pār patērētāju tiesību un interešu aizsardzību vairs nebūs saistāma ar individuālo strīdu risināšanu tādā veidā, ka centrs izdos saistošus lēmumus strīda izšķiršanā. Vienlaikus tas nenozīmē, ka centrs līdz ar minētajiem grozījumiem vispār nepiedalās patērētāja un pakalpojuma sniedzēja strīda izšķiršanā. Minēto grozījumu rezultātā šādu palīdzību centrs īsteno, sniedzot patērētājiem nepieciešamo informāciju, konsultāciju, palīdzot sastādīt prasības pieteikumus, sniedzot atzinumu u. tml., bet ne apmierinot individuāla patērētāja pret pakalpojuma sniedzēju izvirzītās prasības.

[8] Rezumējot iepriekš norādīto, Senāts atzīst, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likumā nav paredzētas patērētāja tiesības individuāla strīda gadījumā ar pakalpojuma sniedzēju pieprasīt centram izdot administratīvo aktu, ar kuru centrs uzdotu pakalpojuma sniedzējam veikt noteiktu darbību.

[9] Pieteicēja uzskata, ka šādas patērētāja tiesības ir paredzētas speciālajā likumā – Maksājumu likumā.

Maksājumu likuma 105.panta pirmā daļa redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 17.jūlijam, noteica, ka centrs saskaņā ar normatīvajiem aktiem veic uzraudzību tostarp pār šā likuma VIII un XIII1nodaļas noteikumu un Eiropas Savienības tieši piemērojamo tiesību aktu maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas jomā ievērošanu attiecībā uz maksājumu pakalpojumu izmantotājiem vai elektroniskās naudas turētājiem, kuri uzskatāmi par patērētājiem. Centrs, saņēmis maksājuma pakalpojuma izmantotāja vai elektroniskās naudas turētāja iesniegumu par šā likuma VIII un XIII1 nodaļā minēto noteikumu un Eiropas Savienības tieši piemērojamo tiesību aktu maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas jomā neievērošanu, izvērtē, vai ir pieļauts patērētāju tiesību pārkāpums, kas radījis vai varētu radīt būtisku kaitējumu patērētāju grupas interesēm (patērētāju kolektīvajām interesēm). Ja no iesniegumā sniegtās informācijas un tam pievienotajiem materiāliem neizriet, ka ir pieļauts pārkāpums, kas radījis vai var radīt būtisku kaitējumu patērētāju grupas interesēm (patērētāju kolektīvajām interesēm), centrs ir tiesīgs neuzsākt administratīvo lietu. Šādā gadījumā centrs sniedz atbildi maksājuma pakalpojuma izmantotājam vai elektroniskās naudas turētājam.

Panta ceturtā daļa noteica: ja centrs, izskatot administratīvo lietu, konstatē, ka šā likuma VIII un XIII1nodaļas noteikumu un Eiropas Savienības tieši piemērojamo tiesību aktu maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas jomā neievērošana radījusi vai var radīt būtisku kaitējumu patērētāju grupas interesēm (patērētāju kolektīvajām interesēm), tas ir tiesīgs pieņemt lēmumu, ar kuru uzdod maksājumu pakalpojumu sniedzējam vai elektroniskās naudas emitentam izbeigt šā likuma VIII un XIII1nodaļas noteikumu un Eiropas Savienības tieši piemērojamo tiesību aktu maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas jomā neievērošanu vai novērst pieļautos pārkāpumus un noteikt šai nolūkā nepieciešamo darbību izpildes termiņu. Kārtību, kādā centrs pieņem lēmumus, un šo lēmumu pārsūdzēšanas kārtību nosaka Patērētāju tiesību aizsardzības likums.

2018.gada 20.jūnijā Maksājumu likumā tika izdarīti grozījumi, kuru rezultātā 105.panta pirmā daļa tika izteikta šādā redakcijā: centrs saskaņā ar normatīvajiem aktiem veic uzraudzību pār šā likuma tostarp VIII un XIII1nodaļas noteikumu un Eiropas Savienības tieši piemērojamo tiesību aktu maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas jomā ievērošanu attiecībā uz maksājumu pakalpojumu izmantotājiem vai elektroniskās naudas turētājiem, kuri uzskatāmi par patērētājiem. Centrs izskata patērētāju sūdzības saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likumu.

Šo grozījumu rezultātā tika grozīta arī 105.panta otrā daļa. Šī tiesību norma paredz, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija izskata iesniegumus, ko tai iesnieguši maksājumu pakalpojumu izmantotāji, kuri nav uzskatāmi par patērētājiem, un ar minētajiem grozījumiem no tiesību normas tika izslēgta norāde uz būtiska kaitējuma radīšanu pakalpojumu izmantotāju kolektīvajām interesēm.

Tātad Maksājumu likumā līdz 2018.gada 20.jūnija grozījumiem bija paredzēts, ka centram ir jāizskata tādu maksājumu pakalpojumu izmantotāju iesniegumi, kas ir uzskatāmi par patērētājiem, savukārt Finanšu un kapitāla tirgus komisijai ir jāizskata tādu maksājumu pakalpojumu izmantotāju iesniegumi, kas nav uzskatāmi par patērētājiem. Līdz minētajiem grozījumiem, lai centram un Finanšu un kapitāla tirgus komisijai rastos pamats izdot administratīvo aktu, bija nepieciešams konstatēt, ka pieļautais pārkāpums ir radījis (var radīt) kaitējumu maksājumu pakalpojumu izmantotāju kolektīvajām interesēm. Savukārt līdz ar minētajiem grozījumiem norāde uz maksājumu pakalpojumu izmantotāju kolektīvo interešu aizskārumu tika dzēsta, tādējādi paredzot, ka centram un Finanšu un kapitāla tirgus komisijai jāreaģē arī uz tādiem iesniegumiem, kuros nav norāžu uz pakalpojumu izmantotāju kolektīvo interešu aizskārumu, proti, arī iesniegumiem, kuros ir norādes uz atsevišķa pakalpojuma izmantotāja tiesību un interešu aizskārumu.

2019.gada 7.novembrī tika izdarīti grozījumi Maksājumu likuma 105.panta ceturtajā daļā, to izsakot šādā redakcijā: ja centrs, izskatot administratīvo lietu, konstatē, ka šā likuma tostarp VIII un XIII1 nodaļas noteikumu un Eiropas Savienības tieši piemērojamo tiesību aktu maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas jomā neievērošana radījusi vai var radīt būtisku kaitējumu patērētāju grupas interesēm (patērētāju kolektīvajām interesēm) vai atsevišķam patērētājam, tas ir tiesīgs pieņemt lēmumu, ar kuru uzdod maksājumu pakalpojumu sniedzējam vai izmantotājam, elektroniskās naudas emitentam vai turētājam izbeigt šā likuma VIII un XIII1 nodaļas noteikumu un Eiropas Savienības tieši piemērojamo tiesību aktu maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas jomā neievērošanu vai novērst pieļautos pārkāpumus un noteikt šai nolūkā nepieciešamo darbību izpildes termiņu.

Tātad arī šajā tiesību normā grozījumu rezultātā tika paredzēta centra kompetence pieņemt atbilstošu maksājuma pakalpojuma sniedzējam adresētu lēmumu gadījumos, kad pārkāpums ir radījis (varētu radīt) būtisku kaitējumu ne vien patērētāju kolektīvajām interesēm, bet arī atsevišķam patērētājam.

Rezumējot minēto, secināms, ka grozījumu rezultātā Maksājumu likumā tika noteikts, ka centram pakalpojuma sniedzēja rīcība ir jāpārbauda ikvienā gadījumā, proti, gan tad, ja ir norādes uz patērētāju kolektīvo interešu aizskārumu, gan tad, ja ir norādes uz atsevišķa patērētāja interešu aizskārumu. Līdz ar to tālāk ir noskaidrojams, vai Maksājumu likuma normas, kas noteic centra kompetenci pieņemt administratīvo aktu, izskatot arī iesniegumu par atsevišķa patērētāja iespējamo tiesību un interešu aizskārumu, paredz šā patērētāja tiesības pieprasīt no centra saistoša lēmuma pieņemšanu.

[10] Lai to noskaidrotu, nepieciešams izzināt iemeslus, kuru dēļ tika izdarīti minētie grozījumi.

2018.gada 20.jūnija grozījumu rezultātā tika grozīta ne vien Maksājumu likuma 105.panta pirmā daļa, bet virkne citu šā likuma normu. Likumprojekta anotācijā norādīts, ka likumprojekts izstrādāts, lai ieviestu Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 25.novembra Direktīvu (ES) 2015/2366 par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū, ar ko groza Direktīvas 2002/65/EK, 2009/110/EK un 2013/36/ES un Regulu (ES) Nr. 1093/2010 un atceļ Direktīvu 2007/64/EK. Direktīvas mērķis ir turpināt attīstīt integrētu, drošu elektronisko maksājumu iekšējo tirgu, lai atbalstītu Eiropas Savienības ekonomikas izaugsmi un nodrošinātu, ka patērētājiem, tirgotājiem un uzņēmumiem ir maksājumu pakalpojumu izvēle un pārredzamība, lai pilnībā gūtu labumu no iekšējā tirgus. Lai to nodrošinātu, direktīvas prasības tiek attiecinātas uz visiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem (t. i., kredītiestādēm, krājaizdevu sabiedrībām, maksājumu iestādēm, elektroniskās naudas iestādēm u. c.). No likumprojekta anotācijas izriet, ka priekšlikumu grozīt Maksājuma likuma 105.panta pirmo daļu iesniedza Finanšu ministrija, norādot, ka priekšlikums tiek izteikts ar mērķi aizsargāt individuālo patērētāju intereses (*12.Saeimas likumprojekts Nr. 1186/Lp12, Finanšu ministrijas priekšlikums uz 2.lasījumu. Pieejams:* [*https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/arhivs*](https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/arhivs)).

2019.gada 7.novembra likumprojekta „Grozījumi Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā” anotācija nav pieejama.

Finanšu ministrija, atbildot uz Senāta pieprasījumu, norādījusi, ka 2019.gada 7.novembra grozījumi Maksājumu likumā tika izstrādāti sakarā ar Eiropas Komisijas 2019.gada 7.marta formālo paziņojumu pārkāpuma procedūras lietā Nr. 2019/2045. Iepazīstoties ar minēto paziņojumu, kam ir noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss, Senāts konstatē, ka tajā ir norādīts uz nepieciešamību nodrošināt tādu nacionālo regulējumu, kas ļauj izvērtēt maksājumu pakalpojumu lietotāju rīcības atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2012.gada 14.marta Regulas (ES) Nr. 260/2012, ar ko nosaka tehniskās un darbības prasības kredīta pārvedumiem un tiešā debeta maksājumiem *euro* un groza Regulu (EK) Nr. 924/2009 (turpmāk – SEPA regula), 9.panta prasībām, turklāt nodrošinot, ka maksājumu pakalpojumu lietotāju atbilstība SEPA regulas prasībām tiek izvērtēta ne vien patērētāju kolektīvo interešu, bet arī atsevišķa patērētāja interešu aizskāruma gadījumā.

Uz to reaģējot, Latvijas likumdevējs 2019.gada 7.novembra grozījumu rezultātā Maksājumu likuma 56.pantu papildināja ar 2.1daļu, paredzot Finanšu un kapitāla tirgus komisijas tiesības par noteiktu Eiropas Savienības tiesību aktu prasību neievērošanu piemērot sodu maksājumu pakalpojumu lietotājam, kurš nav uzskatāms par patērētāju. Tas sasaucas ar SEPA regulas 11.panta 2.punktu, kas noteic, ka sankcijas nepiemēro patērētājiem. Savukārt, grozot Maksājumu likuma 105.pantu, tika skaidri noteikts, ka centram ir jāreaģē arī uz tādiem patērētāju iesniegumiem, kuros ir konstatējams atsevišķa patērētāja tiesību un interešu aizskārums.

Tātad minēto grozījumu mērķis bija nodrošināt, ka kompetentā iestāde (centrs vai Finanšu un kapitāla tirgus komisija) administratīvo aktu var pieņemt arī tādos gadījumos, kad nav konstatējams pakalpojumu saņēmēju kolektīvo interešu aizskārums, bet ir norādes uz atsevišķas personas tiesību un interešu aizskārumu. Vienlaikus no minēto grozījumu būtības nav konstatējams pieteicējas viedoklis, ka šie grozījumi tika izdarīti ar mērķi piešķirt patērētājam tiesības pieprasīt centram noteikta lēmuma pieņemšanu. Pirmkārt, to neapstiprina attiecīgo grozījumu iniciatores – Finanšu ministrijas – Senātam sniegtā atbilde, kurā norādīts, ka centrs, izskatot iesniegumus, katrā gadījumā vērtē iesniegumā izklāstītos apstākļus un ietekmi gan uz pakalpojuma izmantotāju kolektīvajām, gan atsevišķa pakalpojuma izmantotāja interesēm un pieņem atbilstošu lēmumu, taču grozījumu izstrādes laikā netika apsvērts jautājums, vai patērētājam ir tiesības pārsūdzēt centra lēmumu, kurā nav konstatēts pakalpojuma sniedzēja pārkāpums. Otrkārt, gan Maksājumu likuma 105.panta pirmā daļa, gan ceturtā daļa arī pēc grozījumu izdarīšanas atsaucas uz Patērētāju tiesību aizsardzības likumu. Proti, panta pirmā daļa noteic, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs izskata patērētāju sūdzības saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likumu; panta ceturtā daļa paredz, ka kārtību, kādā Patērētāju tiesību aizsardzības centrs pieņem lēmumus, un šo lēmumu pārsūdzēšanas kārtību noteic Patērētāju tiesību aizsardzības likums. Līdz ar to jāņem vērā jau iepriekš konstatētais, ka atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām patērētājam ir tiesības saņemt no centra informāciju, konsultāciju un palīdzību strīda risināšanā, bet ne administratīvo aktu, ar kuru pakalpojuma sniedzējam tiktu noteikts konkrēts uz patērētāja prasījuma izpildi vērsts pienākums.

[11] Papildus jāņem vērā, ka Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas 2019.gada 29.oktobra sēdē, kurā apspriesti 2019.gada 7.novembrī pieņemtie grozījumi Maksājumu likumā, Finanšu ministrijas, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas un centra pārstāvji, kas piedalījās grozījumu izstrādē, skaidroja, ka atbilstoši Eiropas Komisijas sniegtajām norādēm nepieciešams skaidri paredzēt Finanšu un kapitāla tirgus komisijas tiesības piemērot sankcijas arī maksājumu pakalpojumu izmantotājiem, kas nav patērētāji. Sēdē tika skaidrots, ka likumprojektā skaidri paredzēts, ka centrs var uzsākt administratīvo lietu gan tajos gadījumos, kad skartas patērētāju kolektīvās intereses, gan tajos gadījumos, kad aizskartas patērētāja individuālās intereses. Finanšu ministrijas pārstāvis norādīja, ka ministrijas ieskatā tiesību normas arī iepriekšējā redakcijā nelika šķēršļus izskatīt patērēju iesniegumus un kompetentai iestādei piemērot sodus, taču Eiropas Komisijai esot bijis cits viedoklis, tāpēc nepieciešams tiesību normās skaidri pateikt, ka ir izskatāmi arī iesniegumi, kuros ir norādes uz patērētāju individuālajām interesēm. Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārstāvis papildus skaidroja, ka grozījumi attiecas uz tādiem gadījumiem, kad SEPA regulas prasības neievēro maksājumu pakalpojumu izmantotājs, kas skar kolektīvās intereses, piemēram, kāds liels pakalpojumu sniedzējs (Lattelecom), kura aizsegā ir daudz citu lietotāju. Tiks paredzēti sodi arī šiem maksājumu pakalpojumu lietotājiem, ja tie pārrobežu maksājuma izpildei prasīs vairāk informācijas, nekā paredz regula. Arī Finanšu ministrijas pārstāvis uzsvēra, ka grozījumu rezultātā skaidri tiks noteikts, ka sodu var uzlikt arī maksājumu pakalpojumu izmantotājam, kas ir pa vidu starp patērētāju un maksājuma pakalpojumu sniedzēju. Savukārt centra pārstāvis minētajā sēdē uzsvēra, ka izstrādātie grozījumi sasaucas ar Patērētāju tiesību aizsardzības likumu. Tāpat centra pārstāvis norādīja, ka centrs saņem patērētāju sūdzības par maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un tās ir saistītas ar noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizācijas jautājumiem. Minētajā sēdē skaidrots, ka iestāde nerisina personu strīdus ar pakalpojumu sniedzējiem.

Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas 2019.gada 5.novembra sēdē Finanšu ministrijas pārstāvis papildus norādīja, ka grozījumu mērķis ir skaidrāk izteikt normu par soda piemērošanu. Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārstāvis vēlreiz izskaidroja, ka grozījumu rezultātā subjekti, kam tiks piemērots sods, būs maksājumu pakalpojumu izmantotāji, proti, ikviens, kam ir tiesības apstrādāt maksājumus uz citām valstīm un citu valstu maksājumu pieprasījumus, ja šie subjekti nepamatoti atteiks izpildīt maksājumus. Savukārt centra pārstāvis norādīja statistikas datus par saņemtajām sūdzībām un to būtību, kā arī uzsvēra, ka jautājums, kas tiek risināts ar grozījumiem Maksājumu likumā, jau iepriekš ir veiksmīgi atrisināts Patērētāju tiesību aizsardzības likumā un Negodīgas komercprakses aizlieguma likumā. Šajos likumos esot paredzētas centra tiesības izskatīt sūdzības, pieņemt lēmumus un uzlikt pienākumu labprātīgi novērst pārkāpumu vai sniegt rakstveida apņemšanos jebkuram komersantam, tostarp maksājumu pakalpojumu sniedzējam.

Iepazīstoties ar Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas sēdē notikušajām diskusijām, kā arī ar grozījumu Maksājumu likuma 105.pantā izstrādes materiāliem un Finanšu ministrijas sniegto informāciju, Senāts secina, ka likumdevējam, Maksājumu likuma 105.pantā paredzot nepieciešamību pieņemt administratīvos aktus arī tādos gadījumos, kuros nav norāžu uz patērētāju kolektīvo interešu aizskārumu, nav bijis mērķis grozīt kārtību, kādā ir pārsūdzami centra lēmumi. Citiem vārdiem sakot, grozījumu rezultātā tika nodrošināts, ka centram ir tiesības uzsākt administratīvo lietu un pieņemt administratīvo aktu par pienākuma uzlikšanu pakalpojuma sniedzējam izbeigt pārkāpumu un novērst tā radītās sekas arī atsevišķa patērētāja tiesību un interešu aizskāruma gadījumā, vienlaikus tika saglabāta iepriekšējā kārtība, kādā patērētājiem ir tiesības pārsūdzēt centra lēmumus. Šajā sakarā jāņem vērā Senāta jau iepriekš atzītais, ka no tiesību normām neizriet patērētāja subjektīvās tiesības prasīt centram īstenot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta astotajā daļā minētās darbības. Minēto darbību veikšanu var ierosināt tikai konkrēti 25.panta 8.1daļā noteiktie tiesību subjekti vai centrs pēc savas iniciatīvas, tostarp analizējot datus par patērētāju sūdzībām (*Senāta 2014.gada 11.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-472/2014 (A420299513)* *8. un 9.punkts*).

[12] Rezumējot iepriekš norādīto, secināms, ka patērētājam ir tiesības iesniegt centram iesniegumu palīdzības saņemšanai strīdu risināšanai ar pakalpojuma sniedzēju, norādot arī uz iespējamu patērētāju tiesību pārkāpumu, un attiecīgi patērētājam ir tiesības saņemt uz iesniegumu atbildi, tomēr patērētājam nav tiesību prasīt, lai centrs veiktu konkrētas darbības (pieņemtu noteikta satura saistošus lēmumus) attiecībā uz iespējamo pārkāpuma izdarītāju.

[13] Minēto secinājumu nemaina arī pieteicējas arguments, ka centrs ir kompetentā iestāde Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 23.jūlija direktīvas 2014/92/ES par maksājumu kontu tarifu salīdzināmību, maksājumu kontu maiņu un piekļuvi maksājumu kontiem ar pamatfunkcijām izpratnē, kurai ir pienākums nodrošināt patērētāja efektīvu piekļuvi pamatkontam. Nav strīda, ka centrs ir kompetentā iestāde un attiecībā uz noteiktu maksājumu pakalpojumu nodrošināšanu veic uzraudzību saskaņā ar Maksājumu likumu un Patērētāju tiesību aizsardzības likumu. Taču tas patērētajam nepiešķir subjektīvās tiesības pieprasīt centram, lai tas izdod pakalpojuma sniedzējam saistošu lēmumu. Tā kā starp pieteicēju un pakalpojuma sniedzēju (šajā gadījumā – kredītiestādi) pastāv civiltiesisks strīds par konkrētu tiesisku attiecību nodibināšanu, tiesību aizsardzība šādā gadījumā ir iespējama, vēršoties ar prasību pret pakalpojuma sniedzēju vispārējās jurisdikcijas tiesā, kur pieteicējai arī būs iespēja atrisināt strīdu par to, vai pieteicējas maksājumu konts uzskatāms par pamatkontu vai bankas sniegto standarta pakalpojumu, kā arī vērst uzmanību uz apstākli, ka pieteicējai tas ir vienīgais konts Latvijā, kas pieteicējai ir nepieciešams, lai varētu veikt komunālos un citus maksājumus par pieteicējai piederošo īpašumu Latvijā, neizslēdzot arī iespēju apsvērt jautājumu par piemērojamo Maksājumu likuma normu atbilstību Latvijas Republikas Satversmei.

[14] Ņemot vērā minēto, rajona tiesas tiesnesis pamatoti atzinis, ka pieteicējas pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to pārsūdzētais tiesneša lēmums atstājams negrozīts, bet pieteicējas blakus sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 13.novembra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.