**Valdes locekļa tiesības apstrīdēt sabiedrības dalībnieku sapulces vienbalsīgu lēmumu par viņa atcelšanu no amata**

Valdes loceklim Komerclikuma 217. pants nepiešķir subjektīvu tiesību apstrīdēt sabiedrības dalībnieku vienbalsīgu lēmumu par viņa atcelšanu no amata. Ja atceltajam valdes loceklim ir no šī lēmuma izrietoša mantiska vai reputācijas aizskāruma pretenzija pret sabiedrību, prasība ceļama vispārējā prasības tiesvedības kārtībā. Civilprocesa likuma 30.4 nodaļā ietvertā procesuālā kārtība paredzēta kapitālsabiedrību būtiskāko iekšējo strīdu risināšanai nolūkā novērst komersanta prettiesisku pārņemšanu.
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Senatoru kolēģija šādā sastāvā:

senators Intars Bisters,

 senatore Ļubova Kušnire,

 senators Aivars Keišs

rīcības sēdē izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Ekonomisko lietu tiesas tiesneša 2021.gada 28.jūnija lēmumu.

Senatoru kolēģija

**konstatēja**

ar pārsūdzēto lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktu, atteikts pieņemt [pers. A] prasības pieteikumu, kurā par spēkā neesošu lūgts atzīt SIA „OLMAFARM” dalībnieku 2021.gada 26.aprīļa lēmumu Nr. [..] par [pers. A] atsaukšanu no valdes locekļa amata un jaunu valdes locekļu iecelšanu.

Blakus sūdzībā norādītie argumenti un apsvērumi, kā atzīst senatoru kolēģija, nedod acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums tiks pilnīgi vai kādā tā daļā atcelts vai grozīts.

Vienotas tiesu prakses nodrošināšanas nolūkā senatoru kolēģija uzskata par nepieciešamu vērst uzmanību uz to, ka situācijās, kad sabiedrības lēmums par valdes locekļa atcelšanu, kas pieņemts ar 100% balsstiesīgā kapitāla balsīm un par to nav strīds, ir absolūts šķērslis šāda lēmuma spēkā esības apstrīdēšanai, kā to uzskatāmi atklāj Komerclikuma 217.panta otrā daļa, jo bijušajam valdes loceklim nav tādas subjektīvas tiesības, kura būtu aizsargājama, atceļot dalībnieku vienbalsīgu lēmumu. Komerclikuma 217.panta pirmā daļa nodrošina sabiedrības un tās dalībnieku tiesību un interešu aizsardzību, nevis piešķir iespēju bijušajam valdes loceklim šādā situācijā ietekmēt sabiedrības darbību pēc sabiedrības dalībnieku uzticības zaudēšanas.

Kā jau tas vairākkārt atzīts judikatūrā (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015. gada 22. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-2778/2015 (C15163815) 7.punktu*), valdes locekļa amats ir uzticības amats. Uzticība un tās zaudēšana ir subjektīvi faktori, tādēļ tas, vai uzticības zaudēšanai ir bijis objektīvs iemesls un vai valdes loceklim tika paziņots par dalībnieku sapulci, kurā šis jautājums izlemts, nav nekādas ietekmes uz sabiedrības dalībnieku vienbalsīga lēmuma spēkā esību. Tiesa uzticību zaudējušu valdes locekli nevar uzspiest sabiedrībai un tās dalībniekiem pretēji viņu gribai.

Savukārt, ja bijušajam valdes loceklim ir mantiska rakstura vai reputācijas pretenzija pret sabiedrību atbrīvošanas no amata iemesla dēļ, prasība ceļama vispārējā nevis Civilprocesa likuma 30.4 nodaļas kārtībā, kas paredzēta kapitālsabiedrību būtiskāko iekšējo strīdu risināšanai nolūkā novērst komersanta prettiesisku pārņemšanu.

Tādejādi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt [pers. A] blakus sūdzību par Ekonomisko lietu tiesas tiesneša 2021. gada 28. jūnija lēmumu.

 Lēmums nav pārsūdzams.