**Kreditora tiesības prasīt apmierinājumu no otra laulātā daļas kopīgajā mantā pēc laulāto kopīgās mantas sadales**

Civillikuma 110. panta otrajā daļā noteiktais kreditoru tiesību aizsardzības princips nav paredzēts, lai kreditors, apejot Civillikuma 98. pantā noteiktos laulāto atbildības principus, apmierinātu savu prasījumu uz tā laulātā rēķina, kurš nav vainojams neatļautas darbības izdarīšanā. Līdz ar to Civillikuma 110. panta otrā daļa tulkojama tādējādi, ka laulātā kreditoram nav tiesību apmierināt prasījumu no otra laulātā daļas kopīgajā mantā, kura pirms laulāto mantas dalīšanas bijusi ierakstīta zemesgrāmatā uz pirmā laulātā vārda, ciktāl laulāto kopīgās mantas dalīšanas rezultātā noteiktās laulāto daļas atbilst Civillikuma noteikumiem par tām daļām, kas viņiem pienākas.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[F]/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0427.C29526917.24.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senators referents Aigars Strupišs,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Ināra Garda,

senatore Ļubova Kušnire,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Zane Pētersone,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar SIA [firma] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] un SIA [firma] par mantas atsvabināšanu no piedziņas.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] un [pers. B] laulība noslēgta 1985.gada [..] jūnijā.

[Pers. B] 2004.gada [..] oktobrī nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese] (turpmāk arī – nekustamais īpašums).

2015.gada [..] septembrī, pamatojoties uz spriedumu krimināllietā, nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā nostiprināta hipotēka, un [..] septembrī ierakstīta piedziņas atzīme SIA [firma] labā.

[2] [Pers. A] [..] cēlusi prasību pret [pers. B] un SIA [firma], cita starpā, par nekustamā īpašuma atzīšanu par laulāto kopīgo mantu, īpašuma tiesību uz nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu un tās atsvabināšanu no piedziņas, dzēšot zemesgrāmatā uz to nostiprināto hipotēku un piedziņas atzīmi.

[3] Ar [..] tiesas 2018.gada [..] spriedumu prasība apmierināta daļēji: atzīts, ka nekustamais īpašums ir laulāto kopīgā manta, kas sadalīta, atzīstot [pers. A] īpašuma tiesības uz minētā īpašuma ½ domājamo daļu. Prasība daļā par [pers. A] piederošā īpašuma domājamās daļas atsvabināšanu no piedziņas noraidīta.

Spriedums daļā, ar kuru nekustamais īpašums atzīts par laulāto kopīgo mantu un [pers. A] atzītas īpašuma tiesības uz īpašuma ½ domājamo daļu, apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

Pirmās instances tiesa spriedumu tā noraidītajā daļā pamatojusi ar to, ka prasība celta pēc tam, kad SIA [firma] jau bija ieguvusi tiesību saņemt no [pers. B] atlīdzību par kaitējumu, vēršot piedziņu uz nekustamo īpašumu, kas ierakstīts zemesgrāmatā uz viņa vārda. Piedziņas atzīmes dzēšanai uz prasītājai piederošo īpašuma daļu nav pamata, jo kreditoru aizsargā Civillikuma 110.pantā noteiktais princips, uz ko norādīts arī Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2009.gada 28.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC‑37/2009 un Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 3.maija rīcības sēdes lēmumā lietā Nr. SKC‑944/2016.

[4]  Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas iesniegto apelācijas sūdzību prasības noraidītajā daļā, **[..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada [..] spriedumu prasību apmierinājusi, t.i., atsvabinājusi [pers.** A] **piederošo nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu no piedziņas, dzēšot uz to zemesgrāmatā ierakstīto hipotēku un piedziņas atzīmi, kā arī piedzinusi no SIA [firma] un [pers.**B] **[pers. A] labā tiesas izdevumus 643,50 EUR no katra, bet valsts ienākumos – 9,54 EUR no katra.**

**Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.**

**[4.1] Atbilstoši Civillikuma 98.pantam [pers. A] ar savu daļu laulāto kopīgajā mantā nav jāatbild par [pers. B] saistību, kas izriet no neatļautas darbības.**

**Arī Augstākās tiesas Civillietu departaments 2018.gada 15.maija spriedumā lietā Nr. SKC‑88/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0515.C31441312.1.S) atzinis, ka šādā situācijā nepieciešams pārbaudīt, vai, lemjot par kreditora tiesību aizskārumu, netiek ignorētas otra laulātā tiesības uz īpašumu.**

**Civillikuma 110.panta otrās daļas mērķis ir aizsargāt kreditorus tikai tādā gadījumā, ja laulāto kopīgās mantas sadalīšanas rezultātā faktiski ir notikusi dalāmās mantas „pārdale” tādās daļās, kas neatbilst katra laulātā daļai viņu kopīgajā mantā, t.i., ja laulātais, kurš ir parādā kreditoram, ir saņēmis vērtības ziņā mazāku daļu salīdzinājumā ar to daļu no dalāmās mantas kopējās vērtības, kas šim laulātajam – ņemot vērā viņa izdarītā ieguldījuma apmēru un abu laulāto izdarīto ieguldījumu savstarpējo samēru – pienākas atbilstoši Civillikuma 89.panta otrās daļas noteikumiem, kā rezultātā ir samazināta manta, kas veidoja šī laulātā „atbildības substrātu”.**

**[4.2] Ņemot vērā iepriekš minēto, prasītājai piederošā īpašuma daļa saskaņā ar Civillikuma 98.pantu ir atsvabināma no piedziņas.**

[5] SIA [firma] kasācijas sūdzībā lūgusi atcelt spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā judikatūru, uz kuru atsaukusies pirmās instances tiesa. Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2009.gada 28.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC‑37/2009 ir tieša norāde uz to, ka saskaņā ar Civillikuma 110.panta otro daļu nav pamata atsvabināt mantas daļu no piedziņas, ja kreditors tiesības ir ieguvis pirms mantas sadales. Šāds secinājums izdarīts arī Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 1.aprīļa spriedumā, par kuru ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 3.maija rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC‑944/2016 atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību.

Tiesas atsauce uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 15.maija spriedumā lietā Nr. SKC‑88/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0515.C31441312.1.S) izteiktajām atziņām liecina par to, ka šobrīd judikatūrā ir konstatējami pretēji viedokļi jautājumā par Civillikuma 110.panta otrās daļas piemērošanu.

[5.2] Laulāto mantas sadalīšana neatņem laulāto kreditoriem viņu tiesības. Tā kā no SIA [firma] tiesības saņemt kaitējuma kompensāciju no [pers. B] ir ieguvusi pirms [pers. A] prasības celšanas, tad saskaņā ar Civillikuma 110.panta otro daļu nav pamata nekustamā īpašuma daļas atsvabināšanai no piedziņas.

[5.3] Tiesas izdevumu piedziņa no SIA [firma] nav pamatota. Kasācijas sūdzības iesniedzēja, vēršot piedziņu uz [pers. B] piederošo nekustamo īpašumu, ir rīkojusies tiesību normu ietvaros, proti, vērsusi piedziņu uz nekustamo īpašumu, par kura piederību ziņas iegūtas publiskajā reģistrā. Tiesas izdevumu piedziņa no SIA [firma] ir pretrunā ar Civillikuma 1.pantu un Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 29.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC‑48/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0129.C04057015.2.S) izteiktajām atziņām.

**Motīvu daļa**

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 473.panta pirmo daļu pārbaudījis spriedumu attiecībā uz kasācijas sūdzībā minētajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība noraidāma.

[7] Piedzinējas ieskatā, pamatojoties uz Civillikuma 110.panta otro daļu (*laulāto mantas sadalīšana neatņem laulāto kreditoriem viņu tiesības; trešo personu iegūtās tiesības paliek spēkā*), ir saglabājamas SIA [firma] tiesības vērst piedziņu uz visu nekustamo īpašumu, neskatoties uz pirmās instances tiesas nodibināto, ka nekustamā īpašuma ½ domājamā daļa pieder [pers. A] laulāto kopīgajā mantā, jo tā vērsusi piedziņu uz nekustamo īpašumu pirms [pers. A] izprasījusi viņai piederošo daļu laulāto kopīgajā mantā.

Ievērojot minēto, izskatāmajā lietā tiesību jautājums ir – vai Civillikuma 110.panta otrā daļa tulkojama tādējādi, ka laulātā kreditoram ir tiesības apmierināt prasījumu no otra laulātā daļas kopīgajā mantā, ja tā pirms mantas dalīšanas ierakstīta zemesgrāmatā uz pirmā laulātā vārda.

Lai atbildētu uz šo jautājumu, Civillikuma 110.panta otrā daļa ir jāaplūko sistēmiski – kopsakarā ar regulējumu, kas nosaka laulāto atbildību katram par savām un abu kopīgām saistībām laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās (Civillikuma 96.–100.pants) un piedziņas vēršanas kārtību.

[7.1] Atbildība par abu laulāto kopīgajām saistībām ģimenes un kopīgās saimniecības vajadzībām paredzēta Civillikuma 96.pantā, proti, laulātie vispirms atbild ar kopīgo un tikai tad ar katra atsevišķo mantu. Citos gadījumos atbildība ir ar katra laulātā atsevišķo mantu, bet tikai tās nepietiekamības gadījumā – ar attiecīgā laulātā daļu kopīgajā mantā (Civillikuma 98.–99.pants). Viena laulātā manta neatbild par otra laulātā saistībām (Civillikuma 100.panta pirmā daļa). Attiecībā uz saistībām, kas izriet no viena laulātā neatļautas darbības, atbildības aprobežojums ar viņa atsevišķo mantu, bet tās nepietiekamības gadījumā ar viņa daļu kopīgajā mantā, ir tieši paredzēts Civillikuma 98.pantā.

Minētais uzskaitījums ir izsmeļošs, un tā mērķis ir noteikt mantu, uz kuru primāri vai subsidiāri kreditoram ir tiesības vērst piedziņu par viena vai abu laulāto parādsaistībām.

Tā kā SIA [firma] prasījums izriet no [pers. B] neatļautas darbības, tad, ievērojot iepriekšminētās normas, par šīm saistībām atbild vienīgi [pers. B] ar savu atsevišķo mantu vai tās nepietiekamības gadījumā ar savu daļu laulāto kopīgajā mantā, bet [pers. A] par sava laulātā saistībām neatbild nedz ar savu atsevišķo mantu, nedz ar savu daļu laulāto kopīgajā mantā.

Arī Civilprocesa likuma 570.panta pirmā daļa noteic, ka piedziņu vērš uz fiziskās personas mantu, arī uz šīs personas daļu kopīpašumā un laulāto kopmantā, kā arī likumā noteiktajos gadījumos – uz laulāto mantas kopību.

Ievērojot minēto, SIA [firma] ir tiesības vērst piedziņu tikai uz [pers. B] daļu laulāto kopīgajā mantā. Tādējādi, lai izdarītu secinājumus par SIA [firma] iegūto tiesību aizsardzības principa piemērošanu Civillikuma 110.panta otrās daļas izpratnē, noskaidrojams gan strīdus nekustamā īpašuma statuss (laulāto kopīga vai viena laulātā atsevišķa manta), gan katra laulātā daļa, ja īpašums ir laulāto kopīgā manta.

Šie apstākļi nodibināti ar pirmās instances tiesas spriedumu izskatāmajā lietā, proti, atzīts, ka nekustamais īpašums [adrese], ir laulāto kopīgā manta, kas katram pieder ½ domājamās daļas apmērā.

Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka SIA [firma] nav tiesību vērst piedziņu uz to ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma, kas nepieder tās parādniekam [pers. B].

[7.2] Apstāklim, ka SIA [firma] tiesības uz naudas piedziņu no [pers. B] ieguvusi pirms tam, kad [pers. A] prasības kārtībā lūgusi mantas dalīšanu un nekustamā īpašuma atsvabināšanu no piedziņas, nav nozīmes lietas izšķiršanā.

Civillikuma 110.panta otrajā daļā noteiktais kreditoru tiesību aizsardzības princips nav paredzēts, lai kreditors, apejot Civillikuma 98.pantā noteiktos laulāto atbildības principus, apmierinātu savu prasījumu uz tā laulātā rēķina, kurš nav vainojams deliktā.

[7.2.1] Minētā norma iztulkojama tādējādi, ka laulāto mantas sadales rezultātā nedrīkst iestāties kreditora interesēm nelabvēlīgas izmaiņas attiecībā uz mantas sadalījumu vai piederību. Naudas prasījuma gadījumā tas nozīmē, ka laulāto kopīgās mantas dalīšanas rezultātā nedrīkst notikt dalāmās mantas „pārdale” tādās daļās, kas neatbilst katra laulātā daļai viņu kopīgajā mantā.

Kā pareizi norādījusi apgabaltiesa, Civillikuma 110.panta otrās daļas mērķis ir aizsargāt kreditorus tādā gadījumā, ja laulāto kopīgās mantas dalīšanas rezultātā faktiski ir notikusi dalāmās mantas „pārdale” tādās daļās, kas neatbilst katra laulātā daļai viņu kopīgajā mantā, t.i., ja tas laulātais, kurš ir parādā kreditoram, ir saņēmis vērtības ziņā mazāku daļu salīdzinājumā ar to daļu no dalāmās mantas kopējās vērtības, kas šim laulātajam, ņemot vērā viņa izdarītā ieguldījuma apmēru un abu laulāto ieguldījumu savstarpējo samēru, pienākas atbilstoši Civillikuma 89.panta otrās daļas noteikumiem, kā rezultātā ir samazināta manta, kas veidoja šī laulātā „atbildības substrātu”.

Minētais saskan arī ar tiesību doktrīnā atzīto, ka: „laulāto kreditoru aizsardzība izpaužas tādējādi, ka kreditoriem principā tiek saglabātas tādas tiesiski pamatotās izredzes apmierināt viņu iegūtos saistībtiesiskos prasījumus pret vienu vai otru laulāto no pēdējo kopīgās mantas (resp., no attiecīgā laulātā daļas viņu kopīgajā mantā), kādas šiem kreditoriem būtu, ja laulāto kopīgās mantas dalīšanas rezultātā nebūtu iestājušās kreditoru interesēm nelabvēlīgas izmaiņas mantas sadalījuma vai piederības ziņā” (sk. *Kalniņš E. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 322.lpp.*).

Rezumējot minēto, kreditoram ir tiesības uz mantu, kas parādniekam piederēja pirms laulāto mantas dalīšanas. Ja laulāto kopīgā manta noteikta un sadalīta atbilstoši Civillikuma noteikumiem, tostarp Civillikuma 89.panta otrajai daļai, tad ar laulāto mantas sadali neviens no laulātajiem neiegūst mazāk vai vairāk mantas, bet tikai tik, cik viņam arī agrāk – pirms sadales – piederējis. Savukārt kreditors nevar iegūt tiesības uz lielāku mantas daļu nekā viņa parādniekam piederējis.

[7.2.2] Nav pamatota kasācijas sūdzības iesniedzējas atsauce uz zemesgrāmatu ierakstu publisko ticamību un Civillikuma 994.panta pirmo daļu (*par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās*). Minētajā normā ietvertā nekustamas lietas piederības prezumpcija ir nevis absolūtā prezumpcija, atbilstoši kurai iespējamais juridiskais fakts tiek atzīts par neapgāžami pierādītu, bet gan relatīvā prezumpcija, saskaņā ar kuru iespējamais fakts tiek atzīts vienīgi par nosacīti pierādītu un apgāžamu prasības kārtībā. Turklāt attiecībā uz laulāto likumiskajām mantiskajām attiecībām Senāta jaunākajā judikatūrā ir atzīts, ka, iztrūkstot piemetinājumam par laulības laikā iegūto nekustamo īpašumu kā laulātā atsevišķo mantu vai *ipso jure* atsevišķās mantas statusu, ir prezumējams, ka laulāto ārējās attiecībās ar trešajām personām nekustamajam īpašumam, kas ierakstīts zemesgrāmatā uz viena laulātā vārda, ir laulāto kopīgas mantas tiesiskais statuss (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2020.gada 29.aprīļa lēmumu lietā Nr. SKC‑107/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0429.SKC010720.7.L), jo īpaši tā 8.1.punktu*).

Strīdus nekustamā īpašuma statuss un piederība neapstrīdami nodibināta ar pirmās instances tiesas spriedumu izskatāmajā lietā, proti, pierādījumu un apstākļu novērtēšanas rezultātā atzīts, ka nekustamais īpašums [adrese], ir laulāto kopīgā manta, kas katram pieder ½ domājamās daļas apmērā, jo tas iegādāts par abu laulāto līdzekļiem un ar abu laulāto darbības palīdzību. SIA [firma] šādu sadalījumu atzinusi par pareizu un faktiskajiem apstākļiem atbilstošu, jo spriedumu šajā daļā apelācijas kārtībā nav pārsūdzējusi, tas stājies likumīgā spēkā.

Tādējādi šis īpašums bija laulāto kopīgā manta arī pirms tam, kad SIA [firma] ieguva naudas piedziņas tiesības pret [pers. B], un nav pamata runāt par kreditora tiesību zaudēšanu. Ņemot vērā, ka [pers. A] nav SIA [firma] parādniece, kasācijas sūdzības iesniedzēja nebija ieguvusi nekādas tiesības uz [pers. A] mantu, tostarp viņas daļu laulāto kopīgajā mantā.

[7.2.3] Šāda Civillikuma 110.panta otrās daļas iztulkojuma pareizību apliecina arī fakts, ka gadījumā, ja piedziņas rezultātā ir aizskartas otra laulātā tiesības uz īpašumu, Civillikumā paredzēts īpašs mehānisms šī aizskāruma novēršanai. Proti, Civillikuma 100.panta trešā daļa noteic, ka, ja par viena laulātā parādiem vērsta piedziņa uz laulāto kopīgo mantu, otrs laulātais var prasīt mantas dalīšanu un viņa daļas atsvabināšanu no piedziņas.

Ja kreditora iegūto tiesību aizsardzības princips tiktu atzīts par absolūtu, t.i., tādu, kas ļautu vērst piedziņu uz otra laulātā daļu kopīgajā mantā, tad zustu jēga Civillikuma 100.panta trešajā daļā noteiktajām otra laulātā tiesībām prasīt viņa mantas daļas atsvabināšanu no piedziņas.

[7.3] Līdz ar to Senāts secina, ka Civillikuma 110.panta otrā daļa nav tulkojama tādējādi, ka laulātā kreditoram ir tiesības apmierināt prasījumu no otra laulātā daļas kopīgajā mantā, kura pirms laulāto mantas dalīšanas bijusi ierakstīta zemesgrāmatā uz pirmā laulātā vārda, ciktāl laulāto kopīgās mantas dalīšanas rezultātā noteiktās laulāto daļas atbilst Civillikuma noteikumiem par tām daļām, kas viņiem pienākas.

[8] Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā izteiktie argumenti par tiesas izdevumu kļūdainu piedziņu no SIA [firma] prasītājas un valsts labā nav pamatoti.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa un 42.panta pirmā daļa noteic atbildētāja pienākumu atlīdzināt prasītājam un valstij radušos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Likumdevējs šo pienākumu nav paredzējis ar nosacījumu par to, vai un cik lielā mērā atbildētājs varēja vai nevarēja paļauties uz savu iebildumu pamatotību.

Turklāt pat gadījumā, ja tāds regulējums pastāvētu, SIA [firma], vēršot piedziņu uz visu nekustamo īpašumu, nav ņēmusi vērā to, ka laulības laikā iegūts nekustamais īpašums ir pakļauts laulāto kopīgās mantas prezumpcijai (sk. *šā sprieduma 7.2.2.punktu*).

Kasācijas sūdzības iesniedzējai nav pamata atsaukties uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 29.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC‑48/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0129.C04057015.2.S), jo šī sprieduma atziņas attiecas uz atšķirīgiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļos. Spriedums taisīts mantojuma lietā, norādot uz izskatāmā gadījuma izņēmuma raksturu un cita starpā ņemot vērā to, ka valsts nebija nedz aizskārusi, nedz apstrīdējusi mantinieces tiesības uz mantojumu, nebija devusi iemeslu prasības celšanai un ka ar mantojuma iegūšanu saistītie izdevumi ir jāuzņemas pašiem mantiniekiem neatkarīgi no tā, vai nodevas maksājamas pie notāra vai tiesā. Turklāt atšķirībā no minētās lietas SIA [firma], vēršot piedziņu uz [pers. A] īpašumu un atsakoties to labprātīgi atsvabināt no piedziņas, ir aizskārusi prasītājas tiesības un ir devusi iemeslu prasības celšanai.

[9] Ņemot vērā visu minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pareizi iztulkojusi un piemērojusi materiālo tiesību normas, pamatoti atsaukusies uz jaunākajām Senāta atziņām, kā arī nav pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumus, tādēļ spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda:**

[..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 1.marta spriedumu atstāt negrozītu, bet SIA [firma] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma [↑](#footnote-ref-1)