**Galīgā soda noteikšana, ja neizciestais papildsods – probācijas uzraudzība – Kriminālprocesa likuma 61.nodaļas kārtībā aizstāts ar brīvības atņemšanu**

Izlemjot, vai galīgais sods nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 50. pantam vai 51.pantam, jāņem vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiks  attiecībā pret spēkā stājušos spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu. Ja persona noziedzīgo nodarījumu izdarījusi pēc sprieduma spēkā stāšanās, laikā, kad viņai bija jāizcieš papildsods – probācijas uzraudzība –, neizciestais papildsoda laiks atbilstoši Krimināllikuma 45.1panta sestajai daļai aizstājams ar brīvības atņemšanu un galīgais sods jaunajā spriedumā nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta un 52.panta noteikumiem.

**Aizstāto sodu saskaitīšana**

Krimināllikuma 52.panta septītā daļa, kas noteic sodu saskaitīšanas kārtību aizstātajiem sodiem, attiecināma tikai uz gadījumiem, kad savstarpēji tiek saskaitīti aizstātie sodi.
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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Jelgavas prokuratūras prokurora Jāņa Silicka kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 24.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 12.maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pieskaitot ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 30.janvāra lēmumu (Zemgales rajona tiesas 2018.gada 10.decembra spriedums) noteikto sodu, galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīta izciestā soda daļa pēc Zemgales rajona tiesas 2020.gada 30.janvāra lēmuma – no 2020.gada 31.janvāra līdz 2020.gada 12.maijam, aizturēšana no 2019.gada 10.decembra plkst.09.40 līdz 2019.gada 12.decembrim plkst.09.15, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām, un apcietinājums no 2020.gada 12.maija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 320 *euro* par valsts nodrošināto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par zādzību nelielā apmērā.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 24.novembra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Jelgavas prokuratūras prokurora J. Silicka apelācijas protestu, Zemgales rajona tiesas 2020.gada 12.maija spriedums atcelts daļā par apcietinājuma un izciestās soda daļas ieskaitīšanu soda izciešanā saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā [pers. A] ieskaitīta atrašanās apcietinājumā no 2019.gada 10.decembra pulksten 9.40 līdz 2019.gada 12.decembra pulksten 9.15, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām, un izciestais sods no 2020.gada 30.janvāra līdz 2020.gada 28.septembrim.

Pārējā daļā Zemgales rajona tiesas spriedums atstāts negrozīts.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 215,04 *euro* par valsts nodrošināto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas protestu iesniedzis Jelgavas prokuratūras prokurors J. Silickis, kurš lūdz pilnībā atcelt Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 24.novembra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, kā arī pieņemt blakus lēmumu, kuru nosūtīt Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei jautājuma izlemšanai par kriminālprocesa uzsākšanu pret [pers. B] pēc Krimināllikuma 300.panta otrās daļas.

Kasācijas protestā norādīts, ka apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 127., 128., 129.panta prasības, spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas prasībām, kā arī tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī Krimināllikuma 46.panta trešās daļas, 51.panta, 52.panta septītās daļas un 176.panta pirmās daļas pārkāpumus.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nav pietiekami rūpīgi novērtējusi pierādījumus, ar kuriem pamatota celtā apsūdzība pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, tā rezultātā nonākot pie nepamatota secinājuma, ka [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses. Apelācijas instances tiesa, notiesājot [pers. A] pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, pievienojusies pirmās instances tiesas vērtējumam par apsūdzētā nodomu, nevērtējot apsūdzētā faktiskās darbības – sitiena izdarīšanu no aizmugures un nekavējošu telefona prettiesisku paņemšanu no cietušā virsjakas. Tiesa balstījusies tikai uz apsūdzētā un liecinieka [pers. B] pretrunīgajām liecībām. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.un 129.pantu.

[4.2] Ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa nav sniegušas vērtējumu liecinieka [pers. B] pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām par to, ka [pers. A] pieliecās pie bezsamaņā esošā cietušā un kaut ko meklēja viņa jakā, un pēc tam atzinās [pers. B], ka izdarījis laupīšanu.

[4.3] Apsūdzētais apelācijas instances tiesā sniedza apzināti nepatiesu liecību, tāpēc prokurors tiesu debatēs lūdza atzīt to par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktu. Tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām spriedumā to nav izvērtējusi. Tādējādi, nosakot panta sankcijas minimālajai robežai pietuvinātu soda mēru, pastāvot diviem (prokurora ieskatā trijiem) atbildību pastiprinošiem apstākļiem un nepastāvot atbildību mīkstinošiem apstākļiem, tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 46.panta trešajā daļā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus un jēgu.

[4.4] Nosakot galīgo sodu, tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus. Apsūdzētais [pers. A] iepriekš sodīts ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 10.decembra spriedumu. Jaunu noziedzīgu nodarījumu [pers. A] izdarīja 2019.gada 29.novembrī, t.i., pēc minētā sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas. Fakts, ka ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 10.decembra spriedumu noteiktais neizciestais papildsods – probācijas uzraudzība – ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 30.janvāra lēmumu aizstāts ar brīvības atņemšanu, neietekmē to, ka galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem. Krimināllikums paredz noteikt sodu pēc iepriekšējā sprieduma spēkā stāšanās, nevis pēc tā, kad izlemts jautājums par soda izpildi Kriminālprocesa likuma 61.nodaļas kārtībā. Galīgais sods nosakāms pilnībā pievienojot neizciesto sodu, pamatojoties uz Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 52.panta septīto daļu. Apgabaltiesa spriedumā nav pamatojusi labvēlīgākā sodu saskaitīšanas principa piemērošanu un to, kāpēc nepiekrīt prokurora viedoklim par sodu pilnīgu saskaitīšanu.

[4.5] Apelācijas instances tiesa nav motivējusi atteikšanos pieņemt blakus lēmumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 533.panta pirmo daļu par liecinieka [pers. B] sniegtajām nepatiesajām liecībām, ņemot vērā, ka liecinieka darbībās saskatāmas Krimināllikuma 300.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmes.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 24.novembra spriedums atceļams daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un Krimināllikuma 52.pantu un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.1] Krimināllikuma 50.panta piektā daļa noteic, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā, tiesa nosaka galīgo sodu, ievērojot šā panta pirmās, otrās, trešās un ceturtās daļas nosacījumus. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Savukārt Krimināllikuma 51.panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Tādējādi Krimināllikumā ir paredzēts atšķirīgs tiesiskais regulējums galīgā soda noteikšanai atkarībā no tā, kad izdarīts noziedzīgais nodarījums attiecībā pret spēkā stājušos spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu.

[5.2] [Pers. A] notiesāts ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 10.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 9 mēnešiem. Minētais spriedums stājies spēkā 2019.gada 8.maijā, pamatsods izciests 2019.gada 20.maijā. Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 30.janvāra lēmumu Zemgales rajona tiesas 2018.gada 10.decembra spriedumu piespriestais papildsods – probācijas uzraudzība – aizstāts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem 18 dienām. Minētais lēmums stājies spēkā 2020.gada 11.februārī.

Senāts norāda, ka nav izšķirošas nozīmes faktam, ka neizciestais papildsods ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 30.janvāra lēmumu sprieduma taisīšanas dienā pirmajā instancē bija aizstāts ar brīvības atņemšanu un bija uzsākta tā izciešana. Krimināllikuma 45.1panta sestā daļa nosaka, ja notiesātais papildsoda – probācijas uzraudzība – izciešanas laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar šā likuma 51.panta un 52.panta noteikumiem.

Izskatāmajā lietā noziedzīgais nodarījums izdarīts 2019.gada 29.novembrī, pēc sprieduma spēkā stāšanās pirmajā lietā, laikā, kad [pers. A] bija jāizcieš papildsods – probācijas uzraudzība. Tādējādi Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 45.1panta sestās daļas, 51.panta nosacījumus.

[5.3] Senāts atzīst, ka tā kā Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 24.novembra spriedums ir atceļams daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, apelācijas instances tiesas spriedums atceļams arī daļā par piemēroto Krimināllikuma 52.pantu, atbilstoši kuram soda izciešanā [pers. A] ieskaitīts apcietinājums no 2019.gada 10.decembra plkst. 9.40 līdz 12.decembrim plkst. 9.15, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām, un izciesto sodu no 2020.gada 30.janvāra līdz 2020.gada 28.septembrim.

[5.4] Prokurora apgalvojums, ka tiesai bija pienākums, pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta septīto daļu, pilnībā pievienot neizciesto sodu pēc Zemgales rajona tiesas 2018.gada 10.decembra sprieduma, ir nepamatots.

Krimināllikuma 52.pants ar septīto daļu tika papildināts 2018.gada 1.janvārī, kad stājās spēkā Krimināllikuma 2017.gada 8.jūnija grozījumi.

Tieslietu ministrija, iesniedzot priekšlikumus uz 2.lasījumu likumprojektam „Grozījumi Krimināllikumā” (reģ. Nr. 794/Lp12), norādījusi, ka Krimināllikuma 52.panta septītā daļa attiecas vismaz uz diviem aizstātiem sodiem, kas var būt gan pamatsodi, gan papildsodi. Pašreiz Krimināllikuma regulējumā nav noteikta aizstāto sodu saskaitīšanas kārtība, piemēram, kad piespiedu darbu aizstāj ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, bet probācijas uzraudzību ar brīvības atņemšanu, t.i., gadījumos, kad probācijas klients nepilda pamatsodu – piespiedu darbu un papildsodu – probācijas uzraudzība. Šādos gadījumos praktiķiem nav skaidrs, kura Krimināllikuma norma būtu piemērojama, jo šādas situācijas Krimināllikums tieši neregulē. Lai atrisinātu šo jautājumu, priekšlikums paredz noteikt viennozīmīgu sodu saskaitīšanas kārtību aizstātajiem sodiem, nosakot, ka tie ir pilnībā saskaitāmi. Attiecībā uz aizstātajiem sodiem nav piemērojami Krimināllikuma 50.pantā paredzētie sodu saskaitīšanas veidi, kas ļauj vieglāko sodu ietvert smagākajā vai daļēji saskaitīt sodus, jo aizstātais sods ir ne tikai sods par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, bet arī sekas sākotnējā pamatsoda un papildsoda nepildīšanai (*Pieejams*: *http://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/d12e89828e2995ebc22580c7002658f8/$FILE/2\_359-12\_17.pdf*)*.*

No krimināllietas materiāliem redzams, ka apsūdzētajam ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 30.janvāra lēmumu aizstāts tikai viens papildsods – probācijas uzraudzība –, kurš noteikts ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 10.decembra spriedumu.

Senāts konstatē, ka no tiesību normas jēgas izriet, ka Krimināllikuma 52.panta septītā daļa attiecināma tikai uz gadījumiem, kad savstarpēji tiek saskaitīti aizstātie sodi.

Senāts norāda, ka jautājuma izlemšana par atbilstoša Krimināllikuma 51.panta pirmajā daļā paredzētā sodu saskaitīšanas principa piemērošanu ietilpst tās tiesas kompetencē, kura izskata lietu no jauna apelācijas kārtībā.

[6] Senāts atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[6.1] Senāts konstatē, ka prokurors kasācijas protestā atkārtojis apelācijas protestā un apelācijas instances tiesas sēdē izteiktos argumentus par apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, faktiski lūdzot kasācijas instances tiesu no jauna vērtēt pierādījumus, kuri atbilstoši izvērtēti un argumentēti noraidīti apelācijas instances tiesas spriedumā.

[6.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pareizi novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Savukārt pirmās instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi apsūdzētā darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Lietā iegūtos pierādījumus tiesa izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām to kopumā un savstarpējā sakarībā. Apelācijas instances tiesai, atkārtoti izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, nav radušās saprātīgas šaubas par [pers. A] vainīgumu. Tādējādi abu zemāko instanču tiesas ir konstatējušas Kriminālprocesa likuma 520.pantā norādīto notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu. Kasācijas instances tiesa, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā, kas varētu būt pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai, Senāts nekonstatē. Prokurora kasācijas protestā paustie argumenti ir saistīti ar atšķirīgu pierādījumu novērtējumu, kas, nekonstatējot Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[6.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajā daļā noteikto, pamatoti nav atkārtojusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus, bet ir izvērtējusi apelācijas protestā ietvertos motīvus, tos argumentēti noraidot.

Apelācijas instances tiesa pretēji kasācijas protestā norādītajam ir devusi savu vērtējumu apsūdzētā [pers. A] un liecinieka [pers. B] liecībām, atzīstot, ka nevienai no liecībām nav piešķirama augstāka ticamība. Minētās liecības apelācijas instances tiesa atzinusi par ticamām tiktāl, ciktāl tās apstiprinās ar citiem pierādījumiem, arī ar cietušā [pers. C] liecībām.

Tāpat apgabaltiesa ir analizējusi un izvērtējusi nodarījuma subjektīvo pusi un apsūdzētā faktiskās darbības, motivēti noraidot prokurora protestā pausto apgalvojumu, ka tiesas dotais noziedzīgā nodarījuma apraksts neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem. Apgabaltiesa atzinusi par pareizu un pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumam, ka apsūdzētā darbībās nav konstatēts nolūks izdarīt laupīšanu, papildus norādot, ka lietā nav iegūti citi objektīvi pierādījumi, kas liecinātu par pretējo. Apelācijas instances tiesa šādu atzinumu balstījusi uz apsūdzētā [pers. A], liecinieka [pers. B] un cietušā [pers. C] sniegto liecību izvērtējumu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas sniegtais pierādījumu ticamības vērtējums atbilst Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām. Savukārt prokurora kasācijas protestā ietvertie argumenti par pretrunām [pers. A] un [pers. B] liecībās, pamatoti ar atšķirīgu iegūto pierādījumu vērtēšanu, atrauti akcentējot tikai vienas [pers. B] sniegtās liecības pirmstiesas izmeklēšanā, kas pats par sevi nevar būt par pamatu apstrīdētā nolēmuma atcelšanai. Lietā iegūto pierādījumu izvērtēšanu veic tā tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības.

[7] Senāts atzīst prokurora kasācijas protestā izteikto lūgumu pieņemt blakus lēmumu, kā arī argumentus par to, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 533.panta pirmo daļu, jo atteikusies pieņemt blakus lēmumu par liecinieka [pers. B] tiesas sēdē sniegtajām apzināti nepatiesajām liecībām, par nepamatotiem.

Senāts norāda, ka prokurors kasācijas protestā kļūdaini atsaucies uz Kriminālprocesa likuma 533.panta pirmo daļu, jo šī norma neparedz lēmuma pieņemšanu par apzināti nepatiesu liecību konstatāciju, bet noteic, ka tiesa reizē ar galīgo nolēmumu var pieņemt blakus lēmumu, kurā kompetentai institūcijai vai amatpersonai norāda uz krimināllietā konstatētajiem tiesību normu pārkāpumiem, to cēloņiem un veicinošiem apstākļiem un pieprasa tos novērst. Lēmuma par apzināti nepatiesas liecības vai atzinuma konstatāciju pieņemšanu regulē Kriminālprocesa likuma 473.panta sestā daļa, kura noteic, ka lēmumu par apzināti nepatiesas liecības vai atzinuma konstatāciju tiesa pieņem vienlaikus ar spriedumu. Lēmumu nosūta izmeklēšanas iestādei.

Turklāt no apelācijas instances tiesas sprieduma konstatējams, ka tiesa ir izvērtējusi liecinieka [pers. B] liecībās sniegtās ziņas par faktiem un atzinusi, ka liecinieks nav sniedzis apzināti nepatiesas liecības.

Senāts jau agrāk norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms (*Augstākās tiesas 2013.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-267/2013 (11092109509), Augstākās tiesas 2015.gada 27.marta lēmums lietā Nr. SKK-21/2015 (1120061010), Augstākās tiesas 2019.gada 26.novembra lēmums lietā Nr. SKK-245/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1126.11310051304.2.L), Augstākās tiesas 2020.gada 7.maija lēmums lietā Nr. SKK-184/2020 (ECLI:LV:AT:2019:0507.11170015617.6.L)*).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu, kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata un lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē.

[8] Senāts atzīst, ka prokurora protestā formāli, nesniedzot atbilstošu pamatojumu, norādīts uz Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu. Prokurora ieskatā apelācijas instances tiesa nav pietiekami izvērtējusi apelācijas protestā pausto viedokli par soda mēra neatbilstību Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām un nav sniegusi motivāciju, kāpēc prokurora argumenti noraidāmi.

[8.1] Krimināllikuma 46.panta trešā daļa paredz, ka, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Senāts konstatē, ka pretēji kasācijas protestā minētajam apelācijas instances tiesa, nosakot soda mēru, ir ņēmusi vērā gan atbildību pastiprinošos apstākļus atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktam, gan arī to, ka nav konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa ir sniegusi vērtējumu apsūdzētā [pers. A] liecībām un nav konstatējusi nepatiesu liecību sniegšanas faktu. Senāts atzīst, ka nekonstatējot apzināti nepatiesu liecību sniegšanas faktu, apelācijas instances tiesai nav pamata lemt par tā atzīšanu par atbildību pastiprinošu apstākli.

Senāta ieskatā kasācijas protestā izteiktās norādes par atbildību ietekmējošo apstākļu nepietiekamu izvērtējumu faktiski ir saistītas ar kasācijas protesta autora vēlmi kasācijas instances tiesā atkārtoti izvērtēt soda mēru ietekmējošos apstākļus un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmās daļas nosacījumiem. Sodu ietekmējošo apstākļu novērtējums, ja zemāku instanču tiesas šajā daļā nav pārkāpušas likumā noteiktās prasības, neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

[9] No lietas materiāliem konstatējams, ka apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis lietā nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.panta, tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 24.novembra spriedumu daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un Krimināllikuma 52.pantu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 24.novembra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.