**Lietas iztiesāšana apelācijas instances tiesā rakstveida procesā ārkārtējās situācijas laikā un tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšana**

Likuma „Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību” 4.panta trešā daļa noteica, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī citos Kriminālprocesa likumā neminētos gadījumos, ja pret to neiebilst prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar. Minētais nozīmē, ka, ja arī procesā iesaistītās personas neiebilst pret rakstveida procesu, tiesai nav pienākuma katrā ziņā lietu noteikt izskatīšanai rakstveida procesā – normā paredzēto tiesisko kārtību tā var piemērot vai nepiemērot. Izvēloties rakstveida procesa veidu, apelācijas instances tiesai ir jānodrošina, lai tiktu ievērotas procesā iesaistīto personu tiesības uz taisnīgu tiesu.

**Liecību pieļaujamība, ja nepilngadīgais cietušais nopratināts, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 152.panta ceturtās daļas nosacījumus**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[H]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Sandra Kaija, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Atstāts negrozīts [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 159.panta trešās daļas par dzimumaktu ar personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli un pret cietušās gribu, lietojot vardarbību (izvarošanu).

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Jāņa Muižnieka apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz apelācijas instances tiesas lēmumu atcelt pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Apelācijas instances tiesa lietas izskatīšanā pieļāvusi Latvijas Republikas Satversmes 92.panta, Kriminālprocesa likuma 15.panta un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pārkāpumus.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[4.1] [Pers. A] darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 159.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse, jo no lietas materiāliem izriet, ka cietusī [pers. B] piekritusi dzimumattiecībām ar apsūdzēto un vardarbība pret cietušo netika pielietota. Tāpat lietā nav iegūti pietiekami pierādījumi noziedzīgā nodarījuma subjektīvajai pusei, proti, ka [pers. A] ar tiešu nodomu izdarīja vardarbīgu dzimumaktu.

Lai arī cietušās [pers. B] liecības ir pretrunā citiem lietā iegūtiem pierādījumiem, tiesa tām piešķīrusi augstāku ticamības pakāpi. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.pantam visas saprātīgās šaubas par vainu tiesai bija jāvērtē par labu apsūdzētajam.

[4.2] Apelācijas instances tiesa atbilstoši likuma „Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību” 4.panta trešajai daļai lietu nebija tiesīga izskatīt rakstveida procesā.

Tiesa ir pārkāpusi [pers. A] tiesības uz mutvārdu procesu, jo viņš apsūdzēts sevišķi smagā noziegumā, ko izdarījis, būdams nepilngadīgs, lieta pirmās instances tiesā izskatīta ar pierādījumu pārbaudi un savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā apsūdzētais nav atzinis.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

 Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

 [5.1] Senāts atzīst, ka krimināllietā pārsniedzams kasācijas sūdzības apjoms, jo apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā nav norādījis, ka apelācijas instances tiesai bija jāpieliek saprātīgas pūles, lai nopratinātu nepilngadīgo cietušo [pers. B], kas panākams mutvārdu procesā.

Apelācijas instances tiesa atbilstoši likuma „Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību” 4.panta trešajai daļai lietu iztiesājusi rakstveida procesā. Minētā likuma norma noteica, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī citos Kriminālprocesa likumā neminētos gadījumos, ja pret to neiebilst prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar.

Minētais nozīmē, ka, lai arī procesā iesaistītās personas nav iebildušas, tiesai nav pienākuma katrā ziņā lietu noteikt izskatīšanai rakstveida procesā – normā paredzēto tiesisko kārtību tā var piemērot vai nepiemērot. Izvēloties rakstveida procesa veidu, apelācijas instances tiesai ir jānodrošina, lai tiktu ievērotas procesā iesaistīto personu tiesības uz taisnīgu tiesu.

 Kriminālprocesa likuma 15.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā. Tiesības uz taisnīgu tiesu ir kriminālprocesa pamatprincips, turklāt tās nostiprinātas Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā kā vienas no būtiskākajām pamattiesībām.

Senāts norāda, ka tiesības uz taisnīgu tiesu ietver arī tiesības nopratināt liecinošās personas, un tas nav panākams, izskatot lietu rakstveida procesā.

Savukārt, izlemjot par iespēju nopratināt īpaši aizsargājamo cietušo, jāsamēro apsūdzētā tiesības uz aizstāvību ar cietušā tiesībām netikt pakļautam nesamērīgai retraumatizācijai. Ar īpašu rūpību minētais jautājums lemjams gadījumos, kad pirmstiesas kriminālprocesā cietušā liecības nav fiksētas audioierakstā/videoierakstā un cietušā liecinātais ir argumentēti apšaubīts(*Augstākās tiesas 2020.gada [..] lēmums (slēgtas lietas statuss) lietā Nr. [..], SKK-[M]/2020 (ECLI:LV:AT:2020:[..])*).

Kriminālprocesa likuma 560.panta otrās daļas otrajā teikumā norādīts, ka tiesa pēc savas iniciatīvas var uzaicināt personas, kas nopratinātas pirmās instances tiesā, ja tiesai rodas pamatotas šaubas par sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā. Minētās prasības konkrētajā gadījumā attiecināmas arī uz cietušās pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kuras izmantotas pierādīšanā, jo pirmās instances tiesā cietušās liecības tika pārbaudītas Kriminālprocesa likuma 501.panta 5.punkta kārtībā.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesai, iepazīstoties ar apelācijas sūdzības saturu un lietas materiāliem, vajadzēja rasties pamatotām šaubām par cietušās [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību pilnīgumu.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis apelācijas sūdzībā norādījis, ka cietusī [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā sniedza acīmredzami pretrunīgas liecības par faktiem, kuri norādīti [pers. A] inkriminētajā apsūdzībā.

 Nepilngadīgā cietusī [pers. B] 2016.gada [..] liecināja, ka [pers. A] stājās ar viņu dzimumattiecībās pret viņas gribu, pielietojot vardarbību. Savukārt 2017.gada [..] [pers. B], būdama papildus nopratināta, liecināja, ka viņa aprunāja [pers. A] izvarošanā.

Nepilngadīgās cietušās pirmstiesas kriminālprocesā pretrunīgi sniegtās liecības un nepieciešamība nopratināt nepilngadīgo cietušo [pers. B] par minētajiem apstākļiem, bija par pamatu, lai apelācijas instances tiesa lemtu par cietušās nopratināšanu tiesas sēdē, izvērtējot, vai nepilngadīgā, kurš atzīts par cietušo noziedzīgā nodarījumā pret tikumību un dzimumneaizskaramību un kuru apsūdzētajam nav bijis iespējams iztaujāt, neierašanās tiesā iemesls nav mainījies.

No lietas materiāliem izriet, ka 2017.gada [..] ambulatorā kompleksā tiesu psihiatriskā-tiesu psiholoģiskā ekspertīzē secināts, ka [pers. B] nav vēlams piedalīties tiesas sēdē, kā arī nav ieteicams veikt konfrontēšanu ar pāridarītāju. Apelācijas instances tiesa lietu iztiesāja 2020.gada [..], tas ir, vairāk nekā trīs gadus pēc noteiktās ekspertīzes un 12 dienas pirms [pers. B] pilngadības. Tādējādi no cietušās emocionālā stāvokļa iepriekšējās noskaidrošanas bija pagājis ilgstošs laiks, kurā varēja mainīties nepilngadīgās cietušās fiziskais briedums un emocionālais stāvoklis.

Turklāt, lemjot jautājumu par cietušās nopratināšanu tiesas sēdē, jāņem vērā, ka īpaši aizsargājamās cietušās nopratināšanā var piemērot Kriminālprocesa likuma 153.pantā norādītās iespējas, kas izslēdz tiešu cietušā kontaktēšanos ar apsūdzēto tiesas zālē un cietušā nopratināšanu veic ar psihologa starpniecību.

Ņemot vērā minētos apstākļus, apelācijas instances tiesai bija pienākums lietu iztiesāt mutvārdu procesā un pielikt saprātīgas pūles, lai cietušo [pers. B] nopratinātu.

 [5.2] Tāpat šajā krimināllietā pārsniedzams kasācijas sūdzības apjoms, jo apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā nav norādījis, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām cietušās 2017.gada [..] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, kuras sniegtas apsūdzētajam par labu.

Apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 3.punktam nepilngadīgās cietušās papildus sniegtās liecības atzinusi par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām. Tiesa norādījusi, ka procesa virzītāja, atkārtoti nopratinot nepilngadīgo cietušo, nav ņēmusi vērā ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumu un līdz ar to pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 152.panta ceturtās daļas prasības, kas noteic, ka gadījumā, ja psihologs norāda procesa virzītājam, ka 14 gadus nesasniegušās personas psihei vai tāda nepilngadīgā psihei, kas atzīts par cietušo noziedzīgā nodarījumā pret tikumību vai dzimumneaizskaramību, var kaitēt atkārtota pratināšana, tā izdarāma tikai ar izmeklēšanas tiesneša atļauju, bet tiesā – ar tiesas atļauju.

Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 3.punkts noteic, ka par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām atzīstamas tādas ziņas par faktiem, kuras iegūtas, pieļaujot šajā likumā īpaši norādītos pārkāpumus, kas liedz konkrētā pierādījuma izmantošanu.

Augstākās tiesas 2020.gada 8.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK‑95/2020 pausta atziņa, ka Kriminālprocesa likuma normās jābūt tiešai norādei, ka konkrētais procesuālais pārkāpums izraisa pierādījumu nepieļaujamību un liedz konkrētā pierādījuma izmantošanu pierādīšanā. Nav pieļaujams Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 3.punktā noteiktās normas saturu aizpildīt ar jebkādu procesuālo pārkāpumu (*Augstākās tiesas 2020.gada 8.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-95/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1008.11210084017.3.L)*).

Senāts konstatē, ka Kriminālprocesa likuma 152.panta ceturtajā daļā nav norādes, ka, pārkāpjot noteikto atļaujas saņemšanas kārtību, nopratināšanā iegūtās ziņas par faktiem nav izmantojamas pierādīšanā. Turklāt Kriminālprocesa likuma 152.panta ceturtajā daļā ietvertā prasība vērsta uz to, lai aizsargātu cietušā intereses un nepieļautu kaitējuma nodarīšanu cietušā psihei, nevis aizsargātu apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu pierādījumu iegūšanas procesā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa,nepamatoti atzīstot par absolūti nepieļaujamu pierādījumu un izslēdzot no pierādījumiem nepilngadīgās cietušās papildus sniegtās liecības, kā arī tiesā nenopratinot cietušo [pers. B], pārkāpa Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprināto kriminālprocesa pamatprincipu – tiesības uz taisnīgu tiesu –,  kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[6] Ņemot vērā, ka lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, pārējie kasācijas sūdzības argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu vērtēšanu, izvērtējami apelācijas instances tiesā.

 [7] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā –, kuru pirmās instances tiesa atstājusi negrozītu.

 Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, par apsūdzētajam piemēroto drošības līdzekli nav lēmusi.

 Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā, apsūdzētajam [pers. A] ir turpināma drošības līdzekļa – uzturēšanās noteiktā vietā – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

 atcelt pilnībā [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)