**Slepkavība, kas izdarīta vairāku personu dzīvībai bīstamā veidā**

Ja tiek izmantots tāds noslepkavošanas veids, kas ir bīstams vairākām personām, ne tikai vienam cietušajam, un rezultātā cietusī persona tiek nonāvēta, noziedzīgais nodarījums kvalificējams pēc Krimināllikuma 117.panta 3.punkta kā slepkavība, kas izdarīta vairāku personu dzīvībai bīstamā veidā. Tas, vai vainīgā persona bija pazīstama ar cietušo un vai viņai bija nodoms izdarīt tieši šīs konkrētās personas slepkavību, kvalifikāciju neietekmē.
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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ineses Krastiņas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 6.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 2.marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 123.panta otrajā daļa paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 8 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts ne vēlāk kā līdz 2013.gada 4.maijam) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts ne vēlāk kā līdz 2015.gada 25.martam) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 7 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 1.1daļas 2. un 3.punktu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 7 gadiem un 5 mēnešiem.

No [pers. A] Valsts policijas labā piedzīti procesuālie izdevumi 645 *euro* par poligrāfa ekspertīžu izdarīšanu.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 123.panta otrās daļas par to, ka, rīkojoties ar sprāgstošām vielām, aiz neuzmanības prettiesiski nonāvēja personu.

Tāpat [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) par sprāgstvielas iegādāšanos, glabāšanu un nēsāšanu bez attiecīgas atļaujas, kā arī par spridzināšanas ietaises izgatavošanu, glabāšanu un nēsāšanu bez attiecīgas atļaujas.

[3] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 117.panta 3.punkta par tīšu citas personas prettiesisku nonāvēšanu vairāku personu dzīvībai bīstamā veidā (slepkavība pastiprinošos apstākļos), kā arī pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi).

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 6.oktobra spriedumu, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurora Ando Skalbes apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Krastiņas apelācijas sūdzību, pirmās instances tiesas spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 123.panta otrās daļas, par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 50. un 51.panta, un daļā par procesuālo izdevumu piedziņu par poligrāfa ekspertīžu izdarīšanu.

[4.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 3.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 13 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 14 gadiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 14 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

No [pers. A] Valsts policijas labā piedzīti procesuālie izdevumi 430 *euro* par poligrāfa ekspertīžu izdarīšanu.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4.2] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 117.panta 3.punkta par tīšu citas personas prettiesisku nonāvēšanu vairāku personu dzīvībai bīstamā veidā (slepkavība pastiprinošos apstākļos).

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 6.oktobra spriedumu kasācijas sūdzību iesniegusi apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Krastiņa, kura lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, jo nepareizi kvalificējusi [pers. A] darbības pēc Krimināllikuma 117.panta 3.punkta.

Aizstāves ieskatā lietā nav konstatētas noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvās un subjektīvās puses pazīmes. Nav noskaidrots arī noziedzīgā nodarījuma motīvs un mērķis.

Aizstāve atsaukusies uz tiesību doktrīnā pausto viedokli, ka „slepkavība tiek atzīta par izdarītu vairāku personu dzīvībai bīstamā veidā, ja vainīgais apzinājies, ka lieto tādu konkrētā cietušā nonāvēšanas paņēmienu un tādos apstākļos, kas rada reālus draudus ne tikai cietušā, bet arī vēl citas, vismaz vienas personas dzīvībai neatkarīgi no tā, vai citai (citām) personai iestājušās kaitīgās sekas vai nē (*Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija. Palīglīdzeklis krimināltiesību normu piemērotājiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 53.lpp*)”.

Aizstāve nepiekrīt apelācijas instances tiesas spriedumā norādītajam, ka [pers. A] vēlējās noslepkavot konkrētu personu. [Pers. A] nebija pazīstams ar [pers. B] un apsūdzētajam nebija nodoma viņu noslepkavot.

[5.2] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19.panta, 127.panta otrās daļas, 128.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 520.panta pirmās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Lietā nav pierādījumu, ka [pers. A] ir spridzekļu izgatavošanai nepieciešamās zināšanas, kā arī nav pierādījumu, ka apsūdzētais apmeklējis Jaunciema kapus, lai kapavietā ievietotu spridzekli.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 6.oktobra spriedums grozāms daļā par procesuālo izdevumu – 430 *euro* – piedziņu no [pers. A] Valsts policijas labā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Krastiņas kasācijas sūdzība noraidāma.

[7] Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi juridiski argumenti, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai daļai pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā noteikts, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Senāts atzīst, ka tā kompetencē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā un trešajā daļā noteikto, ietilpst izvērtēt kasācijas sūdzībā izklāstīto par nepareizu Krimināllikuma piemērošanu apelācijas instances tiesā, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 117.panta 3.punkta un tādējādi pieļautu Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu.

[7.1] Senāts atzīst, ka pārējie kasācijas sūdzībā izteiktie argumenti ir saistīti ar atšķirīgu pierādījumu vērtējumu. Atsauces kasācijas sūdzībā uz Kriminālprocesa likuma 19.panta, 127.panta otrās daļas, 128.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 520.panta pirmās daļas pārkāpumiem nav saistītas ar norādīto tiesību normu nepareizu interpretāciju, bet gan ar vēlmi panākt apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu faktisku iemeslu dēļ sakarā ar aizstāves atšķirīgu pierādījumu vērtējumu. Kasācijas sūdzības autore nav norādījusi, kā tieši izpaudušies Kriminālprocesa likuma minēto normu pārkāpumi, bet ir izklāstījusi savu viedokli, ka lietā esošie pierādījumi nav pietiekami vainīguma konstatēšanai.

Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībā paustie apgalvojumi par pierādījumu neesību ir vispārīga rakstura.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa. Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus, kuriem ir nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā. Lietā iegūtos pierādījumus tiesa atzinusi par ticamiem un pietiekamiem apsūdzētā vainīguma konstatēšanai. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, Senāts nekonstatē. Kasācijas instances tiesa norāda, ka pierādījumu ticamības un to pietiekamības konstatēšana ir nepārprotami saistīta ar pierādījumu izvērtējumu, ko atbilstoši likumam veic tikai tā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Citāda pierādījumu vērtēšana aizstāves kasācijas sūdzībā, nekā tos ir vērtējusi apelācijas instances tiesa, ja tiesa pierādījumu vērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu Rīgas apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[7.2] Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā (pantā, panta daļā, punktā) paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 46.-47.lpp.*).

Kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, tiek salīdzināti juridiski nozīmīgi notikuma apstākļi, kuri noskaidroti ar attiecināmiem, pieļaujamiem, ticamiem, pietiekamiem pierādījumiem, ar Krimināllikumā paredzēta noziedzīga nodarījuma sastāva obligātajiem elementiem (objekts, objektīvā puse, subjekts, subjektīvā puse).

Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmā daļa noteic, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīga nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas.

Noziedzīga nodarījuma apraksts ir notiesājoša sprieduma būtiska sastāvdaļa, kas atspoguļo tiesas atzinumu par to, kādu noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir izdarījis.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 117.panta 3.punkta par slepkavību pastiprinošos apstākļos.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A], izmeklēšanā nenoskaidrotu motīvu vadīts, nolēma savas mātes kapavietā Jaunciema kapos uzstādīt spridzināšanas ietaisi, apzinoties, ka šādi tiks apdraudētas vienas vai vairāku personu dzīvības. Šajā nolūkā [pers. A] pašrocīgi izgatavoja spridzināšanas ietaisi, kas sastāvēja no uzspridzināšanas mehānisma ar detonatoru un artilērijas šāviņa. Uzspridzināšanas mehānismam [pers. A] piestiprināja stiepli, kam vajadzēja kalpot kā vadības mehānismam. Savukārt, lai palielinātu sprādziena graujošo iedarbību uz cilvēka ķermeni, [pers. A] spridzināšanas ietaisei pievienoja artilērijas lādiņu šķembas, skrūves, uzgriežņus, gultņu lodītes un citus tamlīdzīgus metāla priekšmetus. Izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā 2015.gada 25.martā plkst.10.50, [pers. A] izgatavoto spridzināšanas ietaisi nogādāja Jaunciema kapos [adrese], kur to salīdzinoši nelielā dziļumā ieraka savas mātes kapavietā, kas atrodas [..] sektora rindā Nr.[..]. Uzspridzināšanas mehānismam piestiprināto stiepli [pers. A] savienoja ar virs zemes novietotiem mākslīgajiem ziediem. 2015.gada 25.martā ap plkst.10.50 pie minētās kapavietas pienāca [pers. B], kurš ar [pers. A] un viņa ģimenes locekļiem nebija saistīts un tos nepazina. [Pers. B] izmeklēšanā nenoskaidrotu motīvu vadīts iegāja kapavietas laukumā un aizskāra mākslīgos ziedus, kas ar stiepli bija savienoti ar uzspridzināšanas mehānismu. Tādējādi tika iedarbināts uzspridzināšanas mehānisms un notika sprādziens. Sprādziena rezultātā [pers. B] tika nodarīti smagi miesas bojājumi, kas ir cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos notikuma vietā.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] noziedzīgā nodarījuma juridiskā kvalifikācija pēc Krimināllikuma 117.panta 3.punkta atbilst apelācijas instances tiesas sniegtā noziedzīgā nodarījuma aprakstam.

[7.3] Senāts atzīst par nepamatotiem kasācijas sūdzībā izteiktos argumentus par to, ka, izskatot lietu, pieļauts Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādītais Krimināllikuma pārkāpums, jo tiesa nepareizi konstatējusi Krimināllikuma 117.panta 3.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo un subjektīvo pusi. Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās ir konstatējamas visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 117.panta 3.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, tajā skaitā arī noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvā un subjektīvā puse.

Tiesību teorijā atzīts, ka noziedzīga nodarījuma subjektīvā puse ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušas personas (nodarījuma subjekta) psihiskā darbība, kas tieši saistīta ar viņas izdarīto (nodarījuma objektīvajām pazīmēm), un tā apvieno vienotā veselā personas psihiskās darbības intelektuālos un gribas procesus. Krimināltiesību teorijā un tiesu praksē tiek apkopota noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas reālā izpausme – vainīgā rīcības veids, izmantotie līdzekļi, viņa paustā attieksme pret sekām u.tml., kas kopumā var liecināt par personas subjektīvo attieksmi pret viņas darbību vai bezdarbību un tās radītajām kaitīgajām sekām. Tāpēc ir ļoti svarīgi katrā noziedzīgā nodarījumā vispusīgi noskaidrot tā izdarīšanas faktisko (objektīvo) pusi (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 127., 137.lpp.*).

Lai noskaidrotu vainīgā nodoma saturu, jāpamatojas uz izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļu kopumu, īpaši ņemot vērā nozieguma izdarīšanas veidu un rīkus, brūču un citu miesas bojājumu daudzumu, raksturu un lokalizāciju, vainīgā noziedzīgo darbību pārtraukšanas iemeslu un viņa rīcību pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, kā arī izvērtējot vainīgā un cietušā attiecības pirms noziedzīga nodarījuma izdarīšanas un citus apstākļus, kas var liecināt par vainīgā nodomu. Uz vainīgā tiešu nodomu attiecībā pret nāvi var norādīt dzīvībai izteikti bīstama veida, rīku un līdzekļu, piemēram, nāvējoša fiziska spēka, aukstā ieroča, asa vai smaga priekšmeta un tamlīdzīga noziedzīga rīka, kas tūlīt spēj sagādāt nāvi, izmantošana. Tādējādi noziedzīgā nodarījuma apstākļu kopuma noskaidrošana un pierādīšana ir priekšnoteikums vainīgās personas nodoma atklāšanai (*Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse krimināllietās par slepkavībām (Krimināllikuma 116.-118.pants)”, 2009./2010.gads, kopsavilkuma 1.3., 1.4.punkts. Pieejams:* [*http://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](http://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)*).*

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apstākļus, kam ir nozīme nodarījuma pareizā kvalificēšanā. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais pašrocīgi izgatavoja spridzināšanas ietaisi un uzstādīja to Jaunciema kapu teritorijā pie savas mātes kapa tā, lai noteiktos apstākļos notiktu sprādziens. [Pers. A] apzinājās, ka sprādziena rezultātā cietīs persona, kura iedarbinās viņa izgatavotās un uzstādītās spridzināšanas ietaises palaišanas mehānismu. Pievienojot spridzināšanas ietaisei artilērijas lādiņu šķembas, skrūves, uzgriežņus, gultņu lodītes un citus tamlīdzīgus priekšmetus, [pers. A] noteikti paredzēja kaitīgās sekas.

Kā tas redzams no lietas materiāliem, uzspridzināšanas mehānismu nenoskaidrotā veidā iedarbināja cietušais [pers. B], kurš kopā ar sievu bija atnācis uz kapiem, lai apkoptu vecāku kapavietu. Sprādziena rezultātā [pers. B] tika nodarīti smagi miesas bojājumi, kuru rezultātā notikuma vietā iestājās viņa nāve. Lietā nodibināts, ka aptuveni piecu metru attālumā no sprādziena vietas atradās [pers. B] sieva.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka slepkavība izdarīta vairāku personu dzīvībai bīstamā veidā, jo, uzstādot spridzināšanas ietaisi sabiedriskā vietā, aprīkojot to ar metāla šķembām, [pers. A] noteikti apzinājās, ka sprādziens radīs reālus draudus ne tikai cietušajam, bet arī vēl citām personām.

[7.4] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav konstatējusi Krimināllikuma 117.panta 3.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses pazīmes – motīvu un mērķi.

Motīvs un mērķis ir noziedzīga nodarījuma subjektīvās puses pazīmes, kas tāpat kā vainas formas pierādāmi krimināllietā, ja tie saskaņā ar Krimināllikuma Sevišķās daļas normu ietverti noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmju skaitā. Mērķis ir iecerētais rezultāts, ko persona, izdarot noziedzīgu nodarījumu, vēlas sasniegt (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 184.lpp.*).

Senāts atzīst par pareizu apelācijas instances tiesas atzinumu, ka Krimināllikuma 117.panta 3.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma dispozīcijā nav norādītas noziedzīga nodarījuma sastāva subjektīvās puses papildu pazīmes – motīvs un mērķis.

Ja motīvs un mērķis nav ietverti noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmju skaitā, tad tie neietekmē noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju, kaut arī neviens ar tiešu nodomu izdarīts nodarījums netiek realizēts bez motīva un mērķa (*Krastiņš U. Tieša nodoma tvērums krimināltiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2017, 33.lpp.*).

Tādējādi, nekonstatējot lietā apsūdzētā mērķi un motīvu, tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[7.5] Kasācijas sūdzības autore norādījusi, ka [pers. A] nebija pazīstams ar [pers. B] un viņam nebija nodoma nogalināt viņu. Aizstāve citējusi tiesību zinātnē pausto viedokli, ka „slepkavība tiek atzīta par izdarītu vairāku personu dzīvībai bīstamā veidā, ja vainīgais apzinājies, ka lieto tādu konkrētā cietušā nonāvēšanas paņēmienu un tādos apstākļos, kas rada reālus draudus ne tikai cietušā, bet arī vēl citas, vismaz vienas personas, dzīvībai neatkarīgi no tā, vai citai (citām) personai iestājušās kaitīgās sekas vai nē (*Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija. Palīglīdzeklis krimināltiesību normu piemērotājiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 53.lpp*)”.

Atbilstoši tiesību teorijā skaidrotajam slepkavības tiešais objekts ir cilvēka dzīvība jeb ar likumu aizsargātā cilvēka dzīvības interese (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 234.lpp.*).

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka nav noskaidrots, vai apsūdzētajam bija nodoms izdarīt konkrētas personas slepkavību. Vienlaicīgi tiesa atzinusi, ka, lai [pers. A] darbības kvalificētu pēc Krimināllikuma 117.panta 3.punkta, nav nepieciešams noskaidrot, vai apsūdzētajam bija nodoms noslepkavot konkrētu cietušo, bet pietiek konstatēt, ka viņiem bija nodoms noslepkavot to personu, kura iedarbinās viņa uzstādīto spridzināšanas ietaisi, turklāt apsūdzētajam bija nodoms izdarīt slepkavību vairāku personu dzīvībai bīstamā veidā.

Par vairāku personu dzīvībai bīstamu veidu tiek atzīta cietušā noslepkavošana, spridzinot, dedzinot, appludinot, izraisot nogruvumu, sagraujot ēkas, izmantojot šaujamieroci, gāzi, indīgas vielas vietās, kur bez cietušā atrodas arī citi cilvēki, izraisot transportlīdzekļa, kurā brauc vairāki cilvēki, avāriju, saindējot ūdeni vai pārtikas produktus, kurus bez cietušā lieto arī citi, un tamlīdzīgi vispārbīstami nonāvēšanas paņēmieni (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 248.lpp.*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti norādījusi, ka konkrētā lietā noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju neietekmē tas apstāklis, ka apsūdzētais nepazina cietušo un viņam nebija nodoma izdarīt tieši [pers. B] slepkavību.

Lietā nepārprotami nodibināts, ka apsūdzētais apzināti izmantoja tādu noslepkavošanas veidu, kas ir bīstams vairāku personu dzīvībai, turklāt sprādziena vietas tiešā tuvumā atradās vēl vismaz viena persona – cietušā sieva. Senāts atzīst, ka aizstāve savu viedokli par „konkrētu cietušo” nav pamatojusi, nav noskaidrojusi tiesību normas saturu, bet nepareizi interpretējusi tiesību zinātnē izteiktu atziņu.

Senāts atzīmē, ka, izmantojot tādu noslepkavošanas veidu, kas ir bīstams vairākām personām, ne tikai vienam cietušajam, un rezultātā cietusī persona tiek nonāvēta, noziedzīgais nodarījums ir kvalificējams pēc Krimināllikuma 117.panta 3.punkta neatkarīgi no tā vai vainīgā persona bija pazīstama ar cietušo. Kasācijas instances tiesas ieskatā aizstāves atsauce uz iepriekš minēto juridiskajā literatūrā izteikto atziņu nav saistāma ar kasācijas sūdzībā pausto apgalvojumu par konkrētu cietušo, bet gan ar to, ka vainīgais apzinās, ka lieto tādu paņēmienu, kas nonāvēs personu, konkrētajā gadījumā – to, kura iedarbinās spridzināšanas palaišanas mehānismu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, spriedumā ir izvērtējusi [pers. A] faktiskās darbības, sniegusi tām pareizu juridisko novērtējumu un pamatoti atzinusi, ka [pers. A] noziedzīgās darbības ir kvalificējamas pēc Krimināllikuma 117.panta 3.punkta un 233.panta otrās daļas.

[8] Vienlaikus Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir grozāms daļā par procesuālo izdevumu, kas saistīti ar poligrāfa ekspertīžu izdarīšanu, piedziņu.

Kriminālprocesa likuma 367.panta otrajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem. Savukārt Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem. Tādējādi procesuālie izdevumi sākotnēji tiek segti no valsts līdzekļiem, bet ar tiesas nolēmumu tie piedzenami no notiesātās personas valsts labā.

Līdz ar to atbilstoši minētajām likuma normām, procesuālie izdevumi ir piedzenami valsts labā, nevis Valsts policijas (tiešās pārvaldes iestādes) labā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

grozīt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 6.oktobra spriedumu daļā par procesuālo izdevumu – 430 *euro* – piedziņu par poligrāfa ekspertīžu izdarīšanu no [pers. A] Valsts policijas labā un noteikt, ka procesuālie izdevumi – 430 *euro* – piedzenami no [pers. A] valsts labā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 6.oktobra spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ineses Krastiņas kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.