**Iepērkamā pakalpojuma veida nozīme pieteikuma pieņemšanai, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos**

Līdzīgu gadījumu novēršanas nepieciešamības konstatēšanai izšķirošais ir nevis tas, vai tiešām paredzamā nākotnē varētu atkārtoties situācija ar tādiem pašiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, bet gan tas, vai tiesiskā strīda, par kuru ir iesniegts pieteikums, atrisinājums varētu būt aktuāls citos līdzīgos (ne obligāti tieši tādos pašos) gadījumos, kuru iestāšanās iespēja ir objektīvi ticama.

Analizējot to, vai lietā risināmie tiesību jautājumi varētu būt aktuāli un nozīmīgi citās lietās, ir piešķirama nozīme iepērkamā pakalpojuma veidam. Jo tipiskāks ir iepērkamā pakalpojuma veids, jo lielāka varbūtība, ka kāds no strīdus aspektiem varētu būt tiesiski nozīmīgs citā lietā. Konkrētajā lietā pārbaudāmā iepirkuma priekšmets ir nodarbināto personu veselības apdrošināšana, ko publiskā pārvalde iepērk katru gadu. Tādējādi jau pats pakalpojuma veids norāda uz to, ka tas nav netipisks.

Lietā ir strīds par konkrētām iepirkuma nolikuma prasībām, saskaņā ar kurām tiek novērtēts saimnieciski izdevīgākais piedāvājums. Šāda veida prasības, kas paredz novērtēt piedāvājuma izdevīgumu, proti, kādā summārā vērtībā konkrētais apdrošināšanas pakalpojuma sniedzējs paredz segt ārstniecības izdevumus par finanšu piedāvājumā norādīto cenu (apdrošināšanas prēmiju), varētu tikt līdzīgi formulētas arī citos iepirkumos.  Attiecīgais gadījums nav netipisks un pieteikums Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas izpratnē ir pieļaujams.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Lauma Paegļkalna, Ieva Višķere, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja AAS „BTA Baltic Insurance Company” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 9.aprīļa lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pasūtītāja Veselības ministrija rīkoja atklātu konkursu „Veselības ministrijas un tās padotības iestāžu darbinieku veselības apdrošināšana” (id. Nr. VM 2020/26). Konkursā piedāvājumu iesniedza arī pieteicēja AAS „BTA Baltic Insurance Company”. Līguma slēgšanas tiesības piešķirtas AAS „Balta”.

Iepirkumu uzraudzības birojs (turpmāk – birojs) ar 2020.gada 14.decembra lēmumu Nr. 4-1.2/20-242 atstāja spēkā pasūtītājas lēmumu par konkursa rezultātiem un atļāva slēgt iepirkuma līgumu ar konkursā noteikto uzvarētāju. Pēc biroja lēmuma pieņemšanas noslēgti iepirkuma līgumi ar AAS „Balta”.

Pieteicēja iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu, lūdzot atcelt biroja lēmumu. Rajona tiesas tiesnesis atstāja pieteikumu bez virzības un lūdza pieteicēju precizēt prasījumu, norādot, vai pārsūdzētā biroja lēmuma atzīšana par prettiesisku pieteicējai ir nepieciešama, lai pieprasītu atlīdzinājumu vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 9.aprīļa lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt. Lēmumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Administratīvā procesa likuma 184.panta otrā daļa paredz divas alternatīvas pazīmes pieteikuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pieļaujamībai – nepieciešamību pieprasīt atlīdzinājumu vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Pieteicēja nav norādījusi uz potenciālu atlīdzinājuma prasījumu, līdz ar to šis kritērijs nav jāvērtē.

[2.2] Lai pamatotu, ka pieteikuma iesniegšana ir nepieciešama, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos, nav pietiekami ar formālu atsaukšanos uz šo kritēriju. Pamatojumam jāsatur apsvērumi, kas norāda uz līdzīgu gadījumu atkārtošanās iespējamību un no tās izrietošu interesi turpmāk šādus gadījumus nepieļaut. Konkrētajos apstākļos šāda pamatojuma trūkst. Pieteicēja pēc būtības atkārtojusi pieteikumā minēto, kāpēc tā uzskata, ka biroja lēmums ir prettiesisks, bet attiecībā uz prasījuma aktualitāti norādījusi vien to, ka pieteikums iesniegts, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Pieteicēja nav norādījusi uz apstākļiem un situācijām, kuru iestāšanās būtu objektīvi ticama un kādēļ biroja lēmuma tiesiskuma pārbaude būtu aktuāla citos līdzīgos gadījumos. Tiesai pieteicējas vietā nav jāmeklē pamatojums tiesvedības nepieciešamībai.

[2.3] Pieteikumā norādīti šādi iespējami pasūtītājas pieļauti pārkāpumi iepirkumā: līdz ar lēmumu par uzvarētāja noteikšanu netika nosūtīts piedāvājumu vērtēšanas protokols; pieļautas aritmētiskas kļūdas vērtējumā; atsevišķos kritērijos pieteicējas piedāvājums nepamatoti uzskatīts par minimālo prasību izpildi; attiecībā uz iesniegtajiem piedāvājumiem nav ievērots proporcionalitātes princips; nav norādīts objektīvs pamatojums punktu piešķiršanai un samazināšanai atsevišķos kritērijos; nepamatoti atzīta kļūda un saistībā ar to labots pieteicējas finanšu piedāvājums; atsevišķi vērtēšanas kritēriji nav objektīvi.

Pieteicējas pārmetumi par pārkāpumiem konkursa norisē liecina par kazuistiska rakstura strīdu. Tie pārsvarā ir par to, kā pareizi iztulkojamas nolikumā ietvertās prasības un piešķirami punkti par attiecīgajiem kritērijiem, un, izrietoši no tā, vai pieteicējai būtu bijis iespējams iegūt konkursā lielāku punktu skaitu un uzvarēt. Nav konstatējams, ka pieteikumā ietvertie jautājumi objektīvi varētu būt aktuāli arī citās iepirkumu lietās, tostarp saistībā ar nodarbināto veselības apdrošināšanas jautājumiem.

[3] Pieteicēja par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Pieteicēja prasījuma aktualitāti pamatoja ar piemēriem, pierādījumiem un apgalvojumiem ne vien pieteikumā, bet arī precizējot prasījumu. Pieteicēja norādīja, ka pasūtītāja un birojs, interpretējot pieteicējas piedāvājumu, nav nodrošinājuši vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret pretendentiem. Tāpat pasūtītāja nav nodrošinājusi konkurenci neierobežojošus, objektīvi salīdzināmus un izvērtējamus piedāvājumu vērtēšanas kritērijus.

[3.2] Šāda pieeja nozīmē, ka jebkurš pasūtītājs ir tiesīgs interpretēt piedāvājumus pēc saviem ieskatiem. Atzīstot par pamatotu biroja lēmumu, apdrošināšanas nozarē tiks radīta situācija, kurā jebkurš pasūtītājs ir tiesīgs subjektīvi ierobežot iepirkumu procedūras, pēc saviem ieskatiem samazinot apdrošinājuma summu vai pieņemot piedāvājumus kā minimālo prasību izpildi. Tādējādi tiks pārkāpts atklātuma princips un pieļauta negodīga rīcība.

**Motīvu daļa**

[4] Pieteicēja norāda, ka tiesvedība lietā esot nepieciešama, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Rajona tiesas tiesnesis, vērtējot pieteicējas interesi vērsties tiesā, atzinis, ka pieteicēja nav norādījusi apstākļus, kuru iestāšanās būtu objektīvi ticama un kuru dēļ pārsūdzētā lēmuma tiesiskuma izvērtēšana būtu aktuāla arī citos līdzīgos gadījumos. Tā kā pieteicējas pieteikums neatbilst Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas prasībām, tiesnesis to ir atteicis pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 12.punktu.

Turpmāk norādīto iemeslu dēļ Senāts nevar piekrist tiesneša lēmumam.

[5] Precizējot prasījumu, pieteicēja attiecībā uz prasījuma aktualitāti patiešām tiešā tekstā nav norādījusi, kāpēc tai pieteikuma iesniegšana tiesā būtu nepieciešama, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos nākotnē, bet vienīgi atkārtojusi pieteikumā minētos argumentus par pasūtītājas un biroja lēmuma prettiesiskumu. Lai arī vispārīgi šāds pamatojuma trūkums pats par sevi varētu būt pamats atzīt, ka prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku nav pieļaujams, tomēr izskatāmajā gadījumā vērā ir ņemama konkrētās lietu kategorijas specifika (*Senāta 2017.gada 11.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1302/2017 (ECLI:LV:AT:2017:0911.A420235916.1.L) 18.punkts*).

Efektīva pārskatīšanas procedūra iepirkumu lietās ir visas sabiedrības interese. Tas izriet no tā, ka sabiedrības interesēs ir publisko resursu racionāla izmantošana, ko savukārt nodrošina noteiktā kārtībā organizēts, caurspīdīgs un godīgs iepirkuma process un efektīvu tiesiskās aizsardzības līdzekļu nodrošināšana pretendentiem, kuri ir vai ir bijuši ieinteresēti līgumslēgšanas tiesību iegūšanā. Efektīvas pārskatīšanas procedūras prasība izriet no Publisko iepirkumu likumā nostiprinātajiem publisko iepirkumu principiem. Dalībvalstu pienākumu nodrošināt efektīvu un ātru līgumslēdzēju iestāžu lēmumu pārskatīšanu, to, ka pārskatīšanas procedūras ir pieejamas vismaz ikvienai personai, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt konkrēta līguma slēgšanas tiesības un kurai ar varbūtējo pārkāpumu ir vai var tikt nodarīts kaitējums, paredz arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 11.decembra Direktīvas 2007/66/EK, ar ko Padomes Direktīvas 89/665/EEK un 92/13/EEK groza attiecībā uz pārskatīšanas procedūru efektivitātes uzlabošanu valsts līgumu piešķiršanas jomā, 1.pants. Eiropas Savienības Tiesa atzinusi, ka šī tiesību norma ir paredzēta komersantu aizsardzībai pret līgumslēdzējas iestādes patvaļu un tādējādi ir vērsta uz to, lai nodrošinātu visās dalībvalstīs efektīvus tiesiskās aizsardzības līdzekļus, lai garantētu Eiropas Savienības noteikumu publiskā iepirkuma jomā efektīvu piemērošanu, it īpaši stadijā, kad pārkāpumi vēl var tikt laboti (*Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 15.septembra sprieduma apvienotajās lietās „Star Storage”, C‑439/14 un C‑488/14, ECLI:EU:C:2016:688, 41.punkts*).

Lai arī konkrētajā strīdā pārkāpumi vairs nevarētu tikt laboti, pat ja tādi tiktu konstatēti, šajā lietā noskaidrojamiem strīdus tiesību jautājumiem varētu būt nozīme citos līdzīgos gadījumos. Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka līdzīgu gadījumu novēršanas nepieciešamības konstatēšanai izšķirošais ir nevis tas, vai tiešām paredzamā nākotnē varētu atkārtoties situācija ar tādiem pašiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, bet gan tas, vai tiesiskā strīda, par kuru ir iesniegts pieteikums, atrisinājums varētu būt aktuāls citos līdzīgos (ne obligāti tieši tādos pašos) gadījumos, kuru iestāšanās iespēja ir objektīvi ticama (*Senāta* *2017.gada 11.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1302/2017 (ECLI:LV:AT:2017:0911.A420235916.1.L) 18.punkts*).

To ieskicējis arī rajona tiesas tiesnesis, un tādējādi pamatoti, vērtējot pieteicējas prasījuma par biroja lēmuma atzīšanu par prettiesisku pieļaujamību, pievērsies pieteikumā esošajiem argumentiem. Tieši pieteikumā, kas iesniegts par publiskā iepirkuma norisi un tā rezultātiem, esošie argumenti ir izšķiroši jautājumā par to, vai tiesiskā strīda atrisinājums varētu būt aktuāls citos līdzīgos gadījumos, kuru iestāšanās ir objektīvi ticama. Tomēr tiesnesis pārāk formāli novērtējis pieteicējas argumentu par pasūtītājas rīcību pieteicējas piedāvājuma vērtēšanā (atsevišķos kritērijos pieteicējas piedāvājums nepamatoti uzskatīts par minimālo prasību izpildi) būtību un šo strīdus jautājumu nozīmīgumu citos līdzīgos gadījumos. Tādējādi tiesnesis pārsteidzīgi izdarījis secinājumu, ka pieteicējas izteiktie pārmetumi par pārkāpumiem konkursa norisē liecina par kazuistiska rakstura strīdu.

[6] Vispirms, domājot par to, vai šajā lietā risināmie tiesību jautājumi varētu būt aktuāli un nozīmīgi citās lietās, ir piešķirama nozīme iepērkamā pakalpojuma veidam. Jo tipiskāks pakalpojuma veids, jo lielāka varbūtība, ka kāds no strīdus aspektiem varētu būt tiesiski nozīmīgs citā lietā. Konkrētajā lietā pārbaudāmā iepirkuma priekšmets ir nodarbināto veselības apdrošināšana, ko publiskā pārvalde iepērk ik gadu. Tādējādi jau pats pakalpojuma veids norāda uz to, ka tas nav netipisks.

Tālāk, pievēršoties pieteicējas argumentiem nolūkā novērtēt, vai pastāv ticama iespējamība, ka kāds no pieteicējas identificētajiem strīdus jautājumiem varētu būt nozīmīgs līdzīgās lietās, konstatējams, ka pieteicēja iebilst pret pasūtītājas veikto pieteicējas piedāvājuma vērtējumu. Pieteicējas ieskatā, atsevišķos kritērijos pasūtītāja kļūdaini pieteicējas piedāvājumu esot pieņēmusi tikai kā minimālo prasību izpildi, tādējādi pieteicējai nepamatoti piešķirts mazāks punktu skaits, nekā tai pienāktos.

Konkursa nolikuma 2.pielikumā „Tehniskā specifikācija – tehniskais piedāvājums” noteiktas minimālās prasības ar apdrošināšanu segtajiem pakalpojumiem, norādot par vizīti, procedūrām un manipulācijām apmaksājamos minimālos cenu sliekšņus. Pieteicēja tehniskajā piedāvājumā attiecībā uz piedāvāto pakalpojumu apmaksas apmēru šajos kritērijos ir norādījusi – „100 % apmērā”. Pieteicēja skaidro, ka pakalpojumi, kuri norādīti ar atrunu „pakalpojumu apmaksa 100 % apmērā norādīto limitu ietvaros”, tikšot apmaksāti gan līguma iestādēs, gan nelīguma iestādēs 100 % apmērā līdz norādītajam limitam, kas ambulatorajiem pakalpojumiem, ko pieteicēja apņēmusies apmaksāt, ir 19 miljoni *euro*. Savukārt pasūtītāja pieteicējas tehnisko piedāvājumu atbilstoši saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēles kritērija „Kvalitāte” apakškritērijiem, kas paredz piedāvājuma izdevīguma noteikšanu saskaņā ar nolikumā ietverto formulu, ir novērtējusi, pieteicējas ieskatā, nepamatoti pieņemot, ka attiecīgā pakalpojuma apmaksu 100 % apmērā pieteicēja piedāvā veikt minimālo tehniskās specifikācijas prasību ietvaros. Pieteicēja argumentē, ka tas ir pretrunā ar pieteicējas norādīto, ka pieteicēja segs izmaksas 100 % apmērā, līdz tiks sasniegts norādītais apmaksājamo pakalpojumu limits.

Birojs atzinis, ka atbilstoši saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritērija „Kvalitāte” apakškritēriju vērtēšanas kārtībai pretendentu piedāvājumu objektīvai savstarpējai salīdzināšanai un novērtēšanai katrā tehniskā piedāvājuma pozīcijā faktiski bija nepieciešams norādīt konkrētu summu, kuras ietvaros tiks apmaksāts konkrētais pakalpojums (viena pakalpojuma reize). Tas esot acīmredzami konstatējams no apakškritēriju vērtēšanas formulas, un tas pieteicējai kā nozares profesionālim bija attiecīgi jāsecina. Pieteicēja, sagatavojot piedāvājumu, to nav ievērojusi, iekļaujot norādi par apmaksu 100 % apmērā, kas faktiski nav izmantojama dotajā formulā. Birojs secinājis, ka piedāvājuma interpretācijas iespējas nav saistītas ar nolikuma prasību neskaidrību vai kādu pasūtītājas maldinošu skaidrojumu vai rīcību, bet tieši pašas pieteicējas pieeju, sagatavojot piedāvājumu.

Tādējādi, kā to pamatoti norāda pieteicēja, lietā ir strīds par konkrētām iepirkuma nolikuma prasībām, saskaņā ar kurām tiek novērtēts saimnieciski izdevīgākais piedāvājums. Šāda veida prasības, kas paredz novērtēt piedāvājuma izdevīgumu, proti, kādā summārā vērtībā konkrētais apdrošināšanas pakalpojuma sniedzējs paredz segt ārstniecības izdevumus par finanšu piedāvājumā norādīto cenu (apdrošināšanas prēmiju), varētu tikt līdzīgi formulētas arī citos iepirkumos, kuros tiek iepirkti nodarbināto veselības apdrošināšanas pakalpojumi. Savukārt tas, vai pieteicēja pareizi izpratusi nolikuma prasības un vai pieteicējas piedāvājums ir atbilstoši novērtēts, ir lietas izskatīšanas pēc būtības jautājums.

Līdz ar to ir nepareizs rajona tiesas tiesneša secinājums, ka strīds par to, kā ir iztulkojamas nolikuma prasības un piešķirami punkti par attiecīgajiem kritērijiem, ir kazuistisks.

[7] Senāts neaplūko pārējos pieteicējas argumentus par pasūtītājas pieļautiem pārkāpumiem pieteicējas piedāvājuma novērtēšanā, tie neietekmē secinājumu par to, vai konkrētajā gadījumā ir saskatāms pietiekams pamatojums pieteikuma pieļaujamībai.

Apkopojot minēto, tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 9.aprīļa lēmumu un nodot jautājumu par AAS „BTA Baltic Insurance Company” pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt AAS „BTA Baltic Insurance Company” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.