**Tiesības saņemt atlīdzinājumu, ja rēķinu par juridiskās palīdzības sniegšanu ir apmaksājusi cita persona**

Lai personai, kurai ir sniegta palīdzība, būtu tiesības atgūt izdevumus apstākļos, kad rēķinu par viņai sniegto juridisko palīdzību ir samaksājis kāds cits, nepietiek secināt, ka advokāta piestādīto rēķinu kāda persona ir samaksājusi, būtiski ir arī konstatēt, ka personai, kura prasa atlīdzinājumu, ir radušies izdevumi sakarā ar to, ka viņa naudu ir atdevusi vai viņai radušās parādsaistības. Šādos gadījumos tiesai jāpārliecinās par to, ka pieteicējam zaudējumi ar lielu ticamību radīsies, piemēram, noskaidrojot, vai sabiedrība attiecīgos izdevumus ir iegrāmatojusi kā ar saimniecisko darbību nesaistītus izdevumus, kas veikti pieteicēja labā, pamatojoties uz attiecīgo aizdevuma līgumu un, vai sabiedrības gada pārskatā ir uzrādīti aizdevumi kā tādi.

Ja izdevumus, kas saistīti ar juridiskās palīdzības sniegšanu, faktiski ir uzņēmusies cita persona, pieteicējam parādsaistības nav radušās un viņam nav tiesību saņemt atlīdzinājumu par šiem izdevumiem.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru tiktu atlīdzināti mantiskie zaudējumi un nemantiskais kaitējums par nepamatotu tiesību aizskārumu kriminālprocesa Nr. 11903002615 dēļ, kā arī mantiskie zaudējumi administratīvajā lietā, izdošanu, sakarā ar [pers. A] un Tieslietu ministrijas kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 6.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] tika apsūdzēts, pamatojoties uz Krimināllikuma 197.pantu, bet Latgales apgabaltiesa pieteicēju attaisnoja.

Pieteicējs vērsās Tieslietu ministrijā, lūdzot atlīdzināt viņam kriminālprocesā nodarīto nematisko kaitējumu, kā arī kaitējumu, kas radies transportlīdzekļa izmantošanas un juridiskās palīdzības sniegšanas izmaksu dēļ. Ministrija atvainojās pieteicējam par nepamatotu tiesību aizskārumu, bet prasījumu par atlīdzinājumu naudā noraidīja, norādot, ka kriminālprocess ir bijis nepamatots, bet ne prettiesisks, tas nav bijis pārāk ilgs, kā arī pieteicējs nav pievienojis pierādījumus, kas apliecina kaitējuma apmēru. Ministrija norādīja, ka pieteicējam advokāts ir sniedzis juridisko palīdzību, taču advokāts rēķinus ir izrakstījis nevis pieteicējam, bet SIA „IS MANAGEMENT”, kura arī samaksājusi rēķinā norādīto summu. Pierādījumu nav arī pieteicēja transporta izdevumiem.

Pieteicējs vērsās tiesā, lūdzot atzīt lēmumu par prettiesisku un atlīdzināt zaudējumus.

[2] Administratīvā rajona tiesa noraidīja pieteikumu. Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, pieteikumu daļēji apmierināja. Tiesa uzlika pienākumu Tieslietu ministrijai viena mēneša laikā no sprieduma stāšanās spēkā atlīdzināt pieteicējam mantiskos zaudējumus 770 *euro* apmērā par nepamatotu tiesību aizkārumu kriminālprocesa dēļ, atlīdzināt zaudējumus 70,43 *euro* apmērā kā izdevumus par juridisko palīdzību administratīvajā lietā. Pārējā daļā pieteikums noraidīts.

Tiesa atzina, ka, tā kā pieteicējs ir ticis attaisnots krimināllietā, ir iestājies Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Atlīdzināšanas likums) 4.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētais gadījums. Tiesa secināja, ka tiesības uz zaudējumu atlīdzību jāatzīst arī tad, ja rēķinu apmaksājusi cita persona. Tiesa atzina, ka, ņemot vērā advokāta veiktās darbības krimināllietā, atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” (turpmāk – Juridiskās palīdzības noteikumi) normām pieteicējam ir tiesības uz atlīdzinājumu 770 *euro.* Atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 8.novembra noteikumu Nr. 859 „Noteikumi par privātpersonai atlīdzināmo juridiskās palīdzības izmaksu maksimālo apmēru” normām par saņemto juridisko palīdzību šajā lietā pieteicējam ir tiesības uz atlīdzinājumu 70,43 *euro.*

Tiesa secināja, ka lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu pieteicēja zaudējumus par ceļa izdevumiem. Pieņemšanas/nodošanas akts nepierāda šos izdevumus, jo nav iesniegti attaisnojuma dokumenti, uz kuru pamata šāds dokuments noformēts.

Tiesa nekonstatēja apstākļus, kas norādītu, ka lietas izskatīšana būtu neattaisnoti kavēta. Salīdzinot citus gadījumus, tā secināja, ka kriminālprocess pirmstiesas stadijā nebija nepamatoti ilgs, nav arī pārkāptas pieteicēja tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Tiesa atzina, ka atbilstošs atlīdzinājums ir atvainošanās, ko Tieslietu ministrija jau ir izdarījusi.

[3] Par spriedumu pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību noraidītajā daļā par nematisko kaitējumu un transportlīdzekļa izdevumiem. Pieteicēja ieskatā, ja tiesai ceļa izdevumu pierādīšanai bija nepieciešami attaisnojuma dokumenti, tiesai atbilstoši Senāta lēmumā lietā Nr. SKA-772/2018 norādītajam esot bijis jānorāda uz to iesniegšanu, pretējā gadījumā tiekot pārkāpts objektīvās izmeklēšanas princips. Pieteicējs nepiekrīt tiesas vērtējumam par to, ka prokuratūras rīcība nebija prettiesiska. Pieteicēja ieskatā tā bija prettiesiska tāpēc vien, ka nebija noziedzīga nodarījuma sastāva. Pieteicējs arī vērsis uzmanību uz atziņām tiesu praksē, no kurām izriet, ka atlīdzinājums nevar būt nesamērīgi mazs. No tiesu prakses izrietot, ka kompensācija nosakāma vismaz 700 *euro* apmērā.

[4] Par spriedumu tā apmierinātajā daļā kasācijas sūdzību iesniegusi arī Tieslietu ministrija. Ministrijas ieskatā atbilstoši Atlīdzināšanas likumam atlīdzināms kaitējums, kas nodarīts pašai fiziskajai vai juridiskajai personai. Advokāta rēķini esotizrakstīti sabiedrībaiun sabiedrība tos ir samaksājusi, tātad izdevumi radušies sabiedrībai saistībā ar privāttiesisku darījumu, kas noslēgts, īstenojot komercdarbību. Tiesa neesot pamatojusi, kādēļ sabiedrības privāttiesiskā kārtā uzņemtās saistības ir atzīstamas par pieteicēja zaudējumiem, kas atlīdzināmi saskaņā ar Atlīdzināšanas likuma 10.panta pirmajā daļā un trešajā daļā noteikto. Senāts civillietā Nr. C04346812 ar līdzīgiem tiesiskajiem apstākļiem atzinis, ka trešā persona nevar iestāties tiesiskajās attiecībās ar valsti speciālā tiesību subjekta vietā, pamatojoties uz privāti noslēgtiem līgumiem. Tiesa neesot ņēmusi vērā Latvijas Republikas Advokatūras likuma 117.pantā noteikto, ka zvērināti advokāti praktizē tieši un personiski. Tiesa neesot norādījusi argumentus zemākas instances sprieduma atcelšanai un bez ievērības atstājusi ministrijas paskaidrojumus, pieļaujot Administratīvā procesa likuma 154.pantā un 251.pantā iekļauto normu pārkāpumus. Ministrijas ieskatā tiesa, nosakot atlīdzības apmēru, piemēroja nepareizo Juridiskās palīdzības noteikumu redakciju, tai vajadzējis piemērot 63.2 un 63.3punktā noteikto.

[5] Tieslietu ministrija ir iesniegusi paskaidrojumus, kuros norāda, ka uzskata kasācijas sūdzību par nepamatotu un noraidāmu.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā nav strīda, ka zvērināts advokāts ir sniedzis pieteicējam juridisko palīdzību krimināllietā, bet rēķinus advokāts ir iesniedzis SIA „IS MANAGEMENT”, kas tos ir samaksājusi.

Lietā ir strīds par to, vai šādos apstākļos pieteicējam ir radušies zaudējumi Atlīdzināšanas likuma izpratnē. Tāpat strīds ir par to, vai pareizi ir aprēķināti atlīdzināmie izdevumi, kā arī, vai tiesa pieļāvusi kļūdu pierādījumu vērtēšanā, secinot, ka nav atmaksājami transporta izdevumi un nematiskais kaitējums.

[7] Ministrijas ieskatā konkrētajā gadījumā izdevumi ir radušies nevis pieteicējam, bet sabiedrībai saistībā ar privāttiesisku darījumu, kas noslēgts, īstenojot komercdarbību.

Apgabaltiesa ir atsaukusies uz Senāta 2019.gada 23.septembra sprieduma lietā Nr. SKA‑131/2019 8.punktu, kurā norādīts, ka Atlīdzināšanas likumā ietvertais mantisko zaudējumu jēdziens neparedz, ka rēķina par juridisko palīdzību samaksa ir priekšnoteikums zaudējuma atlīdzināšanai. No tā apgabaltiesa secinājusi: ja tiek atzītas tiesības uz zaudējumu atlīdzību pat tad, ja rēķins nav samaksāts, tad tiesības uz zaudējumu atlīdzību jāatzīst arī gadījumā, ja rēķinu pieteicēja vietā ir samaksājusi cita persona.

Senāts šādu secinājumu atzīst par daļēji pareizu. Senāts nepiekrīt, ka jebkurā gadījumā, kad rēķinu ir samaksājusi cita persona, ir atzīstamas tiesības saņemt atlīdzinājumu. Taču, ja no vienošanās starp personu, kurai sniegta juridiskā palīdzība, un personu, kas samaksājusi rēķinu par juridisko palīdzību, izriet, ka samaksātā summa ir aizdevums, kas paredzamā nākotnē ar lielu ticamību būs jāatdod, tad zaudējumi ir uzskatāmi par tādiem, kas radušies personai, kurai sniegta juridiskā palīdzība.

Šajā sakarā Senāts vērš uzmanību uz atziņu, kas minēta arī spriedumā, uz kuru atsaukusies apgabaltiesa: mantas sastāvā ietilpstošo aktīvu samazinājums ir uzskatāms par mantisku pametumu Civillikuma 1770.panta izpratnē. Tagadējās mantas samazinājums iestājas, ne vien sarūkot mantas vērtībai, bet arī gadījumā, kad manta tiek apgrūtināta ar parādiem. Šādā situācijā nav iemesla runāt par priekšā stāvošu zaudējumu, jo tas jau ir radies. No minētā izriet, ka saistību apmēra palielināšanos, ko izraisījis tiesību pārkāpums, nevar traktēt kā priekšā stāvošu zaudējumu, kas nav jāatlīdzina. Šāds secinājums ir saskanīgs ar zaudējumu atlīdzināšanas mērķi, kuru nebūtu iespējams sasniegt, ja tiesību pārkāpuma rezultātā radušos parādsaistību pieaugumu neatzītu par jau cēlušos zaudējumu (*Senāta 2016.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-7/2016 (C39072411) 11.punkts*)*.*

Ņemot vērā iepriekš teikto, lai personai, kurai ir sniegta palīdzība, būtu tiesības atgūt izdevumus apstākļos, kad rēķinu par juridisko palīdzību ir samaksājis kāds cits, nepietiek secināt, ka advokāta piestādīto rēķinu kāda persona ir samaksājusi, būtiski ir arī konstatēt, ka personai, kura prasa atlīdzinājumu, ir radušiesizdevumi sakarā ar to, ka viņa naudu ir atdevusi vai viņai radušās parādsaistības.

No apgabaltiesas sprieduma neizriet, ka tiesa būtu pievērsusies jautājumam par parādsaistībām. Tā kā šim jautājumam spriedumā bija jāpievēršas, apgabaltiesas spriedums daļā, ar kuru atlīdzināti zaudējumi saistībā ar kriminālprocesu, ir atceļams.

[8] Apgabaltiesa spriedumā minējusi 2016.gada 1.septembra līgumu, kas noslēgts starp pieteicēju un SIA „IS MANAGEMENT”, uz ko atsaucies pieteicējs un no kura, iespējams, izriet pieteicēja parādsaistības, jo atbilstoši šim līgumam pieteicējs ir apņēmies aizdoto naudu atdot. Tieslietu ministrija uzskata, ka šādas privāttiesiskā kārtā uzņemtās saistības nevar atzīt par pieteicēja zaudējumiem, kas atlīdzināmi saskaņā ar Atlīdzināšanas likumu. Ministrija atsaukusies arī uz Senāta 2018.gada 30.novembra sprieduma civillietā Nr. C04346812 (SKC‑251/2018) 8.2.punktu, kurā uzsvērts, ka tikai pati attaisnotā persona ir tiesīga vērsties iestādē ar iesniegumu par tai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu.

Senāts nesaskata, kā minētajā lietā izteiktā atziņa varētu ietekmēt šīs lietas iznākumu. Atšķirībā no minētās lietas, šajā lietā pieteicējs ir attaisnotā persona un pats ir vērsies ar iesniegumu par atlīdzināšanu. Kā jau minēts iepriekš, ja pieteicējam, lai segtu izdevumus par juridisko palīdzību, ir radušies izdevumi vai parādsaistības, viņam ir tiesības saņemt atlīdzinājumu.

[9] Vienlaikus Senāts saskata arī pieteicēja nepamatotas iedzīvošanās risku gadījumā, ja aizdevuma līgums ir fiktīvs, tas ir, noformēts, lai uzrādītu it kā esošas pieteicēja saistības, taču faktiski tiesiskās attiecības nav nodibinātas un parādsaistības pieteicējam nav radušās. Senāts saskata pamatu šādam riskam vairāku iemeslu dēļ: 1) naudas līdzekļu aizdošana ir netipiska komercdarbības forma komersantiem, kuru pamatdarbība nav saistīta ar finanšu pakalpojumu sniegšanu; 2) pieteicēja un personas, kas līgumu noslēdza sabiedrības vārdā, uzvārdu sakritība varētu liecināt par pieteicēja saistību ar sabiedrību; 3) nav informācijas, ka pieteicējs kaut daļēji parādu būtu atdevis vai nevarētu atdot mantiskā stāvokļa dēļ.

Ja izdevumus, kas saistīti ar juridiskās palīdzības sniegšanu, faktiski ir uzņēmusies sabiedrība, pieteicējam parādsaistības nav radušās un viņam nav tiesību saņemt atlīdzinājumu par šiem izdevumiem.

Senāts uzskata, ka tiesai būtu jāpārliecinās par to, ka pieteicējam zaudējumi ar lielu ticamību radīsies, piemēram, noskaidrojot, vai sabiedrība attiecīgos izdevumus ir iegrāmatojusi kā ar saimniecisko darbību nesaistītus izdevumus, kas veikti pieteicēja labā, pamatojoties uz 2016.gada 1.septembra līgumu, vai sabiedrības gada pārskatā uzrādīti aizdevumi kā tādi.

[10] Tieslietu ministrija kasācijas sūdzībā arī norādījusi, ka tiesa, nosakot atlīdzības apmēru par pārstāvību vai aizstāvību tiesas sēdēs, nav piemērojusi Juridiskās palīdzības noteikumu 63.2 un 63.3punktā noteikto, ko tai vajadzēja piemērot. Senāts atzīst šo argumentu par pamatotu.

Tiesa, nosakot atlīdzības apmēru, visos gadījumos piemērojusi atlīdzības stundas likmi 40 *euro* stundā atbilstoši Juridiskās palīdzības noteikumu 28.punkta 8.apakšpunkta aktuālajai redakcijai.

Tomēr atbilstoši Juridiskās palīdzības noteikumu 63.2punktam samaksa par juridisko palīdzību, kas sniegta līdz 2016.gada 1.jūlijam, atmaksājama atbilstoši iepriekš spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam. Līdzīgi noteikts arī šo noteikumu 63.3punktā par laiku līdz 2018.gada 31.martam. Atmaksājamo summu apmērs noteikumu vecākajās redakcijās ir atšķirīgs.

Tā kā advokāts juridisko palīdzību bija sniedzis arī pirms 2018.gada 31.marta un arī pirms 2016.gada 1.jūlija, tiesai bija jāpiemēro attiecīgās Juridiskās palīdzības noteikumu redakcijas.

Tādējādi, ja tiesa secina, ka pieteicējam izdevumi par juridisko palīdzību krimināllietā ir atlīdzināmi, tiesai atlīdzināmo izdevumu apmērs jāaprēķina, ņemot vērā Juridiskās palīdzības noteikumu 63.2 un 63.3punktā noteikto.

[11] Tā kā atlīdzinājums par juridisko palīdzību administratīvajā lietā ir atkarīgs no tā, vai pieteikums ir vai nav pamatots (sal. *Senāta 2019.gada 29.oktobra spriedumu lietā Nr. SKA‑461/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1029.A420352016.5.S)*), atceļama ir arī sprieduma daļa, ar kuru nolemts atlīdzināt pieteicējam izdevumus par juridisko palīdzību šajā lietā 70,43 *euro* apmērā.

Tā kā spriedums daļā, ar kuru apmierināts pieteikums, tiek atcelts, bet valsts nodeva atbilstoši Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmajai daļai ir atmaksājama tikai tad, ja pieteikums vismaz daļā tiek apmierināts, apgabaltiesas spriedums ir atceļams arī daļā par valsts nodevas 90 *euro* atlīdzināšanu.

[12] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību par to, ka tiesa ir noraidījusi viņa pieteikumu daļā par transporta izdevumu atlīdzināšanu.

Tiesa ir noraidījusi pieteikumu šajā daļā, atzīstot, ka pieņemšanas/nodošanas akts, ko parakstījis pieteicējs un SIA „IS MANAGEMENT”, nepierāda izdevumus, jo nav iesniegti attaisnojuma dokumenti, uz kuru pamata šāds dokuments noformēts.

Savukārt pieteicēja ieskatā, ja tiesai bija nepieciešami attaisnojuma dokumenti, tai atbilstoši Senāta atziņai lietā Nr. SKA-772/2018 bija jānorāda uz to iesniegšanu, pretējā gadījumā tiekot pārkāpts objektīvās izmklēšanas princips.

Senāts 2018.gada 9.aprīļa lēmumā lietā Nr. SKA-772/2018 atzina, ka formāla atsaukšanās uz pierādījumu neesību vai nepietiekamību, var tikt atzīta par objektīvās izmeklēšanas principa pārkāpumu. Vienlaikus Senāts šajā lietā nekonstatēja objektīvās izmeklēšanas principa pārkāpumu, jo secināja, ka jau iestāde ir norādījusi uz pierādījumu neesību.

Senāts vērš pieteicēja uzmanību, ka arī izskatāmajā lietā uz to, ka nepieciešami dokumenti, kas apliecinātu zaudējumus sakarā ar došanos uz tiesas sēdēm, pieteicējam ir norādījusi jau Tieslietu ministrija 2018.gada 10.decembra un 2019.gada 7.februāra vēstulēs. Arī rajona tiesa spriedumā konstatēja, ka nav iesniegti attaisnojuma dokumenti, uz kuru pamata noformēts attiecīgais pieņemšanas/nodošanas akts.

Konkrētajā lietā pieteicējs uzsver, ka diemžēl degvielas čeki nav saglabāti. Taču Senāts ņem vērā, ka atbilstoši lietas materiāliem izdevumus par došanos uz tiesas sēdēm ar sabiedrības automašīnu ir segusi SIA „IS MANAGEMENT”. Tātad attaisnojuma dokumentiem (čekiem, maršruta lapām, maršruta kontroles sistēmas ierakstiem vai tml.) bija jābūt sabiedrības, nevis pieteicēja rīcībā. Senāts neuzskata par ticamu, ka pieteicējam, ņemot vērā viņa pieredzi uzņēmējdarbībā, un viņu pārstāvošajam advokātam tas nebūtu zināms.

Tādējādi tiesas atsaukšanās uz pierādījumu neesību nav formāla un nav konstatējams objektīvās izmeklēšanas principa pārkāpums.

[13] Pieteicējs nepiekrīt apgabaltiesas spriedumam arī daļā, ar kuru noraidīts pieteikums par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

Apgabaltiesa, noraidot pieteikumu šajā daļā, ir pievienojusies rajona tiesas spriedumam. Administratīvā rajona tiesa, atsaucoties arī uz Eiropas cilvēktiesību tiesas judikatūru un Augstākās tiesas 2016.gada augusta tiesu prakses apkopojumu „Tiesu prakse morālā kaitējuma apmēra noteikšanā, ja kaitējums radies izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā”, ir analizējusi krimināllietas ierosināšanas apstākļus, apsūdzības smagumu, lietas sarežģītību. Tiesa secinājusi, ka lietā tika risināti tiesību jautājumi, kādi praksē iepriekš nebija bijuši, tāpēc, kaut arī apsūdzība ir izrādījusies nepamatota, tā nebija prettiesiska. Tiesa secināja, ka apsūdzība nebija smaga, lietā bija prezumēta neuzmanība, pieteicējam netika noteikts ar brīvības ierobežošanu saistīts drošības līdzeklis. Tiesa arī secināja, ka pieteicēja tiesības netikt nepamatoti apsūdzētam bija aizskartas trīs gadus, divus mēnešus un 19 dienas, taču lieta ir bijusi atlikta arī advokāta noslodzes un liecinieku neierašanās dēļ. Tiesa salīdzināja vairāk kā 10 spriedumus civillietās, lai secinātu, kādos apstākļos un kāds nematiskā atlīdzinājuma apmērs tiek piešķirts. Tiesa secināja, ka nav konstatējami apstākļi, kas norādītu, ka kriminālprocess būtu nepamatoti ilgs, tāpēc atvainošanās bija konkrētajiem lietas apstākļiem atbilstošs atlīdzinājums.

No pieteicēja kasācijas sūdzības izriet, ka tiesa ir izdarījusi nepamatotus secinājumus par apsūdzības prettiesiskumu, kā arī nepareizi izvērtējusi tiesu praksi. Kasācijas sūdzībā norādīts uz trim spriedumiem, no kuriem pieteicēja ieskatā ir jāizsecina atšķirīga prakse.

Senāts nesaskata kļūdas tiesas novērtējumā ne attiecībā uz secinājumu, ka prokuratūras rīcība nebija prettiesiska, ne attiecībā uz secinājumu, ka atlīdzinājums ir atbilstošs. Tiesa ir izvērtējusi visus būtiskos aspektus un iedziļinājusies tiesu praksē, kopumā izvērtējot apstākļus, kādos tiek atlīdzināts nematiskais kaitējums. Kasators norādījis uz spriedumiem, kuros ir noteikta kompensācija personai, kas nepamatoti bija saukta pie kriminālatbildības, taču nav atklājis citus apstākļus, kas būtu salīdzināmi ar apstākļiem šajā lietā. Kasācijas sūdzības argumenti, lai arī ietver norādes uz procesuāliem pārkāpumiem, pēc būtības vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu.

[14] Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus, Senāts atzīst pieteicēja kasācijas sūdzības argumentus par nepamatotiem un noraidāmiem. Spriedums daļā, par kuru kasācijas sūdzību iesniedzis pieteicējs, atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 6.aprīļa spriedumu daļā, ar kuru apmierināts pieteicēja pieteikums, un nosūtīt to jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Atmaksāt Tieslietu ministrijai iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.