**Pretendenta tiesības precizēt un papildināt konkursa pieteikumā norādīto informāciju un precizēšanas robežu noteikšana**

Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestā daļa paredz pretendenta tiesības izskaidrot un papildināt pieteikumā jau norādīto informāciju, nevis iesniegt jaunu, pieteikumā sākotnēji nenorādītu informāciju. Neprecīzas informācijas precizēšana ir akceptējama, ja tā nenoved pie piedāvājuma grozīšanas.

**Pretendenta izslēgšana no publiskās iepirkuma procedūras prasītās informācijas nesniegšanas gadījumā**

Publisko iepirkumu likuma 42.panta pirmās daļas 8.punktā noteiktais „nav sniedzis prasīto informāciju” attiecināms uz visu piedāvājumu kopumā. Proti, pasūtītājs izslēdz pretendentu no dalības iepirkumā arī tad, ja tas nav sniedzis informāciju, lai apliecinātu tā atbilstību nolikumā noteiktajām prasībām.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Rudīte Vīduša, Lauma Paegļkalna un Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „VELVE” pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2018.gada 6.septembra lēmuma Nr. 4-1.2/18-138 atcelšanu, sakarā ar Iepirkumu uzraudzības biroja kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 28.februāra spriedumu ar 2019.gada 11.marta papildspriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA „VELVE” iesniedza piedāvājumu valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca” (turpmāk – pasūtītāja) slimnīcas A korpusa otrās kārtas būvdarbu veikšanai 2018.gada 9.februārī izsludinātajā iepirkumā – konkursa procedūrā ar sarunām „A korpusa otrās kārtas būvdarbu veikšana” (iepirkuma identifikācijas numurs PSKUS 2018/2).

Konstatējot, ka pieteicēja konkursā iesniegtajā pieteikumā saistībā ar savu pieredzi ir norādījusi tikai divus pieredzi apliecinošus būvniecības objektus, pasūtītāja lūdza pieteicēju sniegt skaidrojumu, kā tiek izpildīta nolikuma prasība par trīs objektiem atbilstošā apjomā. 2018.gada 14.maijā atbildē pieteicēja norādīja, ka atbilstoši nolikuma prasībām ir pietiekami uzrādīt to informāciju, ko pieteicēja jau bija sniegusi, proti, nolikuma 4.5.1.punkts neaizliedz „a” un „b” apakšpunktu prasības izpildīt, uzrādot vienu un to pašu objektu. Pieteicēja arī norādīja uz vairākiem citiem objektiem, kas nebija iekļauti tās kandidātu atlases pieteikumā, tostarp objektu „VEF kultūras pils pārbūves un restaurācijas darbi Ropažu ielā 2, Rīgā”.

Ar pasūtītājas iepirkumu komisijas 2018.gada 18.maija lēmumu nolemts, ka pieteicējas konkursa pieteikums neatbilst nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām un pieteicēja netiek virzīta konkursa otrajai kārtai. Iepirkumu komisija secināja, ka pieteikums neatbilst nolikuma 4.5.1.punktā noteiktajai kvalifikācijas prasībai, papildus sniegtā informācija groza sākotnēji iesniegto pieteikumu.

Pieteicēja vērsās Iepirkumu uzraudzības birojā, lūdzot atcelt pasūtītājas lēmumu par pieteicējas izslēgšanu no dalības konkursā. Ar Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2018.gada 6.septembra lēmumu Nr. 4-1.2/18-138 pasūtītājai atļauts turpināt iepirkuma procedūru un slēgt līgumu iepirkumā.

[2] Nepiekrītot minētajam, pieteicēja vērsās tiesā. Pieteikumā norādīts, ka Publisko iepirkumu likums pasūtītājam uzliek pienākumu vērsties pie pretendenta, ja pretendenta iesniegtā informācija vai dokuments ir neskaidrs vai nepilnīgs vai nav iesniegts vispār, kā arī vērtēt pretendenta iesniegto informāciju. Pasūtītāja pieteicējas pieredzi pēc būtības nevērtēja. Pieteicējas pieredze gan uz kandidātu atlases pieteikuma iesniegšanas dienu, gan pieteikuma tiesā iesniegšanas dienu ir objektīvi pastāvošs un pārbaudāms fakts un pilnībā atbilst nolikumā noteiktajām prasībām.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2019.gada 28.februāra spriedumu un 11.marta papildspriedumu pieteikumu apmierināja, atceļot Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumu un uzdodot atkārtoti izvērtēt pieteicējas iesniegto kandidātu atlases pieteikumu. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka kandidātam, lai izpildītu nolikumā ietverto kvalifikācijas prasību, kas apliecinātu tā tehniskās un profesionālās spējas, bija jāiesniedz pieredzes saraksts ar trīs objektiem. Tāpat lietā nav strīda, ka pieteicēja, iesniedzot pieteikumu, bija norādījusi tikai divus objektus. Tādējādi, ja tiktu vērtēta tikai pieteicējas pieteikumā norādītā informācija, pasūtītājai būtu pamats izslēgt pieteicēju no iepirkuma, jo pieteicēja nav sniegusi nolikumā prasīto informāciju, proti, trīs pieredzi apliecinošu objektu vietā bija norādījusi tikai divus. Lietā strīds ir par to, vai pasūtītājai bija jāvērtē pieteicējas papildus sniegtā informācija par pieteicējas pieredzi.

[3.2] Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestajā daļā ietvertā tiesību norma ir pārņemta no Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (turpmāk – direktīva 2014/24/ES) 56.panta 3.punkta, kas noteic, ka gadījumā, ja informācija vai dokumentācija, kas jāiesniedz ekonomikas dalībniekiem, ir vai šķiet nepilnīga vai kļūdaina, vai ja trūkst konkrētu dokumentu, līgumslēdzējas iestādes var lūgt attiecīgos ekonomikas dalībniekus iesniegt, papildināt, precizēt vai pabeigt attiecīgo informāciju vai dokumentāciju, ar noteikumu, ka šādi lūgumi tiek izdarīti, pilnībā ievērojot vienlīdzīgas attieksmes un pārredzamības principus.

Tātad informāciju par kandidāta vai pretendenta atbilstību izvirzītajām kvalifikācijas prasībām var papildināt, savukārt tehniskajā un finanšu piedāvājumā ietverto informāciju nevar papildināt. Tas arī atbilst iepirkumu procedūru mērķim maksimāli efektīvi izmantot pasūtītāja līdzekļus, jo, izslēdzot no iepirkumu procedūras jau tās pirmajā posmā kandidātus, kuri spētu izpildīt piešķiramo iepirkumu līgumu (proti, atbilst kvalifikācijas atlases kritērijiem), bet kāda iemesla dēļ nav iesnieguši pilnībā visus kvalifikācijas dokumentus, tiktu sašaurināts pretendentu skaits, kas būtu uzaicināmi iesniegt piedāvājumu. Savukārt vienlīdzīga attieksme pret visiem kandidātiem netiktu pārkāpta, ja papildinājumi neskaidrai vai nepilnīgi sniegtai informācijai par kandidāta vai pretendenta atbilstību izvirzītajām kvalifikācijas prasībām nepieciešamības gadījumā tiktu prasīti visiem kandidātiem vai pretendentiem.

[3.3] Eiropas Savienības Tiesas un Senāta nolēmumos izteiktās atziņas nav izmantojamas, lai interpretētu to, kāda veida informāciju var papildus iesniegt, jo tās attiecīgi nav izteiktas saistībā ar Direktīvas 2014/24/ES 56.panta 3.punktu un jaunā Publisko iepirkumu likuma 41.panta sesto daļu.

[3.4] Pieteicēja, 2018.gada 14.maija vēstulē norādot trešo objektu, ir papildinājusi kvalifikāciju apliecinošu dokumentu – pieredzes sarakstu, kas konkrētajā gadījumā ir pieļaujams. Pasūtītājas prasītā pieredze pieteicējai pastāvēja pirms pieteikuma iesniegšanas termiņa beigām, un tā ir objektīvi pārbaudāma. Turklāt pieteicēja ir sniegusi pasūtītājai tās pieprasīto informāciju, tikai ne uzreiz – iesniedzot kandidātu atlases pieteikumu –, bet vēlāk – sniedzot atbildi uz pasūtītājas lūgumu sniegt skaidrojumu.

Nolikumā nav norādīts, ka kandidātu atlases pieteikums netiks pieņemts izskatīšanai, ja tajā nebūs norādīta visa nolikuma 4.5.1.punktā kandidātam prasītā pieredze. Savukārt nolikuma 6.9.punktā ir norādīts, ka pasūtītājam jebkurā iepirkuma procedūras stadijā ir tiesības prasīt, lai kandidāts iesniedz visus vai daļu no dokumentiem, kas apliecina atbilstību kandidātu atlases prasībām. Nolikuma tekstā nav skaidri prasīts, ka kandidātam jābūt norādījušam visu prasīto pieredzi, citādi kandidāta atlases pieteikums netiks pieņemts izskatīšanai.

[3.5] Iesniedzot informāciju par trešo objektu, pieteicēja turpina piedalīties iepirkuma pirmajā posmā, dodot iespēju iepirkuma komisijai vērtēt tās iesniegtā kandidāta atlases pieteikuma atbilstību pārējiem nolikumā noteiktajiem kritērijiem un pašas pieteicējas atbilstību Publisko iepirkumu likuma 42.pantā noteiktajām prasībām. Līdz ar to pieteicēja neiegūst nekādas priekšrocības salīdzinoši ar citiem iepirkuma kandidātiem. Pasūtītāja, vērtējot pieteicējas papildus sniegto informāciju un dokumentus par trešo objektu, nepārkāptu vienlīdzības un pārskatāmības principu.

[4] Iepirkumu uzraudzības birojs iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa, taisot spriedumu, pretēji Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās daļas noteikumiem nav atbilstoši konstatējusi lietas tiesiskos un faktiskos apstākļus, kā arī nav pienācīgi analizējusi procesa dalībnieku argumentus. Tāpat tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 251.panta piekto daļu. Turklāt ir pārkāptas materiālo tiesību normas, nepareizi interpretējot piemērotās likuma normas.

[4.2] Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestā daļa paredz pasūtītāja pienākumu lūgt izskaidrot vai papildināt pieteikumā jau ietvertu informāciju vai dokumentu, un minētās normas rezultātā nevar tikt iesniegts jauns, citāda satura pieteikums. Administratīvā rajona tiesa nepamatoti šo normu tulkojusi paplašināti. Tiesa nepamatoti secinājusi, ka tieši ar minēto likuma normu tiek precizēts, kādos gadījumos ir iespējama piedāvājumā ietverto dokumentu papildināšana un kādos – tikai izskaidrošana.

[4.3] Publisko iepirkumu likuma, kas bija spēkā līdz 2017.gada 28.februārim, 45.pants pēc būtības saturēja tādu pašu regulējumu, kāds tas ir jaunā likuma 41.panta sestajā un astotajā daļā. Līdz ar to nav nekāda pamata secināt, ka jaunā likuma 41.panta sestā daļa būtu tulkojama plašāk. No minētā regulējuma viennozīmīgi izriet, ka ir izskaidrojama vai papildināma pieteikumā vai piedāvājumā jau ietverta informācija vai dokuments.

Konkrētajā gadījumā informācija par trešo nepieciešamo pieredzes objektu nebija sniegta vispār, turklāt, kā tas izriet no apstrīdēšanas iesnieguma, pieteicēja uzskatīja, ka atbilstoši nolikuma 4.5.1.punktam ir sniedzama informācija tikai par diviem pieredzes objektiem. Pieteicēja jau sākotnēji sniedza neatbilstošu pieteikumu, kurā nav ietverta vai sniegta informācija par trešo pieredzes objektu. Attiecīgi pēc noteiktā pieteikumu iesniegšanas termiņa nebija pieļaujams iesniegt un pieņemt vērtēšanai informāciju par trešo pieredzes objektu.

[4.4] Publisko iepirkumu likuma 42.panta pirmās daļas 8.punkts imperatīvi noteic pienākumu izslēgt kandidātu prasītās informācijas neiesniegšanas gadījumā. Administratīvā rajona tiesa kontekstā ar tās paplašināto likuma 41.panta sestās daļas tulkojumu nepamatoti konstatējusi, ka izslēgšanas noteikums nebija piemērojams.

Nolikuma 3.1.punktā tieši paredzēts, ka pasūtītājs izslēdz no dalības iepirkumā kandidātu vai personu, uz kuras iespējām kandidāts balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst nolikuma prasībām, vai personālsabiedrības biedru (ja kandidāts ir personālsabiedrība), ja uz to attiecas likuma 42.panta pirmās daļas noteikumi.

Administratīvā rajona tiesa nepamatoti uzskatījusi, ka nolikumā nav norādīts, ka pieteikums netiks pieņemts izskatīšanai, ja tajā nebūs norādīta visa nolikuma 4.5.1.punktā kandidātam prasītā informācija (pieredze), jo nolikuma 3.1.punkts satur skaidru formulējumu par izslēgšanas noteikumu piemērošanu.

[4.5] Administratīvā rajona tiesa nepamatoti piemērojusi un atsaukusies uz nolikuma 6.9.punktu, saskaņā ar kuru pasūtītājam jebkurā iepirkuma procedūras stadijā ir tiesības prasīt, lai kandidāts iesniedz visus vai daļu no dokumentiem, kas apliecina atbilstību paziņojumā par līgumu vai nolikumā noteiktajām kandidātu atlases prasībām. Tādējādi arī šādā aspektā tiesa nepareizi nospriedusi, ka pieteicējai bija tiesības pēc pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām iesniegt pilnīgi jaunu informāciju par trešo pieredzes objektu.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas tiesvedības ietvaros izšķirams, vai pirmās instances tiesa nav pārkāpusi procesuālo un materiālo tiesību normas, secinot, ka pēc pieteikuma iesniegšanas termiņa bija pieļaujams papildināt pieteikumu ar jaunu pieredzes objektu.

[6] Vispirms Senāts norāda, ka nevar piekrist pirmās instances tiesas secinājumam, ka izskatāmajā lietā Eiropas Savienības Tiesas un Senāta nolēmumos izteiktās atziņas nav izmantojamas, lai interpretētu to, kāda veida informāciju var papildus iesniegt. Rajona tiesa uzskatījusi, ka iepriekš sniegtās judikatūras atziņas nav izmantojamas tā iemesla dēļ, ka tās nav izteiktas saistībā ar direktīvas 2014/24/ES 56.panta 3.punktu un jaunā Publisko iepirkumu likuma 41.panta sesto daļu, bet Senāts šādu secinājumu uzskata par nepamatotu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka Publisko iepirkumu likuma, kas bija spēkā līdz 2017.gada 28.februārim, 45.panta pirmā daļa pēc būtības saturēja tādu pašu regulējumu, kāds tas ir jaunā likuma 41.panta sestajā un astotajā daļā. Iepriekš spēkā bijušais regulējums paredzēja: ja pasūtītājs konstatē, ka iesniegtajos dokumentos ietvertā informācija ir neskaidra vai nepilnīga, tas pieprasa, lai piegādātājs vai kompetenta institūcija izskaidro vai papildina šajos dokumentos ietverto informāciju. Šobrīd likuma regulējums (45.panta sestā daļa) paredz: ja pasūtītājs konstatē, ka pieteikumā vai piedāvājumā ietvertā vai kandidāta vai pretendenta iesniegtā informācija vai dokuments ir neskaidrs vai nepilnīgs, tas pieprasa, lai kandidāts vai pretendents, vai kompetenta institūcija izskaidro vai papildina minēto informāciju vai dokumentu vai iesniedz trūkstošo dokumentu, nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret visiem kandidātiem un pretendentiem. Šobrīd spēkā esošā likuma 41.panta astotā daļa atteicas tikai uz tehnisko un finanšu piedāvājumu, tādēļ nav saistāma ar izskatāmo strīdu.

Līdz ar to nav pamata secināt, ka jaunā likuma 41.panta sestā daļa būtu tulkojama būtiski plašāk. No minētā regulējuma viennozīmīgi izriet, ka ir izskaidrojama vai papildināma pieteikumā vai piedāvājumā jau ietverta informācija vai dokuments.

[8] Savukārt direktīvas 2014/24/ES 56.panta 3.punktam analoģiska norma nebija iekļauta Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 31.marta Direktīvā 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (turpmāk – direktīva 2004/18/EK), lai gan 51.pantā bija noteikums par papildu dokumentiem un informāciju. Saskaņā ar direktīvu 2004/18/EK varēja nebūt skaidrs, vai līgumslēdzējas iestāde var lūgt pretendentiem papildināt savu piedāvājumu un, ja tā, cik lielā mērā.

Tomēr jāņem vērā, ka direktīvas 2014/24/ES 56.panta 3.punkta regulējums izriet no Eiropas Savienības Tiesas judikatūras attīstības. Jaunajā direktīvā paredzētā iespēja papildināt vai precizēt piedāvājumu šobrīd normas tekstā ir tieši sasaistīta ar tiem pašiem principiem, kas arī agrāk ir bijuši pamats Eiropas Savienības tiesai interpretēt direktīvu jautājumā par iespējām papildināt vai precizēt iesniegto piedāvājumu, proti, ar vienlīdzīgas attieksmes principu un pārredzamības principu.

Piemēram, *Manova* lietā Eiropas Savienības Tiesa, atsaucoties uz vienlīdzīgas attieksmes principu un pienākumu nodrošināt pārredzamību, atzina par pieļaujamu papildu dokumentu iesniegšanu pēc piedāvājuma iesniegšanas termiņa, un minētajā lietā izteiktās atziņas atbilst direktīvas 2014/24/ES 56.panta 3.punkta noteikumiem (*2013.gada 23.novembra sprieduma lietā „Manova”, C-336/12 (ECLI:EU:C:2013:647), 31., 32.punkts*).

[9] No iepriekš minētā tālāk jāsecina, ka pirmās instances tiesa nepieļaujami plaši noteikusi Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestajā daļā paredzētās piedāvājuma papildināšanas un precizēšanas robežas. Norādītā tiesību norma paredz pretendenta tiesības izskaidrot un papildināt pieteikumā jau norādīto informāciju, nevis iesniegt jaunu, pieteikumā sākotnēji nenorādītu informāciju. Izskatāmās lietas apstākļos informāciju par trešo pieredzes objektu varētu papildināt, piemēram, ja tas pieteikumā būtu norādīts, bet nebūtu sniegta pilnīga informācija, vai arī būtu nepieciešama papildu informācija par tieši šā objekta atbilstību nolikuma prasībām.

Senāta praksē ir atzīts, ka neprecīzas informācijas precizēšana nepieciešamības gadījumā ir akceptējama, ja tā nenoved pie piedāvājuma grozīšanas (*Senāta 2018.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-1006/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1031.A420180417.4.S) 10.punkts*). Savukārt, lai secinātu, ka pretendenta vēlāk iesniegtā informācija ir piedāvājuma papildinājumi vai grozījumi, tā jāsalīdzina ar pretendenta sākotnējo piedāvājumu, pārbaudot, vai vēlāk iesniegtie dokumenti izmaina piedāvājumu pēc būtības (*Senāta 2016.gada 10.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-714/2016 (A420241815) 8.punkts*).

Piedāvājuma precizēšanas jēga ir atklāt pretendenta jau piedāvājuma iesniegšanas laikā pastāvējušo ieceri attiecībā uz piedāvājumu, kas sākotnēji nav formulēta pietiekami konkrēti vai skaidri, taču jauna satura piešķiršana kādam piedāvājuma formulējumam (pat ja šis saturs sākotnējam nekonkrētajam formulējumam atbilst) uzskatāma par piedāvājuma grozījumiem (*Senāta 2018.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-1006/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1031.A420180417.4.S) 11.punkts*).

Tāpēc tiesai katrā gadījumā ir jāizvērtē, vai papildus sniegtā informācija ir iepriekš norādītās informācijas papildinājums (precizējums), vai arī tā ir pilnīgi jauna informācija, kas pēc būtības groza iesniegto piedāvājumu (sal.: *2017.gada 4.maija sprieduma lietā „Esaprojekt”, C‑387/14, ECLI:EU:C:2017:338, 42. un 43.punkts*).

Līdz ar to rajona tiesa savu secinājumu par to, vai bija pieļaujams kā iesniegtā pieteikuma sastāvdaļu vērtēt pieteicējas 2018.gada 14.maija vēstulē norādīto pieredzi apstiprinošo objektu, ir balstījusi uz Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestās daļas nepareizu interpretāciju.

[10] Pirmās instances tiesa, kā to pamatoti norādījis Iepirkumu uzraudzības birojs, nepareizi piemēroja Eiropas Savienības Tiesas atziņas, kas izteiktas *Manova* lietā, neņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, kas ir atšķirīgi no izskatāmās lietas apstākļiem.

Vērtējot pieļaujamību iesniegt pieteikumā (piedāvājumā) neiesniegtu dokumentu, tiesa norādīja, ka viena piegādātāja pieteikumā bija informācija (atsauce) uz interneta vietnē publicētu bilanci (*sprieduma lietā „Manova” 15.punkts*), un spriedumā īpaši uzsvērts (*turpat, 42.punkts*), ka papildināmā informācija bija par piegādātāja situāciju raksturojošu dokumentu (bilanci). Tātad pretendenti piedāvājumā bija atsaukušies uz trūkstošo dokumentu, bet nebija to pievienojuši piedāvājumam.

Savukārt *Esaprojekt* lietā Eiropas Savienības Tiesa atzina, ka tādu dokumentu (līgumu, kuru bija izpildījusi trešā persona, kā arī šīs trešās personas apņemšanos nodot minētā komersanta rīcībā nepieciešamos līdzekļus) iesniegšana, kuri nebija norādīti sākotnējā piedāvājumā, ir būtisks sākotnējā piedāvājuma grozījums, kas līdzinās jauna piedāvājuma sniegšanai (*2017.gada 4.maija sprieduma lietā „Esaprojekt”, C‑387/14 (ECLI:EU:C:2017:338), 42. un 43.punkts*).

Tātad ir būtiski nošķirt, vai pretendents papildina (precizē) piedāvājumā norādīto informāciju vai iesniedz pilnīgi jaunu informāciju. Kā skaidro ģenerāladvokāts *Esaprojekt* lietā, tiek pieļauts, ka ar piedāvājumu saistītie dati vietām var tikt laboti vai papildināti, cita starpā tāpēc, ka tie vienkārši acīmredzami ir jāprecizē, vai lai novērstu acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, ciktāl tie nav uzskatāmi par jaunu piedāvājumu. No pretendentiem var tikt gaidīta pienācīga rūpība, tomēr būtu jāizvairās no pārmērīga formālisma. Tas ir jo īpaši svarīgi, ņemot vērā vajadzību nodrošināt, ka piedāvājumi paliek atvērti un konkurētspējīgi. Tādēļ iespēja iesniegt papildu informāciju pēc piedāvājumu dalībai procedūrā iesniegšanas termiņa beigām ir uzskatāma par ārkārtēju, bet ne neesošu situāciju (*ģenerāladvokāta Mihala Bobeka (Michal Bobek) 2016.gada 24.novembra secinājumu lietā „Esaprojekt”, C‑387/14, ECLI:EU:C:2016:899, 26.–28.punkts*).

Līdz ar to lietā nav nozīmes apstāklim, ka pasūtītāja prasītā pieredze kandidātam vai pretendentam pastāvēja jau pirms pieteikuma iesniegšanas termiņa beigām un tā ir objektīvi pārbaudāma. Tieši pretendentam jau sākotnēji jāizrāda pietiekama rūpība un piedāvājums jāsagatavo atbilstoši nolikuma prasībām. Pretendents nevar paļauties, ka informācijas precizēšanas aizsegā tas varēs grozīt piedāvājumā norādīto informāciju pēc būtības.

[11] Pirmās instances tiesas secinājums, ka no iepirkuma dokumentiem neizriet, ka kandidātu atlases pieteikums netiks pieņemts izskatīšanai, ja tajā nebūs norādīta visa nolikuma 4.5.1.punktā kandidātam prasītā pieredze, ir izdarīts, pienācīgi nepārbaudot nolikuma saturu.

Nolikuma 3.1.punktā noteikts, ka pasūtītājs izslēdz no dalības iepirkumā kandidātu vai personu, uz kuras iespējām kandidāts balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst nolikuma prasībām, vai personālsabiedrības biedru (ja kandidāts ir personālsabiedrība), ja uz to attiecas Publisko iepirkumu likuma 42.panta pirmās daļas noteikumi.

Publisko iepirkumu likuma 42.panta pirmās daļas 8.punkts noteic, ka pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā, ja tas ir sniedzis nepatiesu informāciju, lai apliecinātu atbilstību šā panta noteikumiem vai saskaņā ar šo likumu noteiktajām kandidātu un pretendentu kvalifikācijas prasībām, vai nav sniedzis prasīto informāciju.

Tiesību normā noteiktais „nav sniedzis prasīto informāciju” nav attiecināms tikai uz tiem gadījumiem, kad pasūtītājs pieprasījis pretendentam iesniegt papildu informāciju par piedāvājumu. Minētā tiesību norma attiecināma uz piedāvājumu kopumā. Proti, pasūtītājs izslēdz pretendentu no dalības iepirkumā arī tad, ja tas nav sniedzis informāciju, lai apliecinātu atbilstību nolikumā noteiktajām prasībām.

[12] Pārsūdzētajā spriedumā tiesa atsaucas arī uz nolikuma 6.9.punktu, saskaņā ar kuru pasūtītājam jebkurā iepirkuma procedūras stadijā ir tiesības prasīt, lai kandidāts iesniedz visus vai daļu no dokumentiem, kas apliecina atbilstību paziņojumā par līgumu vai nolikumā noteiktajām kandidātu atlases prasībām

Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka izskatāmajā lietā nav piemērojams nolikuma 6.9.punkts, jo tas attiecas uz gadījumiem, kad pretendents pieteikumā kā sākotnējo pierādījumu atbilstībai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām kandidātu atlases prasībām iesniedz Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu.

Pieteicēja nebija iesniegusi šo dokumentu, līdz ar to uz pieteicēju norādītais nolikuma punkts nav attiecināms. Turklāt jāņem vērā, ka iesniedzot šo dokumentu, pretendentam nerodas priekšrocības, salīdzinot ar pretendentiem, kuri iesniedz pieteikumu vispārējā kārtībā. Komisijas 2016.gada 5.janvāris īstenošanas regulas (ES) Nr. 2016/7, ar ko nosaka standarta veidlapu Eiropas vienotajam iepirkuma procedūras dokumentam, preambulas 1.apsvērumā norādīts, ka viens no direktīvas 2014/24/ES galvenajiem mērķiem ir samazināt administratīvo slogu. Šo centienu pamatelements ir Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments (ESPD), un tā veidlapa būtu jāizstrādā tādā veidā, lai izvairītos no nepieciešamības nodrošināt ievērojamu skaitu sertifikātu vai citu dokumentu, kas saistīti ar izslēgšanas un atlases kritērijiem.

No minētā izriet, ka šis dokuments ir pretendenta pašdeklarācija, kas sniedz sākotnējus pierādījumus, ar kuriem aizstāj publiskā sektora iestāžu vai trešo personu izdotus sertifikātus. Saskaņā ar direktīvas 2014/24/ES 59.pantā noteikto tas ir oficiāls paziņojums par to, ka ekonomikas dalībnieks neatrodas nevienā no tādām situācijām, kurā ekonomikas dalībnieks ir jāizslēdz vai šādu dalībnieku var izslēgt, ka tas atbilst attiecīgajiem atlases kritērijiem un ka tas attiecīgā gadījumā atbilst objektīvajiem noteikumiem un kritērijiem, kuri ir noteikti, lai ierobežotu citādi kvalificētu kandidātu skaitu, kurus uzaicinās piedalīties.

Tādējādi arī nolikuma 6.9.punkts nav vispārīgs pamats papildināt vai precizēt piedāvājumu pēc tā iesniegšanas termiņa.

[13] Ņemot vērā to, ka pirmās instances tiesa nepareizi piemērojusi Publisko iepirkumu likuma 41.panta sesto daļu un tas varēja novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta, spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 28.februāra spriedumu un 2019.gada 11.marta papildspriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt Iepirkumu uzraudzības birojam drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.