**Sprieduma civillietā izmatošanas pieļaujamība administratīvajā procesā**

Tiesa, izskatot administratīvo lietu, var atsaukties uz vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmuma motīvu daļā pierādītajiem faktiem, ja abās lietās piedalās tie paši procesa dalībnieki. Proti, ja vieniem un tiem pašiem procesa dalībniekiem jau ir bijusi iespēja savstarpējā tiesas procesā aizstāvēt katram savas intereses, izmantojot iespējas iesniegt pierādījumus un izteikt argumentus par otras puses iesniegtajiem pierādījumiem, tad konkrēti strīdīgi fakti ar tiesas spriedumu starp pusēm vienreiz jau ir noskaidroti un nodibināti. Turpretim, ja lieta nav bijusi starp tiem pašiem procesa dalībniekiem, tad šiem procesa dalībniekiem nav bijusi iespēja atbilstoši savām interesēm strīdēties par konkrētu faktu patiesumu un piedalīties faktu nodibināšanā tiesā. Līdz ar to tiesas sprieduma saistošais spēks ir aprobežojams tikai uz sprieduma rezolutīvajā daļā nodibinātiem faktiem.

**Datu aktualizācija Kadastra informācijas sistēmā uz sprieduma civillietā pamata**

Izmaiņas Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā Valsts zemes dienests ir tiesīgs veikt tikai uz ierosinātāja iesnieguma pamata vai saņemot informāciju no Ministru kabineta 2012.gada 10.aprīļa noteikumu Nr. 263 “Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi” 100.punktā norādītajām datubāzēm tiešsaistes režīmā. Izņēmums no minētā principa ir Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 93.pants, kad Valsts zemes dienests pats ir konstatējis savu kļūdu, ievadot datus no tā rīcībā esošajiem dokumentiem.

Datu ievadīšana kadastra informācijas sistēmā uz sprieduma civillietā pamata ir datu aktualizācija uz jauna dokumenta pamata, nevis kļūdainu kadastra datu labošana Kadastra likuma 93.panta izpratnē.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Līvija Slica, Andris Guļāns, Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Baznīcas 45” pieteikumu par Valsts zemes dienesta faktiskās rīcības, laikus neveicot izmaiņas Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, atzīšanu par prettiesisku un zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar Valsts zemes dienesta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 7.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā (turpmāk – kadastra informācijas sistēma) ir reģistrēts nekustamais īpašums ar kadastra Nr. 0100 020 0012 Baznīcas ielā 45, Rīgā, kas sastāv no zemes vienības un dzīvojamās ēkas.

Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 13.marta spriedumu lietā Nr. C04298408 (turpmāk – spriedums civillietā) citstarp: atzīta par nelikumīgu bēniņu telpu 411,6 m2 platībā Baznīcas ielā 45, Rīgā, kā mākslinieka darbnīcas privatizācija; slēgts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr. 11781, kadastra Nr. 0100 905 4023, adrese Baznīcas ielā 45-901, Rīgā, kurā kā atsevišķs īpašuma objekts ierakstīta mākslinieka darbnīca Nr. 901; atzīts, ka minētās telpas ir bēniņi un par tām tiek palielināta dzīvojamās mājas kopīpašuma daļa. Spriedums civillietā stājās spēkā 2015.gada 28.decembrī, kad ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC-1819/2015 atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību.

Kadastra informācijas sistēmā 2016.gada 19.februārī, pamatojoties uz Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas 16.februāra elektronisko paziņojumu, dzēsts nekustamais īpašums ar kadastra Nr. 0100 905 4023 un telpu grupas ar kadastra apzīmējumiem 0100 020 0012 001 035 un 0100 020 0012 001 042, kas ietilpa šā nekustamā īpašuma sastāvā, iekļautas nekustamā īpašuma ar kadastra Nr. 0100 020 0012 sastāvā.

Kadastra informācijas sistēmā 2016.gada 1.septembrī, izpildot valsts akciju sabiedrības „Privatizācijas aģentūra” (turpmāk – Privatizācijas aģentūra) 2016.gada 19.augusta pasūtījumu, veikta datu aktualizācija, dzēšot telpu grupas ar kadastra apzīmējumiem 0100 020 0012 001 035 un 0100 020 0012 001 042 un reģistrējot tajās esošās telpas koplietošanas telpu grupu 0100 020 0012 001 901 un 0100 020 0012 001 906 sastāvā.

[2] Pieteicēja dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „Baznīcas 45” vērsās Valsts zemes dienestā (turpmāk – dienests), lūdzot atlīdzināt tai nodarītos mantiskos zaudējumus 1769,18 *euro* apmērā, jo datu aktualizācija netika veikta laikus. Paaugstinātā nekustamā īpašuma nodokļa, kas aprēķināts laikā līdz kadastra datu aktualizācijai, dēļ pieteicējai radušies zaudējumi.

Dienests ar 2017.gada 18.maija lēmumu noraidīja prasījumu atlīdzināt pieteicējai nodarītos zaudējumus. Arī Tieslietu ministrija ar 2017.gada 30.jūnija lēmumu atteica zaudējumu atlīdzināšanu, jo zaudējumi pieteicējai nav radušies dienesta bezdarbības, laikus neizpildot tiesas spriedumu civillietā, dēļ.

[3] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par dienesta faktiskās rīcības, laikus neveicot izmaiņas kadastra informācijas sistēmā, atzīšanu par prettiesisku un zaudējumu atlīdzināšanu.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 7.maija spriedumu apmierināja pieteicējas pieteikumu daļā. Apgabaltiesa atzina par prettiesisku dienesta faktisko rīcību, laikus neveicot izmaiņas kadastra informācijas sistēmā, kā arī apmierināja pieteikumu daļā par mantiskajiem zaudējumiem 1358,57 *euro* apmērā. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma (turpmāk – Kadastra likums) 93.pants piemērojams gadījumos, kad dienests konstatē kadastra datu neatbilstību tiem dokumentiem, uz kuru pamata kadastra dati reģistrēti vai aktualizēti.

[4.2] Spriedumā civillietā norādīts, ka dienests sagatavoja dzīvojamās mājas bēniņu telpu grupu inventarizācijas plānu, tajā patvaļīgi iezīmējot neizbūvētās bēniņu telpas kā mākslinieka darbnīcu, kaut arī tam nebija nekāda tiesiska pamata. Tādējādi dienestam bija jākonstatē kadastra datu neatbilstība dokumentiem, jo dokumenti, kas pamatoja kadastra datus – mākslinieku darbnīcu kā atsevišķu telpu grupu esību, neeksistēja. Attiecīgi dienestam, pamatojoties uz Kadastra likuma 93.pantu, šie kļūdainie dati bija jālabo.

Savukārt argumentiem par to, ka datu aktualizācija bija sprieduma civillietā izpilde, nav tiesiskas nozīmes.

[4.3] Ministru kabineta 2012.gada 10.aprīļa noteikumu Nr. 263 „Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 263) 137.punkts paredz, ka dienesta teritoriālā struktūrvienība labo kadastra datus piecu darba dienu laikā pēc kļūdas konstatēšanas. Dienests šajā tiesību normā norādītajā laikā nav veicis datu aktualizāciju kadastra informācijas sistēmā. Līdz ar to dienesta faktiskā rīcība, laikus neveicot izmaiņas kadastra informācijas sistēmā, atzīstama par prettiesisku.

[4.4] Ir saskatāma cēloņsakarība starp dienesta faktisko rīcību un pieteicējai aprēķināto nekustamā īpašuma nodokli par strīdus telpām kā mākslinieka darbnīcu, nevis kā par koplietošanas telpām.

Saskaņā ar Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes sniegto informāciju pieteicējai par laiku no 2016.gada marta līdz septembrim aprēķināts par 1358,57 *euro* lielāks nekustamā īpašuma nodoklis. Pieteicēja prasījuma summā ir iekļāvusi arī nekustamā īpašuma nodokli par zemi 410,60 *euro* par minēto laika posmu, taču, tā kā pieteicējai aprēķinātais nodoklis par zemi nav saistāms ar lietā izskatāmo strīdu, tad pieteicējas mantisko zaudējumu prasījums šajā daļā nav pamatots.

[5] Dienests iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Tiesa kā vienīgo pierādījumu, kas apstiprina dienesta pienākumu saskaņā ar Kadastra likuma 93.pantu pašam pēc savas iniciatīvas labot kļūdu kadastra informācijas sistēmā, izmantojusi sprieduma civillietā motīvu daļā konstatēto faktu. Tā kā administratīvajā lietā nepiedalījās tie paši procesa dalībnieki, kas piedalījās civillietā, sprieduma civillietā motīvu daļā nodibināto faktu tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 153.panta trešajai daļai nevarēja izmantot kā pierādījumu tam, ka dienestam bija pienākums kadastra informācijas sistēmā labot kadastra datus. Ar spriedumu civillietā dienestam nekāds tiešs pienākums netika uzlikts, dienests civillietā bija pieaicināts trešās personas statusā.

Tiesai objektīvās izmeklēšanas ietvaros vajadzēja noskaidrot, uz kādu dokumentu pamata kadastra informācijas sistēmā bija reģistrēti dati, kuri pieteicējas ieskatā dienestam bija jālabo.

[5.2] Tiesa ir paplašināti tulkojusi Kadastra likuma 93.pantu, secinot, ka dienestam jau 2015.gada 28.decembrī, kad stājās spēkā spriedums civillietā, bija jākonstatē kadastra datu neatbilstība dokumentiem, jo dokumenti, kas pamatoja kadastra datus, neeksistēja. No minētās tiesību normas dienestam neizriet šāds pienākums.

Kadastra informācijas sistēmā dati reģistrēti, pamatojoties uz Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas (turpmāk – Privatizācijas komisija) 2000.gada 13.jūnija izziņu Nr. 000325. Tādējādi pirms Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas 2016.gada 16.februāra paziņojuma un Privatizācijas aģentūras 2016.gada 19.augusta iesnieguma saņemšanas kadastra informācijas sistēmā reģistrētie dati nekad nav bijuši reģistrēti uz sprieduma civillietā pamata. Datu ievadīšana kadastra informācijas sistēmā uz sprieduma civillietā pamata ir uzskatāma par datu aktualizāciju uz aktuālāka (jauna) dokumenta pamata.

[5.3] Kadastra likuma 93.panta jēga un mērķis ir noteikt dienesta pienākumu labot bez maksas dienesta pieļautās kļūdas datu reģistrācijā vai aktualizācijā no dienesta rīcībā esošajiem dokumentiem, t.i., ja dienests pats ir kļūdījies, ievadot datus kadastra informācijas sistēmā no dienesta rīcībā esošajiem dokumentiem. Lai dienestam būtu pamats labot kļūdainos kadastra datus, tam jākonstatē to neatbilstība dokumentiem, uz kuru pamata kadastra dati reģistrēti vai aktualizēti. Minēto tiesību normu nevar interpretēt paplašināti, proti, kadastra datu labošanu attiecināt uz kadastra datu neatbilstību jebkuram dokumentam, tostarp jebkuram tiesas spriedumam.

[5.4] Ar spriedumu civillietā tika atzīta par nelikumīgu bēniņu telpu kā mākslinieka darbnīcas privatizācija, un sprieduma rezolutīvajā daļā atzīti par prettiesiskiem uz nelikumīgās privatizācijas pamata izdotie dokumenti. Kļūda privatizācijas procesā nav uzskatāma par Kadastra likuma 93.pantā noteikto kadastra informācijas sistēmas datu kļūdu (neatbilstību dokumentiem), kas radusies, nepareizi ievadot informāciju no dokumentiem. Līdz ar to kadastra informācijas sistēmā 2016.gada 19.februārī veiktā datu aktualizācija nav datu labošana Kadastra likuma 93.panta izpratnē.

[5.5] Tiesa nav vērtējusi likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” tiesību normu piemērošanu konkrētajā situācijā. Saskaņā ar minētā likuma 40.panta pirmo daļu un 41.panta pirmo daļu privatizācijas procesa tiesiskā pamatojuma dokumentus – lēmumu par pirkuma līguma slēgšanu izdod un pirkuma līgumu slēdz privatizācijas komisija – institūcija, kas veic privatizāciju. Dienestam nav noteiktas ne tiesības, ne pienākumi dzīvojamo māju privatizācijas procesā pieņemto lēmumu likumības, pamatotības un atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtēšanā. Dienests konkrētajā gadījumā veica nekustamā īpašuma formēšanu, izdodot apliecību par īpašuma tiesībām uz mākslinieka darbnīcu līdz dzīvojamās mājas privatizācijai un reģistrējot privatizācijas objektu kadastra reģistrā, tādējādi izpildot likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 73.8pantā noteikto. Dienesta rīcībā ir Privatizācijas komisijas 1998.gada 8.septembra lēmums Nr. 17M (prot. Nr. 17-3) „Par mākslinieka darbnīcas nodošanu īpašumā līdz dzīvojamās mājas privatizācijai”. Privatizācijas komisija kā institūcija, kas veica privatizāciju, ir atzinusi, ka minētā darbnīca kā telpa ir konkrēts privatizācijas objekts.

[5.6] Nav pamatots tiesas norādītais, ka dokumenti, kas pamatoja kadastra datus – mākslinieku darbnīcu kā atsevišķu telpu grupu esību, neeksistēja. Dienesta rīcībā bija 1998.gada 18.martā starp SIA „Rīgas Centra namu pārvalde”, kas rīkojās saskaņā ar Privatizācijas komisijas 1996.gada 13.janvārī izsniegto pilnvaru Nr. 11, un SIA projektēšanas firmu „Arhitektūras vide” noslēgtais Nedzīvojamo telpu Rīgā, Baznīcas ielā 45, nomas līgums, kurā kā iznomājamais objekts norādīts „telpas bēniņos ar kopējo platību 411,6 m2”. Tātad Privatizācijas komisija ir uzskatījusi, ka dzīvojamā mājā eksistē mākslinieka darbnīca kā atsevišķa telpa.

[5.7] Tiesa ir paplašinājusi Ministru kabineta 2011.gada 20.decembra noteikumos Nr. 971 „Valsts zemes dienesta nolikums” noteikto kompetenci. Dienestam nav kompetences privatizācijas veikšanā. Privatizācijas kļūdu novēršana nav saistāma ar Kadastra likuma 93.pantā noteikto kļūdu labošanu.

[5.8] Tiesa Kadastra likuma 93.pantu piemērojusi, nevērtējot to kopsakarā ar Civillikuma 1068.pantā un Dzīvokļa īpašuma likuma 5.panta ceturtajā un piektajā daļā, 16.panta otrajā daļā noteikto, ka dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par kopīpašumā esošās daļas pārgrozīšanu (palielināšanu, samazināšanu).

[5.9] Tā kā ar spriedumu civillietā dienestam nav uzlikts konkrēts un izpildāms pienākums, tiesas norādītais par dienesta bezdarbību saistībā ar sprieduma izpildi uzskatāms par nepamatotu. Kadastra likums un noteikumi Nr. 263 neparedz dienesta pienākumu vai tiesības pašam uz savas iniciatīvas pamata veikt kadastra informācijas sistēmā reģistrēto datu aktualizāciju, nesaņemot attiecīgu ierosinājumu datu aktualizācijai.

[6] Tieslietu ministrija pievienojās dienesta kasācijas sūdzībai, norādot, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Kadastra likuma 93.pantu. Šo normu nevar interpretēt paplašināti un kadastra datu labošanu attiecināt uz kadastra datu neatbilstību jebkuram dokumentam, tostarp tiesas spriedumam, bet tikai uz neatbilstību dokumentam, uz kura pamata kadastra dati reģistrēti vai aktualizēti. Ar spriedumu civillietā kļūda tika konstatēta bēniņu privatizācijas procesā, kas nav uzskatāma par Kadastra likuma 93.pantā paredzēto kadastra informācijas sistēmas datu kļūdu, kas radusies, nepareizi ievadot informāciju no dokumentiem.

Apgabaltiesa nepareizi norādījusi, ka ministrija konkrētajā gadījumā ir augstāka iestāde Administratīvā procesa likumā izpratnē.

[7] Pieteicēja paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, kā tā nav pamatota.

Motīvu daļa

[8] Kadastra likuma 93.pants noteic: ja dienests konstatējis kadastra datu neatbilstību dokumentiem, uz kuru pamata kadastra dati reģistrēti vai aktualizēti, tas normatīvajos aktos noteiktajā termiņā izlabo kļūdainos kadastra datus, tos aktualizējot, un sedz ar to saistītos izdevumus.

Senāts piekrīt dienesta kasācijas sūdzībā norādītajam, ka normas mērķis ir noteikt dienestam pienākumu bez maksas labot dienesta pieļautās kļūdas kadastra datu reģistrācijā vai aktualizācijā kadastra informācijas sistēmā no dienesta rīcībā esošajiem dokumentiem. Lai dienestam būtu pamats labot kļūdainos kadastra datus, tam jākonstatē kadastra datu neatbilstība dokumentiem, uz kuru pamata tie reģistrēti vai aktualizēti.

[9] Apgabaltiesa spriedumu pamatojusi ar sprieduma civillietā, kurā tika atzīta par nelikumīgu bēniņu telpu kā mākslinieka darbnīcas privatizācija, motīvu daļā izteikto vērtējumu par dienesta izgatavoto bēniņu telpu grupu inventarizācijas plānu. Proti, spriedumā civillietā norādīts, ka dienests sagatavojis dzīvojamās mājas bēniņu telpu grupu inventarizācijas plānu, tajā patvaļīgi iezīmējot mākslinieka darbnīcu, kaut arī tam nebija nekāda tiesiska pamata. Tiesa civillietā konstatējusi, ka ieraksts inventarizācijas lietā „darbnīca – nepabeigta celtniecība” ir izdarīts, pirmkārt, konstatējot, ka apsekojamās telpas nav izbūvētas, un, otrkārt, vadoties no nedzīvojamo telpu nomas līgumā norādītā mērķa. Tiesa atzinusi, ka neizbūvētās bēniņu telpas uz privatizācijas brīdi nav atbildušas mākslinieka darbnīcai likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 1.panta 8.punkta izpratnē, jo tās kā mākslinieka darbnīca ir iezīmētas SIA „Arhitektūras vide” pasūtītajā mājas inventarizācijas plānā bez jebkāda tiesiska pamata.

Ņemot vērā minēto sprieduma civillietā motivāciju, apgabaltiesa atzina, ka dienestam pašam bija jākonstatē kadastra datu neatbilstība dokumentiem, jo dokumenti, kas pamatoja kadastra datus – mākslinieku darbnīcas kā atsevišķas telpu grupas esību, – neeksistē. Attiecīgi dienestam, pamatojoties uz Kadastra likuma 93.pantu, šie kļūdainie dati bija jālabo.

Senāts minēto apgabaltiesas secinājumu atzīst par nepamatotu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[10] Administratīvā procesa likuma 153.pants paredz noteiktus gadījumus, kad citā lietā konstatētajiem faktiem ir prejudiciāla nozīme. Administratīvā procesa likuma 153.panta otrā un trešā daļa paredz divus atšķirīgus gadījumus, kuros tiesas spriedums var būt pamats atbrīvošanai no pierādīšanas administratīvajā lietā. Panta otrā daļa paredz: fakts, kurš nodibināts ar spēkā stājušos tiesas spriedumu tā rezolutīvajā daļā, nav no jauna jāpierāda, izskatot administratīvo lietu. Savukārt panta trešā daļa noteic: fakts, kurš nodibināts ar spēkā stājušos spriedumu tā motīvu daļā, nav no jauna jāpierāda, izskatot administratīvo lietu, kurā piedalās tie paši procesa dalībnieki.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 153.panta trešo daļu, tiesa, izskatot administratīvo lietu, var atsaukties uz vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmuma motīvu daļā pierādītajiem faktiem, ja abās lietās piedalās tie paši procesa dalībnieki. Proti, ja vieniem un tiem pašiem procesa dalībniekiem ir bijusi iespēja savstarpējā tiesas procesā aizstāvēt katram savas intereses, izmantojot iespējas iesniegt pierādījumus un izteikt argumentus par otras puses iesniegtajiem pierādījumiem, tad konkrēti strīdīgi fakti ar to starp pusēm vienreiz jau ir noskaidroti un nodibināti. Turpretim, ja lieta nav bijusi starp tiem pašiem procesa dalībniekiem, tad šiem procesa dalībniekiem nav bijusi iespēja atbilstoši savām interesēm strīdēties par konkrētu faktu patiesumu, piedalīties faktu nodibināšanā tiesā. Līdz ar to tiesas sprieduma saistošais spēks ir aprobežojams tikai uz sprieduma rezolutīvajā daļā nodibinātiem faktiem. (*Senāta 2010.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-414/2010 (A42503506) 9.punkts, 2015.gada 21.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-716/2015 (A420577312) 8.punkts, 2019.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-248/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:1122.A420240915.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A1122.A420240915.2.S)*) 8.punkts*).

Dienests kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 153.panta trešo daļu, jo atsaukusies uz sprieduma civillietā motīvu daļā norādīto, lai gan civillietā bija citi dalībnieki nekā izskatāmajā lietā. Senāts minēto argumentu atzīst par pamatotu. Apgabaltiesai nebija pamata atsaukties uz sprieduma civillietā motīvu daļā ietverto dienesta faktiskās rīcības vērtējumu, kas nav rezultējies sprieduma civillietā rezolutīvajā daļā, jo civillietā un izskatāmajā administratīvajā lietā nepiedalās tie paši procesa dalībnieki. Savukārt sprieduma rezolutīvajā daļā nav atzīts par prettiesisku dienesta izgatavotais inventarizācijas plāns, kā arī dienestam nav uzlikts pienākums veikt kādas konkrētas darbības.

[11] Saskaņā ar Kadastra likuma 24.panta pirmās daļas 1. un 6.punktu nekustamā īpašuma objekta noteikšanu ierosina nekustamā īpašuma īpašnieks vai, ja tāda nav, – tiesiskais valdītājs vai kadastra subjekts, vai persona, kurai šādas tiesības vai pienākumu noteikusi tiesa*.*

Arī noteikumu Nr. 263 2.punkts noteic, ka kadastra objekta reģistrāciju vai kadastra datu aktualizāciju ierosina Kadastra likuma [24](https://likumi.lv/ta/id/247207#p24).pantā minētā persona, iesniedzot dienestā vai – Kadastra likuma [60.1pantā](https://likumi.lv/ta/id/247207#p60.1) noteiktajos gadījumos – rajona (pilsētas) tiesā iesniegumu, kuram pievienoti normatīvajos aktos noteiktie dokumenti. Saskaņā ar noteikumu Nr. 263 65.punktu kadastra datus aktualizē, ja mainīts nekustamā īpašuma sastāvs, kadastra objektu raksturojošie dati vai personas dati. Kadastra datu aktualizācija kadastra informācijas sistēmā ietver ziņu reģistrēšanu no iesniegtajiem dokumentiem (*66.1.apakšpunkts*).

Tātad minētās tiesību normas neparedz dienesta tiesības vai pienākumu pēc savas iniciatīvas, nesaņemot attiecīgu ierosinājumu, veikt kadastra informācijas sistēmā reģistrēto datu aktualizāciju. Jebkuras izmaiņas kadastra informācijas sistēmā dienests ir tiesīgs veikt tikai uz ierosinātāja iesnieguma pamata vai saņemot informāciju no noteikumu Nr. 263 100.punktā norādītajām datubāzēm tiešsaistes režīmā. Izņēmums no minētā principa ir Kadastra likuma 93.pants, kad dienests pats ir konstatējis savu kļūdu, ievadot datu no tā rīcībā esošajiem dokumentiem.

Izskatāmajā gadījumā no lietas materiāliem konstatējams, ka dienests ir veicis kadastra datu aktualizāciju, pamatojoties uz zemesgrāmatas elektronisko paziņojumu un Privatizācijas aģentūras (nekustamā īpašuma īpašnieces) iesniegumu un pamats kadastra datu aktualizācijai ir bijis spriedums civillietā. Tātad pamats kadastra aktualizācijai ir jauns dokuments – spriedums civillietā. Pamatots ir dienesta kasācijas sūdzības arguments, ka datu ievadīšana kadastra informācijas sistēmā uz sprieduma civillietā pamata ir datu aktualizācijas uz jauna dokumenta pamata, nevis kļūdainu kadastra datu labošana Kadastra likuma 93.panta izpratnē.

[12] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir nepareizi novērtējusi lietas tiesiskos un faktiskos apstākļus un nepareizi piemērojusi spriedumā minētās tiesību normas. Līdz ar to ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[13] Pārējiem dienesta kasācijas sūdzības argumentiem par likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju”, Civillikuma un Dzīvokļa īpašuma likuma normām nav izšķirošanas nozīmes lietā, tāpēc Senāts uz tiem neatbild.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 7.maija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Valsts zemes dienestam drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.