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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes 2017.gada 10.marta lēmuma Nr. 2‑30/RD‑17-68-ap atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 16.jūlija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējai [pers. A] pieder puse domājamo daļu no nekustamā īpašuma Stabu ielā 84, Rīgā. Īpašuma sastāvā ietilpst dzīvojamā ēka 1818,30 m2 platībā un zemes vienība 661 m2 platībā. Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde ar 2016.gada 22.marta paziņojumu pieteicēju informēja par aprēķināto nekustamā īpašuma nodokli par 2016.gadu. Pieteicēja maksāšanas paziņojumu apstrīdēja, un administratīvais process iestādē noslēdzās ar Rīgas domes 2017.gada 10.marta lēmumu Nr. 2‑30/RD‑17-68‑ap, ar kuru sākotnēji paziņotais nodokļa aprēķins atzīts par pareizu.

No lēmuma izriet, ka ēkā dzīvesvietu bija deklarējušas 15 personas, un tādējādi saskaņā ar Rīgas domes 2015.gada 9.jūnija saistošo noteikumu Nr. 148 „Par nekustamā īpašuma nodokli Rīgā” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 148) 3.2.1.apakšpunktu ēkas platības daļai, kas atbilst 50 m2 uz katru ēkā deklarēto personu (kopā 750 m2), pamatoti piemērota nodokļa likme 0,2 % no kadastrālās vērtības, kas nepārsniedz 57 000 *euro*, un 0,4 % no kadastrālās vērtības daļas, kas pārsniedz minēto summu, bet nepārsniedz 107 000 *euro*. Savukārt pārējai ēkas daļai piemērota nodokļa likme 1,5 % no kadastrālās vērtības. Lēmumā, atsaucoties uz likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta trešo daļu un 4.panta 1.1daļu, atzīts, ka nodokļa aprēķinā pamatoti ņemti vērā tie dati par ēku, kas Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā (turpmāk – Kadastra informācijas sistēma) bija reģistrēti 2016.gada 1.janvārī.

[2] Pieteicēja minēto lēmumu pārsūdzēja administratīvajā tiesā, norādot, ka nodoklis aprēķināts nepareizi, jo dome nepamatoti neesot ņēmusi vērā ēkas dzīvojamo platību, bet gan nodokļa likmi 1,5 % piemērojusi visai ēkas platībai, arī tai ēkas daļai, kuras lietošanas veids nav dzīvošana.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 16.jūlija spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka ēka ir daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka. Tāpat nav strīda, ka līdz 2017.gada 2.janvārim, kad Kadastra informācijas sistēmā tika aktualizēti dati par ēku pēc 1999.gada 9.novembrī veiktās pilnās kadastrālās uzmērīšanas, Kadastra informācijas sistēmā nebija ziņu par ēkas telpu grupu sadalījumu pēc izmantošanas veidiem un tiem atbilstošo platību, taču ēkā atradās gan dzīvojamās telpas, gan nedzīvojamās telpas, gan koplietošanas telpas.

[3.2] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta pirmā daļa noteic, ka nekustamā īpašuma nodokļa likmi vai likmes no 0,2 līdz 3 % no nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības nosaka pašvaldība savos saistošajos noteikumos, kurus tā publicē līdz pirmstaksācijas gada 1.novembrim, bet minētā panta trešā daļa noteic, ka nekustamā īpašuma nodokli aprēķina no nekustamā īpašuma nodokļa objekta kadastrālās vērtības pēc stāvokļa taksācijas gada 1.janvārī.

Ņemot vērā minēto deleģējumu, Rīgas dome saistošo noteikumu Nr. 148 3.2.1.apakšpunktā noteikusi, ka nekustamā īpašuma nodokļa likmes – 0,2 % no kadastrālās vērtības, kas nepārsniedz 57 000 *euro*, 0,4 % no kadastrālās vērtības daļas, kas pārsniedz 57 000 *euro*, bet nepārsniedz 107 000 *euro*, un 0,6 % no kadastrālās vērtības daļas, kas pārsniedz 107 000 *euro* – piemēro divu vai vairāku dzīvokļu mājām, kas nav sadalītas dzīvokļa īpašumos, kā arī telpu grupām nedzīvojamās ēkās, kuru lietošanas veids ir dzīvošana, izņemot valsts, pašvaldības un pašvaldības kapitālsabiedrību īpašumā vai valdījumā esošos objektus, fiziskām personām par mājas platības daļu, kurā taksācijas gada 1.janvārī plkst. 0.00 dzīvesvieta ir deklarēta personām, kas ir Latvijas pilsonis vai Latvijas nepilsonis, citas Eiropas Savienības dalībvalsts, Eiropas Ekonomikas zonas valsts vai Šveices Konfederācijas pilsonis vai persona, kas ir saņēmusi pastāvīgās uzturēšanās atļauju Latvijas Republikā, šo saistošo noteikumu 3.1.apakšpunktā noteiktajā kārtībā, pieņemot, ka vienai dzīvesvietu deklarējušajai personai piekrīt 30 m2 no mājas daļas, kuras lietošanas veids ir dzīvošana un kura netiek izmantota saimnieciskās darbības veikšanai, un šai daļai piekrītošo koplietošanas telpu platību (ja ēka ir kadastrāli uzmērīta). Pārējos gadījumos piemēro nekustamā īpašuma nodokļa likmi 1,5 % apmērā no objekta kadastrālās vērtības.

Saistošo noteikumu Nr. 148 30.1punkts noteic, ka 3.2.1. un 3.2.2.apakšpunktā noteiktā vienai dzīvesvietu deklarējušajai personai piekrītošā platības daļa 30 m2 tiek piemērota no 2018.gada. Platības daļa 2016.gadā tiek noteikta 50 m2, bet 2017.gadā – 40 m2.

Saistošo noteikumu Nr. 148 30.23.apakšpunkts noteic, ka ievaddaļā noteiktās nekustamā īpašuma nodokļa likmes 2016.gadā piemēro arī tad, ja saistošo noteikumu 3.1.1., 3.1.2., 3.2.1. un 3.2.2.apakšpunkta prasībām atbilstošu personu dzīvesvietas objektā ir deklarētas 2016.gada 1.martā plkst. 0.00.

[3.3] Ievērojot minētās normas un ņemot vērā, ka ēkas kopējā platība ir 1818,30 m2, kā arī to, ka atbilstoši Iedzīvotāju reģistra datiem 2016.gada 1.janvārī un 2016.gada 1.martā ēkā bija deklarēta dzīvesvieta 15 personām, dome pareizi aprēķinājusi pieteicējai nekustamā īpašuma nodokli, piemērojot samazināto nodokļa likmi tikai ēkas platības daļai 750 m2 atbilstoši noteikumu 3.2.1.apakšpunktam, visai pārējai ēkas daļai piemērojot parasto nodokļa likmi 1,5 %.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

[4.1] Tiesa nepareizi interpretējusi saistošo noteikumu Nr. 148 3.2.1.apakšpunktu un līdz ar to nepamatoti secinājusi, ka nodokļa likme 1,5 % nav atkarīga no ēkas platības, kuras izmantošanas veids ir dzīvošana. Minētās normas izpratnē palielinātais nekustamā īpašuma nodoklis 1,5 % apmērā nosakāms tikai par to mājas platības daļu, kuras lietošanas veids ir dzīvošana. Ja atzītu par pareizu pašvaldības pieeju, proti, aprēķinātu palielināto nodokli no visas mājas kopējās platības, būtu jāsecina, ka personas jādeklarē arī palīgtelpās, kāpņu telpās un pagrabā. Lai minēto tiesību normu pareizi piemērotu, pašvaldībai pirms nodokļa aprēķināšanas bija pienākums savlaicīgi noskaidrot ēkas dzīvojamo platību, par ko informācija bija pieejama Valsts zemes dienestā kopš 1999.gada 9.novembra. Tādējādi palielinātais nodoklis 1,5 % apmērā bija jāaprēķina no mājas kadastrālās vērtības par dzīvojamo platību, kas nepiekrīt ēkā dzīvesvietu deklarējušajām personām, proti, par 163,7 m2.

[4.2] Tiesa spriedumā nepamatoti norāda uz kadastra datiem un to, ka iestādei nebija pamata pārrēķināt nodokli, balstoties uz pieteicējas iesniegtajām ziņām no Valsts zemes dienesta. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 86.panta pirmo daļu adresātam nelabvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu var atcelt jebkurā brīdī. Apgabaltiesa šo normu nepiemēroja, un tas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas.

Tiesas secinājumi arī ir pretēji domes lēmumā norādītajam, ka dati par ēku aktualizēti 2017.gada 2.janvārī (saņemti 2016.gada 20.decembrī) un nodokļu aprēķinam tiks piemēroti no 2018.gada 1.janvāra. Tādējādi dome konstatējusi, ka nekustamā īpašuma nodoklis par 2016.gadu ir pārmaksāts, taču nevēlas kļūdu izlabot un pārmaksāto summu atmaksāt.

[5] Rīgas dome paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

[6] Izvērtējot apgabaltiesas spriedumu kopsakarā ar kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir pareizi piemērojusi likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” un saistošo noteikumu Nr. 148 normas. Šajā ziņā spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ Senāts saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 349.panta ceturto daļu tam pievienojas.

Attiecībā uz kasācijas sūdzības argumentiem Senāts norāda turpmāk minēto.

[7] Pieteicēja uzskata, ka saskaņā ar saistošo noteikumu Nr. 148 3.2.1.apakšpunktu nekustamā īpašuma nodokļa likme 1,5 % piemērojama tikai nodokļa aprēķinā par to ēkas platības daļu, kuras lietošanas veids ir dzīvošana un kura nepiekrīt ēkā deklarētajām personām. Proti, nodoklis 1,5 % apmērā būtu aprēķināms par to ēkas platību, kas veido starpību starp ēkas kopējo dzīvojamo platību un ēkā dzīvesvietu deklarējušajām personām piekrītošo dzīvojamās platības daļu (atbilstoši pieteicējas aprēķiniem 163,7 m2).

Senāts šādai normas interpretācijai un nodokļa aprēķināšanas kārtībai nesaskata pamatu.

Saistošo noteikumu Nr. 148 3.punkts noteic: „Nekustamā īpašuma nodokļa likmes – 0,2 % no kadastrālās vērtības, kas nepārsniedz 57 000 *euro*, 0,4 % no kadastrālās vērtības daļas, kas pārsniedz 57 000 *euro*, bet nepārsniedz 107 000 *euro*, un 0,6 % no kadastrālās vērtības daļas, kas pārsniedz 107 000 *euro* – piemēro:

3.1 (..)

3.2. divu vai vairāku dzīvokļu mājām, kas nav sadalītas dzīvokļa īpašumos, kā arī telpu grupām nedzīvojamās ēkās, kuru lietošanas veids ir dzīvošana, izņemot valsts, pašvaldības un pašvaldības kapitālsabiedrību īpašumā vai valdījumā esošos objektus:

3.2.1. fiziskām personām par mājas platības daļu, kurā taksācijas gada 1.janvārī plkst. 0.00 dzīvesvieta ir deklarēta personām, kas ir Latvijas pilsonis vai Latvijas nepilsonis, citas Eiropas Savienības dalībvalsts, Eiropas Ekonomikas zonas valsts vai Šveices Konfederācijas pilsonis vai persona, kas ir saņēmusi pastāvīgās uzturēšanās atļauju Latvijas Republikā, šo saistošo noteikumu 3.1punktā noteiktajā kārtībā, pieņemot, ka vienai dzīvesvietu deklarējušajai personai piekrīt 30 m2 no mājas daļas, kuras lietošanas veids ir dzīvošana un kura netiek izmantota saimnieciskās darbības veikšanai, un šai daļai piekrītošo koplietošanas telpu platību (ja ēka ir kadastrāli uzmērīta). Pārējos gadījumos piemēro nekustamā īpašuma nodokļa likmi 1,5% apmērā no objekta kadastrālās vērtības;

3.2.2. (..)”.

Tātad normas teksts skaidri paredz, ar kādiem kritērijiem un uz kādu dzīvojamās ēkas daļu – gan izmantošanas veida, gan platības ziņā – ir attiecināmas nodokļa likmes 0,2, 0,4 un 0,6 % apmērā.

Norma tieši nepasaka, kāda nodokļa likme piemērojama pārējai ēkas platības daļai, piemēram, nedzīvojamām telpām vai dzīvojamajai platībai, kas saskaņā ar normā paredzētajiem aprēķiniem nepiekrīt ēkā dzīvesvietu deklarējušām personām. Tomēr jau no tā vien, ka norma izvirza īpašus priekšnoteikumus likmju 0,2, 0,4 un 0,6 % apmērā piemērošanai un paredz noteiktu platību, uz kuru šīs likmes ir attiecināmas, loģiski un pašsaprotami izriet, ka šīs pašas likmes *nav* piemērojamas vēl citos gadījumos un arī *nav* attiecināmas uz citām ēkas daļām (izmantošanas veida vai platības ziņā), kā vien tām, kas tieši paredzētas šajā normā. Pretējā gadījumā norma vispār zaudētu jēgu.

Tādēļ Senāts secina, ka normā lietotā vārdkopa „pārējos gadījumos” ir tulkojama plaši un attiecas ne tikai uz noteiktām dzīves situācijām, kas neatbilst normā izvirzītajiem kritērijiem (piemēram, gadījumu, kad ēkā nav deklarēta nevienas personas dzīvesvieta, vai dzīvesvietu deklarējušo personu pilsonība neatbilst normā minētajai), bet arī uz to ēkas daļu vai platību, kas neatbilst normā norādītajai (piemēram, ēkas platību, kas saskaņā ar šo normu nepiekrīt ēkā dzīvesvietu deklarējušajām personām, neatkarīgi no attiecīgās platības izmantošanas veida).

[8] Pieteicējas ieskatā, vadoties no pašvaldības pieejas, nāktos secināt, ka 0,2, 0,4 un 0,6 % likmes piemērošanai personas būtu jādeklarē arī neapdzīvojamās platībās, piemēram, kāpņu telpās un bēniņos.

Nav šaubu, ka personas var dzīvot tikai tajā ēkas daļā, kas ir paredzēta un izmantojama dzīvošanai, un tādējādi personu dzīvesvietas deklarēšana loģiski saistās tieši ar attiecīgo ēkas daļu. Tieši šis aspekts saistošo noteikumu 3.2.1.apakšpunktā ir ņemts vērā, proti, likmes 0,2, 0,4 un 0,6 % normā attiecinātas tieši uz dzīvojamo platību atbilstoši deklarēto personu skaitam un – proporcionāli – tai piekrītošām koplietošanas telpām. Saistošie noteikumi kā šo nodokļa likmju piemērošanas kritēriju neizvirza apstākli, ka arī ēkas nedzīvojamajās telpās un koplietošanas telpās ir jābūt deklarētām personu dzīvesvietām. Pašvaldībai arī nav no likuma izrietoša pienākuma saistošajos noteikumos katrā ziņā paredzēt zemāku nodokļa likmju piemērošanu tām dzīvojamo ēku daļām, kuru izmantošanas veids nav dzīvošana.

[9] Apkopojot minēto, kasācijas sūdzības argumenti par saistošo noteikumu Nr. 148 3.2.1.apakšpunkta interpretāciju ir noraidāmi.

[10] Pieteicēja uzskata, ka tiesa nepamatoti atsaucas uz kadastra datiem, un nepiekrīt tiesas secinājumam, ka iestādei nebija pamata pārrēķināt nekustamā īpašuma nodokli, balstoties uz pieteicējas iesniegtajām ziņām par ēkas dzīvojamo platību. Šajā sakarā pieteicēja atsaucas uz Administratīvā procesa likuma 86.panta pirmo daļu, kas ļauj atcelt adresātam nelabvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu jebkurā brīdī. Pieteicēja arī uzskata, ka tiesas secinājumi ir pretrunā iestādes lēmumam, kurā dome esot konstatējusi, ka nodoklis par 2016.gadu ir pārmaksāts (taču nevēlas šo kļūdu labot un pārmaksāto summu atmaksāt pieteicējai).

Vispirmām kārtām jānorāda, ka atbilstoši domes lēmuma tekstam domes rīcībā *bija* ziņas no Valsts zemes dienesta par ēkas dzīvojamo platību, kas sakrīt ar pieteicējas norādīto informāciju.

Pieteicēja maldās, domājot, ka pašvaldība lēmumā ir atzinusi kļūdu nodokļa aprēķinā par 2016.gadu. Pašvaldība nodokļa aprēķinā ir vadījusies no tobrīd Kadastra informācijas sistēmā pieejamajiem datiem par ēku. Dome lēmumā norādījusi, ka 2017.gada 2.janvārī Kadastra informācijas sistēmā reģistrētie dati un aktualizētā ēkas kadastrālā vērtība tiks ņemta vērā nodokļa aprēķinā par nākamo, tas ir, 2018.gadu. Šī norāde nekādā ziņā nav saprotama tādējādi, ka pašvaldība atzīst, ka nodoklis par iepriekšējo periodu aprēķināts nepareizi. Gluži pretēji, dome ir atzinusi, ka nodoklis par 2016.gadu ir aprēķināts pareizi, pamatoti ņemot vērā tobrīd aktuālos kadastra datus, bet vienlaikus norādījusi, ka 2017.gadā aktualizētie dati tiks ņemti vērā turpmākā nodokļa aprēķinā.

Pieteicēja, veidojot kasācijas sūdzības argumentāciju, vispār nav ņēmusi vērā gan pašvaldības lēmumā, gan tiesas spriedumā minētās likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” un Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma normas, kas paredz pašvaldības pienākumu nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanā izmantot aktuālo Kadastra informācijas sistēmā pieejamo informāciju (*likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 4.panta 1.1daļa, Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 8.panta 4.punkts*). Savukārt par to, lai Kadastra informācijas sistēmā laikus tiktu ierosināta datu aktualizācija par nekustamā īpašuma objektu, ir jāgādā tieši nekustamā īpašuma īpašniekam. Proti, saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 10.aprīļa noteikumu Nr. 263 „Kadastra objektu reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi” 2.punktu kadastra objekta reģistrāciju vai kadastra datu aktualizāciju ierosina Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 24.pantā minētā persona, iesniedzot iesniegumu Valsts zemes dienesta teritoriālajā struktūrvienībā un pievienojot normatīvajos aktos noteiktos dokumentus. Saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 24.panta pirmās daļas 1.punktu nekustamā īpašuma objekta noteikšanu ierosina tā īpašnieks vai, ja tāda nav, tiesiskais valdītājs vai kadastra subjekts. Kā Senāts norādījis arī iepriekš, tiesību normās pašvaldībai nav noteikta kompetence pirms nodokļa aprēķina ierosināt kadastra datu aktualizāciju par privātpersonai piederošu īpašumu vai neņemt vērā reģistrētos datus (*Senāta 2013.gada 11.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-653/2013 (A42910509) 13.punkts*).

Šajā gadījumā dati, kas iegūti ēkas kadastrālajā uzmērīšanā 1999.gadā, Kadastra informācijas sistēmā reģistrēti tikai 2017.gadā, pamatojoties uz pieteicējas 2016.gada nogalē iesniegtu iesniegumu. Šādā situācijā nav tiesiska pamata pārmest pašvaldībai, ka tā nodokļa aprēķinā par 2016.gadu attiecīgos datus nav izmantojusi, un sagaidīt, ka nodoklis par iepriekšējo periodu tiks pārrēķināts atbilstoši šiem vēlāk reģistrētajiem datiem.

[11] Apkopojot minēto, apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 16.jūlija spriedumu un [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.