**Netiešo pierādījumu izmantošana pierādīšanā**

Kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esības vai neesības apstiprināšanai var izmantot arī netiešos pierādījumus, kas ar saistīto faktu starpniecību dod pamatu izdarīt secinājumu par pierādāmiem apstākļiem.

Nav izšķirošas nozīmes, kādi pierādījumi – tiešie vai netiešie – tiek izmantoti apsūdzētā vainīguma pierādīšanai, bet nozīme ir tam, vai pierādījumu kopums nerada saprātīgas šaubas par vainīgumu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Ivars Bičkovičs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Santas Libertes kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 11.augusta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 7.oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 10 801 *euro*.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 11.augusta spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves S. Libertes apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 7.oktobra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas un par [pers. B] labā piedzīto materiālā kaitējuma kompensāciju.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Daļēji apmierināts [pers. B] materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikums un no [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 10 301 *euro*. Pārējā daļā pieteiktā kaitējuma kompensācija noraidīta.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 7.oktobra spriedums atstāts negrozīts.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 11.augusta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas par svešas mantas tīšu iznīcināšanu, kas izdarīta ar dedzināšanu.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 11.augusta spriedumu [pers. A] aizstāve S. Liberte iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 9.panta un Kriminālprocesa likuma 19.panta un 130.panta pārkāpumus, jo [pers. A] vainīgumu noziedzīgajā nodarījumā pamatojusi vienīgi ar cietušā un liecinieku liecībām, nepamatoti apšaubot apsūdzētā liecību ticamību. [Pers. A] vainīgums noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pamatots ar faktiem par apsūdzētā izturēšanos pirms nozieguma izdarīšanas, greizsirdību pret cietušo, draudiem nodedzināt īpašumu un nogalināt suni, kā arī [pers. A] atrašanos pie cietušās mājās un tās novērošanu neilgi pirms īpašuma degšanas. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka ne cietusī, ne liecinieki nav liecinājuši par to, kā ir aizdegusies cietušās māja. 2018.gada 18.jūnija apskates protokols un 2018.gada 27.augusta eksperta atzinums Nr. 1805730/1805731 pierāda vienīgi mantas dedzināšanas faktu un ugunsgrēka izcelšanās vietu, nevis [pers. A] saistību ar nodarījumu. Citi pierādījumi par apsūdzētā vainīgumu lietā nav iegūti.

[4.2] Kaitējuma kompensācija 10 301 *euro* apmērā no [pers. A] piedzīta nepamatoti, jo tā nav pierādīta ar lietas materiālos esošiem pierādījumiem, bet pamatota vienīgi ar cietušās subjektīvo vērtējumu par katras zudušās mantas vērtību.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 11.augusta spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves S. Libertes kasācijas sūdzība noraidāma. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[5.1]Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa, pamatojot notiesājošu spriedumu vienīgi ar netiešiem pierādījumiem, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 19.panta prasības.

Kriminālprocesa likuma 124.panta otrā daļa noteic, ka kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un šajā likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā. Savukārt minētā panta trešā daļa noteic, ka saistītie fakti nav kriminālprocesā pierādāmie apstākļi, bet ir ar tiem saistīti un dod pamatu izdarīt secinājumu par pierādāmiem apstākļiem.

Juridiskajā literatūrā pausta atziņa, ka tos pierādījumus, kas attiecas tieši uz kriminālprocesa pierādāmo apstākli, dēvē par tiešajiem pierādījumiem, bet pierādījumus, ar kuriem pamato saistošus faktus, dēvē par netiešajiem pierādījumiem (*Strada-Rozenberga K. Pierādīšanas teorija kriminālprocesā. Vispārīgā daļa. Rīga: Biznesa augstskola Turība, 2002, 195.-196.lpp.*).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 129.pantam pierādījumi ir attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu, ja ziņas par faktiem tieši vai netieši apstiprina kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esamību vai neesamību, kā arī citu pierādījumu ticamību vai neticamību, izmantošanas iespējamību vai neiespējamību.

 Tādējādi kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esamības vai neesamības apstiprināšanai var tikt izmantoti arī netieši pierādījumi, kas ar saistīto faktu starpniecību dod pamatu izdarīt secinājumu par pierādāmiem apstākļiem.

Senāts atzīst, ka nav izšķirošas nozīmes, kādi pierādījumi – tiešie vai netiešie – tiek izmantoti apsūdzētā vainīguma pierādīšanā, bet nozīme ir tam, vai to pierādījumu kopums ir pietiekams un ticams, lai varētu izdarīt secinājumu par apsūdzētā vainīgumu. Vērtējot pierādījumu pietiekamību un ticamību, ņemams vērā Kriminālprocesa likumā noteiktais pierādīšanas līmenis, kādā jābūt pierādītiem pierādīšanas priekšmetā ietilpstošiem faktiem. Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajā daļā noteikts, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību. Turklāt nevainīguma prezumpcijas elements jāpiemēro tikai pēc visu pierādījumu novērtēšanas. Tas nav piemērojams attiecībā uz atsevišķiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2020.gada 14.maija lēmums lietā Nr. SKK-256/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0514.11519014416.18.L)*).

Kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa ir vērtējusi pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību, pietiekamību un vai šis vērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām, vai noskaidrotie apstākļi un secinājumi atbilst novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2006.gada 12.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-579/2006 (11511003104)*).

[5.2] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi apsūdzētā darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Lai arī neviena no procesā nopratinātām personām nebija redzējusi [pers. A], aizdedzinot mājas verandu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ar netiešiem pierādījumiem kopumā un savstarpējā sakarībā, ārpus saprātīgām šaubām pierādīts, ka [pers. A] tīši aizdedzināja mājas verandu, kā rezultātā aizdegās visa māja un tā kopā ar tajā esošām mantām tika iznīcināta.

Apelācijas instances tiesa, vērtējot cietušās [pers. B], liecinieku [pers. C] un [pers. D] liecības kopumā un savstarpējā sakarībā, konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] pirms izvērtējamā notikuma ir draudējis cietušajai [pers. B] nodedzināt viņas īpašumu. Neilgi pēc [pers. A] aiziešanas aizdegusies lapu kaudze, ko [pers. A], esot krūmos, novēroja, bet vēlāk, kad cietusī devās gulēt, aizdedzināta arī cietušās māja. Tāpat apelācijas instances tiesa secinājusi, ka notikuma vakarā un naktī liecinošās personas cietušās dzīves vietas tuvumā novērojušas tikai apsūdzēto.

Senāts atzīst, ka tiesa lietā iegūtos pierādījumus ir izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā noteiktajām prasībām un atzinusi tos par ticamiem un pietiekamiem apsūdzētā [pers. A] faktisko darbību konstatēšanā.[Pers. A] aizstāves subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Savukārt pierādījumu ticamības un pietiekamības konstatēšana ir saistīta ar pierādījumu izvērtēšanu, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

[5.3] Pretēji aizstāves S. Libertes kasācijas sūdzībā paustajai norādei, apelācijas instances tiesa savu atzinumu par cietušās labā piedzenamo kaitējuma kompensāciju 10 301 *euro* apmērā ir pamatojusi ar konkrētiem pierādījumiem par iznīcināto mantu vērtību.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka krimināllietas iztiesāšanas laikā cietusī spēja pamatot katras iznīcinātās lietas vērtību, norādot, kā tā veidojusies. Savukārt aizstāve nav pamatojusi, kādēļ tiesas konstatētā iznīcināto lietu vērtība atzīstama par nesamērīgi augstu. Apelācijas instances tiesas sniegtais novērtējums par piedzenamo kaitējuma kompensāciju atbilst Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās un trešās daļas prasībām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 11.augusta spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves Santas Libertes kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.