**Kooperatīvās sabiedrības biedri kā ieinteresētās personas attiecībā pret parādnieku**

Visas Maksātnespējas likuma 72.panta pirmajā daļā minētās personas vienojošā pazīme ir tieša vai netieša mantiska ieinteresētība attiecībā pret parādnieku. No mantiskās ieinteresētības viedokļa ir ievērojama līdzība starp kapitālsabiedrības dalībnieku (akcionāru) un kooperatīvās sabiedrības biedru.

**Maiņas darījumu apstrīdamība maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas likuma 96.panta mērķis nav parādnieka ikdienas komercdarbības ietvaros veikta darījuma atzīšana par spēkā neesošu tikai tādēļ, ka tas noslēgts trīs gadus pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Maiņas darījumi, kas slēgti normālās, kooperatīvās sabiedrības izveidošanas mērķiem atbilstošās civiltiesiskās apgrozības attiecībās, neattaisnoti neizraisa izmaiņas parādnieka mantā, tādēļ nekaitē ne pašam parādniekam, ne kreditoru kopuma interesēm.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**
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Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

senators referents Normunds Salenieks,

senators Kaspars Balodis,

senatore Dzintra Balta,

senators Intars Bisters,

senatore Ināra Garda,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Marika Senkāne,

senators Aigars Strupišs,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā maksātnespējīgās lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības „AGRARIO” administratora kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 5.janvāra spriedumu maksātnespējīgās lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības „AGRARIO” prasībā pret [..] zemnieku saimniecību „Pikšas” par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem un parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 17.janvāra spriedumu pasludināts lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības (turpmāk arī – LPKS) „AGRARIO” maksātnespējas process un par sabiedrības administratoru iecelts Edijs Jansons.

[2] Maksātnespējīgās LPKS „AGRARIO” administrators 2020.gada 13.maijā cēlis tiesā prasību pret [..] zemnieku saimniecību „Pikšas” (turpmāk arī – ZS „Pikšas”) par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem un parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka LPKS „AGRARIO” sniegusi atbildētājai pakalpojumus, par kuriem izrakstīti rēķini, bet summas dzēstas ar pušu savstarpējo ieskaitu, tādējādi nodarot zaudējumus citiem kreditoriem. Darījumi slēgti trīs gadu laikā pirms prasītājas maksātnespējas procesa pasludināšanas. Atbildētāja ir prasītājas biedre, kurai pieder 77 pajas. Tādējādi darījumi noslēgti ar ieinteresēto personu un atzīstami par spēkā neesošiem no to noslēgšanas brīža.

Prasībā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punktu, 72. panta pirmās daļas 1. punktu un 96. pantu, lūgts atzīt par spēkā neesošiem savstarpējo norēķinu salīdzināšanas aktus, kas noslēgti laika posmā no 2017. gada 15. augusta līdz 2018. gada 23. janvārim un piedzīt zaudējumus no atbildētājas ieskaitīto prasījuma summu apmērā jeb 30 882,96 EUR.

[3] Ar Kurzemes rajona tiesas 2020. gada 3. septembra spriedumu prasība apmierināta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas iesniegto apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2021. gada 5. janvārī nosprieda prasību noraidīt. Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Lietā nav strīda, ka atbildētāja kā kooperatīvās sabiedrības biedre laikā no 2017.gada 20.jūlija līdz 2018. gada 2. janvārim iegādājās no LPKS „AGRARIO” preces (minerālmēslus, sēklu un augu aizsardzības līdzekļus) un saņēma graudu pirmapstrādes un transporta pakalpojumus 30 882,96 EUR vērtībā. Tāpat nav strīda, ka atbildētāja laikā no 2017. gada 15. augusta līdz 2017. gada 16. novembrim veica graudu piegādi LPKS „AGRARIO” 144 536,33 EUR vērtībā. Prasījumu dzēšanai starp pusēm noslēgti savstarpējo norēķinu salīdzināšanas akti:

* 2017. gada 15. augustā akts Nr. AGR00271 par 1651,86 EUR;
* 2017. gada 20. septembrī akts Nr. AGR00661 par 25 544,41 EUR un akts Nr. AGR00662 par 26 369,38 EUR;
* 2017. gada 24. oktobrī akts Nr. AGR00803 par 1320,58 EUR;
* 2018. gada 23. janvārī akts Nr. AGR00018 par 1767,51 EUR.

[4.2] Atbildētāja ir lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības biedre, un atbilstoši Kooperatīvo sabiedrību likuma (šeit un turpmāk – redakcijā, kas zaudēja spēku 01.01.2019.) 6. pantam lauksaimniecības kooperatīvajai sabiedrībai ir noteikts izņēmuma statuss – tā nav komersante. Ņemot vērā šo izņēmuma statusu, kā arī Maksātnespējas likuma 72. un 96. panta nosacījumus, atbildētāju kā lauksaimniecības kooperatīvās sabiedrības biedri nevar pielīdzināt komersanta dalībniekam vai akcionāram, un tādēļ atbildētāja nav atzīstama par ieinteresēto personu.

[4.3] Konkrētajā lietā apstāklim, vai atbildētāja ir ieinteresētā persona, nav izšķirošas nozīmes, jo, lai būtu pamats atzīt par spēkā neesošiem darījumus, nepieciešams konstatēt, ka, tos noslēdzot, nodarīti zaudējumi parādniekam. Tādi lietā nav konstatējami.

Jāatzīst, ka apstrīdētie darījumi noslēgti trīs gadu laikā pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas, t.i., Maksātnespējas likuma 96. panta pirmās daļas 2. punktā noteiktajā laika posmā, kurā slēgtos darījumus ir iespējams apstrīdēt tiesā. Trīs gadu posmu likumdevējs noteicis, lai nodrošinātu tādu darījumu apstrīdēšanas iespēju, kas bijuši pretēji saprātīgai saimnieciskajai darbībai un ļaunprātīgi vērsti uz parādnieka mantas samazinājumu vai citāda veida kaitējumu, kā rezultātā parādniekam nodarīti zaudējumi.

Maksātnespējas procesa administrators pamatojis zaudējumu nodarīšanas faktu ar apstākli, ka, izdarot ieskaitu attiecībā pret vienu kreditoru, ir samazinājusies prasītājas aktīvu vērtība, tāpēc kreditoru kopumam zudusi iespēja apmierināt prasījumus nesamaksātās pirkuma maksas (ieskaita summas) apmērā. Atbildētāja, iebilstot pret prasību, atsaukusies uz Maksātnespējas likuma 104. pantu, kas pieļauj ieskaitu.

LPKS „AGRARIO” maksātnespējas process pasludināts 2020. gada 17. janvārī, bet apstrīdētie ieskaita darījumi veikti laikā no 2017. gada 15. augusta līdz 2018. gada 23. janvārim. Šajā laikā pušu starpā notika reāla saimnieciskā darbība. Apstrīdēto ieskaita darījumu slēgšanas brīdī nebija pasludināts prasītājas maksātnespējas process, tādējādi pušu nodibinātajām tiesiskajām attiecībām (saistību izpildei) bija piemērojamas Civillikuma vispārējās tiesību normas, kas pieļauj ieskaitu.

[4.4] Darījumu apstrīdēšanas tiesību institūta būtība ir nodrošināt kreditoru prasījumu apmierināšanu un novērst tādu parādnieka rīcību, kas kaitē kreditora kopuma interesēm. Ja darījums rada zaudējumus parādniekam, tad tā rezultātā mazinās arī parādnieka spēja izpildīt saistības pret kreditoriem. Maksātnespējas likumā nav ietverta zaudējumu definīcija, tādēļ piemērojams Civillikuma vispārējais regulējums. Atbilstoši šā likuma 1770. pantam zaudējumi ir jebkurš mantiski novērtējams pametums. Līdz ar to par zaudējumiem maksātnespējas procesa lietās, ņemot vērā šā procesa mērķus un principus, tajā skaitā maksimāli apmierināt kreditoru prasījumus, atzīstamas jebkuras kaitīgas sekas, kas samazina parādnieka mantu vai palielina parādnieka saistības. Respektīvi, zaudējumi ir gan mantas samazinājums, gan pasīvu palielinājums, kas negatīvi ietekmē kreditoru iespējas gūt apmierinājumu no parādnieka mantas.

Maksātnespējas procesu regulējošās speciālās tiesību normas neatbrīvo maksātnespējas administratoru kā prasītāju no pienākuma pierādīt maksātnespējīgajai sabiedrībai (tās kreditoru kopumam) nodarīto zaudējumu faktu un apmēru, cēlonisko sakaru starp zaudējumiem un attiecīgo darījumu. Lai noteiktu, vai zaudējumi parādniekam nodarīti, pārbaudāmi un novērtējami attiecīgā darījuma noslēgšanas apstākļi kopumā, tostarp iesaistīto personu darbības, kas varēja novest pie parādnieka mantas samazinājuma, nevis tikai atsevišķi darījumi.

Turklāt kooperatīvā sabiedrība, ņemot vērā Kooperatīvo sabiedrību likuma Pārejas noteikumu 2. pantu, nav uzskatāma par Komerclikuma subjektu. No Kooperatīvo sabiedrību likuma 1. panta un 18. panta astotās daļas izriet, ka lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības mērķis ir īstenot biedra saražotās produkcijas pārstrādi un veicināt biedru ekonomisko interešu īstenošanu, kas ir savstarpējā sakarībā ar kooperatīvas sabiedrības biedru ekonomisko interešu saglabāšanu. Ņemot vērā šo mērķi, apstrīdētie salīdzināšanas akti, ar kuriem starp prasītāju un atbildētāju kā šīs lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības biedri veikts ieskaits, ir parasti darījumi kooperācijas ietvaros saistībā ar lauksaimniecības preču apgrozījumu. Tātad tie nav tādi, kas paši par sevi būtu vērsti uz parādnieka mantas samazinājumu, un administratoram ir jāpierāda ar šiem ieskaitiem nodarītie zaudējumi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 104. pantu ieskaita darījumi ir pieļaujami arī maksātnespējas procesa ietvaros, līdz ar to tie paši par sevi nerada zaudējumus kreditoru kopumam.

[4.5] Lietā nav konstatējams, ka pušu veiktais ieskaits būtu bijis pretējs saprātīgai saimnieciskajai darbībai un ļaunprātīgi vērsts uz parādnieka mantas samazinājumu vai citāda veida kaitējumu, kas parādniekam būtu radījis zaudējumus. Konkrētajā gadījumā ieskaita darījumi veikti par preču piegādi. Tie tika slēgti ierastās saimnieciskās darbības ietvaros, proti, tie kooperatīvajai sabiedrībai un tās biedriem bija ikdienišķi darījumi, nevis izņēmums no ierastās saimnieciskās darbības. Administratoram bija jāpierāda, kā apstrīdētie darījumi ietekmēja prasītājas naudas plūsmu kontekstā ar to, ka atbildētāja nebija kooperatīvās sabiedrības vienīgā biedre, kas slēdza šāda veida darījumus, jo tādi tika slēgti arī ar citiem sabiedrības biedriem. Prasītāja nav apstrīdējusi ieskaitā izmantoto darījumu vērtību un nav norādījusi, ka ieskaitu aktos iekļautie prasījumi būtu fiktīvi. Ieskaita darījumi neuzlaboja nevienas puses finansiālo stāvokli, jo tika dzēstas gan kredīta, gan debeta saistības. Tie no ekonomisko seku viedokļa ir neitrāli pret aktīvu un saistību savstarpējo attiecību.

[4.6] Nevar piekrist administratoram, ka no prasītājas valdes 2017. gada 19. jūlija sēdes protokola Nr. [..] izrietot, ka tai bija maksātspējas problēmas un atbildētāja darījumu noslēgšanas laikā zināja par tām. Turklāt valdes sēdē tika lemts par investora piesaistīšanu kooperatīvās sabiedrības meitasuzņēmumam – SIA „Alfa Agro”.

No prasītājas biedru 2017. gada novembra sapulces protokola redzams, ka pārskata perioda sākumā 2017. gada 1. jūnijā prasītājai bija 114 749 EUR liela peļņa. Turklāt apstrīdēto ieskaita darījumu noslēgšanas periodā atbildētāja no prasītājas iegādājās minerālmēslus, sēklu un augu aizsardzības līdzekļus, kā arī saņēma graudu pirmapstrādes un transporta pakalpojumus 30 882,96 EUR vērtībā. Turpretim atbildētāja strīdus periodā piegādāja prasītājai graudus 144 536,33 EUR vērtībā. Ievērojot iepriekš konstatētos apstākļus, nav pamata secinājumiem, ka prasītājai nodarīti zaudējumi 30 882,96 EUR un ka atbildētāja rīkojusies ļaunprātīgi vai pretēji parastajam pušu saistību izpildes veidam. Šādus secinājumus nevar izdarīt arī no fakta, ka jau 2017. gada 15. augustā prasītājai bija nenokārtotas saistības pret citiem kreditoriem. Proti, no lietā iesniegtā kreditoru prasījumu reģistra izriet, ka parādnieces maksātnespējas procesā pieteikušies 35 kreditori un pēc stāvokļa uz 2020. gada 29. aprīli prasījumu kopējā summa bija 3 030 379,25 EUR. Prasītājai, 2017. gada 15. augustā noslēdzot ar atbildētāju savstarpējo norēķinu salīdzināšanas aktu, pastāvēja neizpildītas parādsaistības pret lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvo sabiedrību „VAKS” 5606,60 EUR un pret SIA „Scandagra Latvia” 7958,10 EUR. Laikā, kad 2017. gada 20. septembrī parakstīti savstarpējo norēķinu akti un dzēsti kreditora prasījumi 25 544,41 EUR un 598,60 EUR, prasītājai pastāvēja parādsaistības pret kreditoru *Compagnie Francaise D' Assurance Pour le Commerce* Lietuvas filiāli 191 362,24 EUR, OAO „Gomseļmaš” 315 219,64 EUR un SIA „Linas Agro” 70 895,16 EUR.

[4.7] Šādos faktiskajos apstākļos nav pamata konstatēt atbildētājas ļaunprātību. Apstrīdēto darījumu rezultātā nav aizskartas citu personu ar likumu aizsargātas intereses, jo saistības izpildītas atbilstoši iepriekš pastāvējušai darījumu praksei. Nekonstatējot, ka prasītājai ar strīdus darījumiem radīti zaudējumi, kas atbilstoši Civillikuma 1770. un 1775. pantā paredzētajiem priekšnoteikumiem būtu atlīdzināmi, prasība kā nepamatota noraidāma. Tāpat nav tiesiskas nozīmes tam, vai atbildētāja atzīstama par ieinteresēto personu maksātnespējas procesā.

Pirmās instances tiesa, izvērtējot faktiskos apstākļus, nav ņēmusi vērā, ka atbildētāja neatrodas salīdzināmos apstākļos ar citiem kreditoriem, tāpēc nonākusi pie nepareiza secinājuma par vienlīdzības principa pārkāpumu. „Par vienlīdzības pārkāpumu ir pamats runāt tikai tad, ja kreditors atrodas salīdzināmos apstākļos ar citiem kreditoriem” (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2016. gada 6. maija spriedumu lietā Nr. SKC‑81/2016 (C04252609)*).

[4.8] Nepamatots ir arī apelācijas sūdzības iesniedzējas pārmetums, ka lieta tika izskatīta rakstveida procesā, nevis tiesas sēdē.

No lietas materiāliem izriet, ka tiesnesis izvērtējis lietas materiālus, 2020. gada 13. jūnijā atzinis par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā, izskaidrojot lietas dalībniekiem tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim, sniegt papildu paskaidrojumus un pieteikt lūgumus. Šāda rīcība atbilst Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma, kas stājās spēkā 2020. gada 10. jūnijā, nosacījumiem.

[5] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniedzis maksātnespējīgās LPKS „AGRARIO” administrators, lūdzot spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Maksātnespējas likuma 72. panta pirmās daļas 1. punkta un 96. panta otrās daļas normas.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 96. panta otrās daļas noteikumiem, ja darījums, ar kuru nodarīti zaudējumi parādniekam, noslēgts ar ieinteresētajām personām attiecībā pret parādnieku vai šo personu labā, uzskatāms, ka šīs personas ir zinājušas par zaudējumu nodarīšanu, ja tās nepierāda pretējo. Savukārt Maksātnespējas likuma 72. panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka par ieinteresētajām personām attiecībā pret parādnieku atzīstami parādnieka dalībnieki, kas kooperatīvo sabiedrību gadījumā ir tās biedri.

[5.2] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu, jo sprieduma motīvu daļā nav norādījusi Civilprocesa likuma 193. panta piektajā daļā minētos apstākļus, kā arī nav motivējusi savu attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu.

Spriedumā nav dots vērtējums prasības pamatā norādītajam apstāklim, ka atbildētāja ir ieinteresētā persona attiecībā pret maksātnespējīgo LPKS „AGRARIO” un tāpēc zināja par zaudējumu nodarīšanu. Tāpat nav vērtēts nedz apstāklis, ka 2018. gada 4. aprīlī, t.i., neilgi pēc apstrīdēto darījumu noslēgšanas, tika ierosināta LPKS „AGRARIO” tiesiskās aizsardzības procesa lieta, nedz prasītājas argumentiem par apstrīdēto darījumu ietekmi uz kreditoru apmierināšanas proporciju, proti, kāda tā būtu atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajam regulējumam.

[5.3] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 93. panta ceturtās daļas prasības, jo nenorādīja administratoram, ka par kādu no prasībā ietvertajiem apstākļiem, faktiem, tās ieskatā, nav iesniegti pierādījumi.

[5.4] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1770. pantu, nesaistot to ar Maksātnespējas likuma normām.

Maksātnespējas likuma normas, kas regulē tiesiskās aizsardzības procesu (šā likuma 38. pants) un juridiskās personas maksātnespējas procesu (šā likuma 118. pants), nosaka īpašu kārtību, kādā sedzami kreditoru prasījumi.

Maksātnespējas likuma 6. panta 3. punktā ir iekļauts patvaļas aizlieguma princips – kreditors un parādnieks nedrīkst veikt individuālas darbības, kas nodara kaitējumu kreditoru kopuma interesēm.

Izdarot ieskaitu attiecībā pret vienu kreditoru, ir mainīta kreditoru prasījumu apmierināšanas proporcija, kāda tā būtu atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajam (38. un 118. pants), ar apstrīdētajiem darījumiem ir samazināta LPKS „AGRARIO” mantas vērtība, un kreditoru kopumam zudusi iespēja apmierināt prasījumus ieskaita summas apmērā, kas ir pretrunā ar Maksātnespējas likuma 6. pantā nostiprināto kreditoru vienlīdzības un patvaļas aizlieguma principu. Tādējādi atbildētāja, būdama LPKS „AGRARIO” biedre, nostādīta izdevīgākā situācijā nekā citi kreditori.

[5.5] Tā kā Maksātnespējas likuma 104. panta regulējums attiecināms uz periodu pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas, minēto tiesību normu tiesa nepamatoti piemērojusi prasības noraidīšanai.

[6] Atbildētāja iesniegusi paskaidrojumus par minēto kasācijas sūdzību, lūdzot to noraidīt.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[8] Lietā nav strīda, ka atbildētāja ir saņēmusi izejvielas no prasītājas un piegādājusi lauksaimniecības produkciju salīdzināšanas aktos norādītajos apjomos. ZS „Pikšas” ir prasītājas kā lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības biedre. Tāpat nav strīda, ka darījumi notikuši trīs gadu laikā pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas un pušu starpā notika reāla un kooperatīvajai saimnieciskās sadarbības formai atbilstoša parastā darījumu prakse.

Ņemot vērā apelācijas instances tiesas sprieduma motivāciju un kasācijas sūdzības argumentus, aplūkojami vai vērtējami šādi tiesību jautājumi:

1. vai LPKS „AGRARIO” biedrs uzskatāms par ieinteresēto personu Maksātnespējas likuma 72. panta izpratnē;
2. vai uz konkrētajiem darījumiem, kurus tiesa kvalificējusi kā ieskaitu, bija attiecināmi apsvērumi par prasījumu apmierināšanas proporcionalitāti.

[8.1] No Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 2.punkta normas izriet, ka, lai konstatētu tās sastāvu, jāpastāv trīs priekšnoteikumiem kumulatīvi:

1) darījums ir noslēgts triju gadu laikā pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas;

2) ar darījumu ir nodarīts zaudējums parādniekam;

3) persona, ar kuru vai kurai par labu noslēgts darījums zinājusi, vai tai bija jāzina par zaudējumu nodarīšanu.

Līdz ar to maksātnespējas procesa administratoram, kurš cēlis prasību pret atbildētāju, ir jāpierāda sabiedrībai (kreditoru kopumam) nodarīto zaudējumu fakts un apmērs, cēloniskais sakars starp zaudējumiem un apstrīdēto darījumu, un to, kā šie zaudējumi ir samazinājuši kreditoru prasījumu apmierināšanas iespējas maksātnespējas procesā.

Maksātnespējas likuma 96.panta otrā daļa noteic: ja darījums, ar kuru nodarīti zaudējumi parādniekam, ir noslēgts ar ieinteresētajām personām attiecībā pret parādnieku vai šo personu labā, uzskatāms, ka šīs personas ir zinājušas par zaudējumu nodarīšanu, ja tās nepierāda pretējo. Minētās normas vārdiskais formulējums ļauj secināt, ka tajā ietvertā prezumpcija attiecas tikai uz šā panta pirmās daļas 2. punkta tiesiskā sastāva pazīmi: „turklāt persona, ar kuru vai kurai par labu noslēgts darījums, zināja vai tai bija jāzina par šādu zaudējumu nodarīšanu”. Maksātnespējas likuma 96. panta otrajā daļā paredzēta t.s. legālā prezumpcija, t.i., atspēkojama prezumpcija, nodrošinot darījumu noslēgušai ieinteresētai personai iespēju pamatot un pierādīt to, ka tā nav zinājusi un arī nevarēja zināt par zaudējumu nodarīšanu. Tādējādi no iepriekš minētā izriet, ka, lai atzītu par spēkā neesošiem apstrīdētos darījumus, balstoties uz pierādījumu un izšķiramā strīda faktisko apstākļu objektīvu izvērtējumu, nepieciešams konstatēt, ka, tos noslēdzot, nodarīti zaudējumi parādniekam un ieinteresētā persona – ZS „Pikšas” – par to ir zinājusi, vai tai bija jāzina par zaudējumu nodarīšanu.

[8.2] Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem, kuros apstrīdēts tiesas secinājums, ka Maksātnespējas likuma 96.panta otrās daļas noteikumi uz strīda apstākļiem nav attiecināmi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 72.panta pirmo daļu par ieinteresētajām personām attiecībā pret parādnieku atzīstamas šādas personas: 1) parādnieka dalībnieki (akcionāri) vai personālsabiedrības biedri, pārvaldes institūciju locekļi; 2) prokūrists un komercpilnvarnieks; 3) persona, kura sastāv ar parādnieka dibinātāju, dalībnieku (akcionāru) vai personālsabiedrības biedru, pārvaldes institūciju locekļiem laulībā, radniecībā vai svainībā līdz otrajai pakāpei; 4) kreditors, kas atrodas vienā koncernā ar parādnieku.

Iztulkojot Maksātnespējas likuma 72.pantu atbilstoši tā jēgai un mērķim, kā arī sistēmiskā kopsakarā ar 96.pantu, atzīstams, ka ieinteresētās personas noteikšanai būtiska ir tās tieša vai netieša mantiskā ieinteresētība. Līdz ar to nozīmes nav formālai atbilstībai uzskaitītajam personu lokam. Visas Maksātnespējas likuma 72.panta pirmajā daļā minētās personas vieno cita pazīme – tieša vai netieša mantiska ieinteresētība. Šāds kritērijs ietilpst ekonomiskās intereses kritērijā, uz ko vērsis uzmanību Maksātnespējas kontroles dienests savos skaidrojumos par Maksātnespējas likuma 72. pantā noteikto ieinteresētas personas jēdzienu tā kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 85.pantu (sk. *Maksātnespējas kontroles dienesta skaidrojumi 2020.07‑2020.11, 51.‑52.lpp. Pieejams:*[*https://www.mkd.gov.lv/sites/mkd/files/media\_file/mkd-skaidrojumi-un-atzinas-2020.07-2020.11.pdf#page=51&zoom=100,109,128*](https://www.mkd.gov.lv/sites/mkd/files/media_file/mkd-skaidrojumi-un-atzinas-2020.07-2020.11.pdf#page=51&zoom=100,109,128)).

Tādējādi mantiskajai ieinteresētībai konkrētajā gadījumā ir izšķiroša nozīme Maksātnespējas likuma 72.panta iztulkojumā.

No mantiskās ieinteresētības viedokļa ir ievērojama līdzība starp kapitālsabiedrības dalībnieku (akcionāru) un kooperatīvās sabiedrības biedru. Judikatūrā norādīts: „Kamēr kapitālsabiedrība ir maksātspējīga, galvenās tās finansiālajā darbībā ieinteresētās personas ir sabiedrības dalībnieki (akcionāri), bet, kad sabiedrība kļūst maksātnespējīga, par galvenajām finansiāli ieinteresētajām personām sabiedrības darbībā kļūst kreditori, kas riskē ciest zaudējumus, parādniekam neveiksmīgi turpinot saimniecisko darbību(sk*. UNCITRAL Legislative Guide on Insolvency Law, 2004, para 34, p.171*)”(sk. *Senāta Civillietu departamenta 2016.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-7/2016 (C39072411) 10. punktu, 2017.gada 29.marta sprieduma lietā Nr. SKC‑116/2017 (C04397212) 8.2.punktu*).

Līdzīgi arī konkrētajā lietā lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības biedri uzskatāmi par finansiāli ieinteresētiem, jo saskaņā ar piemērojamo Kooperatīvo sabiedrību likumu tiem pieder pajas. Pajas atbilstoši šā likuma 1. panta 7. punktam ir ieguldījums kooperatīvās sabiedrības pamatkapitālā un ekonomiskā izpratnē dod tiesības uz peļņu kā biedram atbilstoši minētās tiesību normas 1.panta 11. un 13.punktam.

Turklāt, kā noteikts Kooperatīvo sabiedrību likuma 20.panta pirmajā daļā lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības vai mežsaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības biedrs saņem peļņas (atbilstīgajā lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvajā sabiedrībā un atbilstīgajā mežsaimniecības pakalpojumu kooperatīvajā sabiedrībā - pārpalikuma) atmaksu atbilstoši izmantoto pakalpojumu apjomam, bet sabiedrības likvidācijas gadījumā – arī likvidācijas kvotu atbilstoši biedram piederošo paju skaitam.

No Kooperatīvo sabiedrību likumprojekta anotācijas izriet, ka arī pašlaik spēkā esošajā un piemērojamā likumā noteikts biedru ekonomiskās līdzdalības princips, paredzot tiesības un pienākumus kooperatīvās sabiedrības pamatkapitāla apmaksāšanā, kā arī kooperatīvās sabiedrības izdevumu un zaudējumu segšanā (sk. *Likumprojekta „Kooperatīvo sabiedrību likums” sākotnējas ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) 2.punkta otro un trešo rindkopu. Pieejams:*[*http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/CD14AF40696DCA1CC225817C003F42CD?OpenDocument#b*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/CD14AF40696DCA1CC225817C003F42CD?OpenDocument#b)).

Visbeidzot, iespējamie apsvērumi par lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvajām sabiedrībām nepiemērojamo komersanta statusu nav būtiski, jo, pirmkārt, šim izņēmumam ir nozīme tikai jautājumā par komersanta statusu un tas neskar sabiedrības biedru noteikšanu par ieinteresētajām personām. Nav saskatāms juridiskās metodes loģikai atbilstošs pamats paplašināt izņēmuma pastāvēšanu arī uz pilnīgi citu jomu, proti, runāt par ieinteresētās personas jēdziena sašaurinātu iztulkojumu tādēļ, ka lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvajai sabiedrībai nebija ar likumu noteikts komersanta statuss. Tiesiski svarīga ir ekonomiskā būtība. Otrkārt, Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka ieinteresētās personas jēdzienu ir pieļaujams iztulkot paplašinoši (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2016.gada 7. marta sprieduma lietā Nr. SKC‑72/2016 (C29736711), 7.punktu un tajā minēto praksi*). Tādējādi lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības biedrs ir atzīstams par ieinteresēto personu Maksātnespējas likuma 72.panta izpratnē.

Līdz ar to, ievērojot šā sprieduma 8.1. punktā minētos apsvērumus, noskaidrojams, vai, noslēdzot apstrīdētos darījumus, tika nodarīti zaudējumi parādniekam.

 [8.3] Lietas materiāli un apelācijas instances tiesas sprieduma motīvi liecina, ka prasītāja, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 2. punktu, lūgusi atzīt par spēkā neesošiem savstarpējo norēķinu salīdzināšanas aktus, jo ar tajos atspoguļotajiem ieskaita darījumiem, izmainot sabiedrības aktīvu un pasīvu proporciju, prasītājas kreditoru kopumam nodarīti zaudējumi.

Konkrētajā gadījumā tiesa, novērtējot pierādījumus, ir atzinusi, ka ar savstarpējās salīdzināšanas aktiem veikti ieskaiti, kas izriet no darījumiem, kuri slēgti starp kooperatīvo sabiedrību un tās biedri. Atbilstoši pušu noslēgtajam kooperatīvās sadarbības līgumam tie ir parasti saimnieciskie darījumi, kas saistīti ar lauksaimniecības preču apgrozījumu un atbilst lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības būtībai un normatīvajam regulējumam. Apelācijas instances tiesa, izvērtējot prasībā norādītos darījumus, ir konstatējusi, ka ar veikto ieskaitu 30 882,96 EUR prasītājai zaudējumi nav nodarīti. ZS „Pikšas” strīdus periodā piegādājusi LPKS „AGRARIO” graudus 144 536,33 EUR vērtībā, bet no LPKS „AGRARIO” saņēma pakalpojumus 30 882,96 EUR vērtībā.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka šie darījumi atbildētājai nav radījuši kādas neattaisnojamas priekšrocības pret citiem kreditoriem tādējādi, ka tiem būtu lielākas iespējas saņemt apmierinājumu no parādnieces mantas, jo, neesot atbildētājas piegādātām lietām vai sniegtajiem pakalpojumiem, parādniecei nebūtu arī aktīvu piegādātās lietas vai sniegtā pakalpojuma vērtībā.

Pastāvot šādiem tiesas nodibinātiem apstākļiem, Senāts atzīst par pamatotiem apelācijas instances tiesas secinājumus, ka ar strīdus darījumiem neattaisnoti netiek izraisītas izmaiņas parādnieka mantā*.* Spriedumā norādīts, ka darījumi ir slēgti normālās, kooperatīvās sabiedrības izveidošanas mērķiem atbilstošās civiltiesiskās apgrozības attiecībās.

„Kā pilnīgi patstāvīgai un neatkarīgai iestādei – tiesai jāievēro tikai likums, kuram vienīgi ir noteicoša nozīme priekš tās [..]. Šinī tiesību piemērošanas nozarē tiesa pati ir speciālists, kam nav vajadzīgi citu lietpratēju slēdzieni (*Jura novit curia*). Sakarā ar šo tiesa [..] nav saistīta ar prāvnieku atsaukšanos uz kādu likumu vai uz prāvnieku priekšā likto likuma iztulkojumu. [..] Arī prāvnieku izdarītā savstarpējo juridisko attiecību kvalifikācija nav saistoša tiesai” (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: E. Pīpiņa un J. Upmaņa grāmatu un nošu spiestuve, 1933. Faksimilizdevums, Jelgava: Jelgavas tipogrāfija, 2015, 431. lpp.*).

Tātad, neraugoties uz strīda neesību par to, ka starp pusēm noslēgti ieskaita darījumi, tiesai bija pienākums izvērtēt, vai Civillikuma 1846.‑1856. panta normas, kas regulē ieskaitu, ir attiecināmas uz lietā nodibinātiem apstākļiem.

Tas, ka tiesa šā jautājuma apspriešanai vispār nav pievērsusies, novedis pie kļūdas pušu savstarpējo tiesisko attiecību juridiskajā kvalifikācijā.

Lietas materiāli liecina, ka pušu saimnieciskā sadarbība lauksaimniecības kooperācijas ietvarā tika organizēta tādā formā, ka atbildētāja piegādāja prasītājai graudus to tālākai realizācijai, savukārt pretī saņēma minerālmēslus, sēklu un augu aizsardzības līdzekļus, kā arī saražoto graudu pirmapstrādes un transportēšanas pakalpojumus (sk. šā sprieduma 4.6. punktu).

Līdz ar to nav iemesla šaubām, ka puses bija vienojušās nevis par samaksu jeb atlīdzināšanas līdzekli naudā, bet gan citās lietās.

Tiesību zinātnē izteikta atziņa: ja maksājumi naudā, pusēm vienojoties, aizstāti ar cita veida atlīdzību, tad līgums iegūst maiņas raksturu (sal. *Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 419. lpp.*).

Šādos apstākļos nav pamata runāt par administratora apstrīdētajiem savstarpējās salīdzināšanas aktiem, kuri tīri tehniski noformēti grāmatvedības kārtošanas vajadzībām, kā ieskaita darījumiem.

To ievērojot, Senāts attiecībā uz šo darījumu kvalifikāciju norāda, ka tie pēc savas tiesiskās dabas ir maiņas darījumi.

Sabiedrībā pēc tās izveidošanas mērķa tika veikta ikdienas saimnieciskā darbība, tāpēc tās ietvarā veiktie maiņas darījumi nav kaitējuši ne pašai parādniecei, ne kreditoru kopuma interesēm. Līdz ar to, tiesību normas sastāva pazīmes – nodarīts zaudējums parādnieka mantai, iztrūkums liedz atbildētājas biedra statusu sabiedrībā atzīt par vienīgo un nepieciešamo priekšnoteikumu prasības apmierināšanai.

Tajā pašā laikā Senāts atzīst, ka tiesas kļūdaini veiktā darījumu kvalifikācija nav novedusi pie lietas nepareiza iznākuma.

Administrators konkrētajā gadījumā, kā to atzinusi tiesa, nav izpildījis savu pienākumu pierādīt zaudējumus, lai gan pienākums pierādīt zaudējumus ir jau iepriekš apstiprināts tiesu praksē. Senāts atzinis, ja darījuma rezultātā ir samazinājusies sabiedrības spēja segt kreditoru prasījumus tās maksātnespējas procesa ietvaros, tas pats par sevi vēl nenozīmē, ka sabiedrībai ar šo darījumu nodarīti zaudējumi, kas ir nepieciešamais apstāklis Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas piemērošanai. Zaudējumu kā mantiska pametuma fakts jāpierāda prasītājam.(sk*. Senāta Civillietu departamenta 2015. gada 30. aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC‑234/2015 (C04213711)*)*.*

Apelācijas instances tiesas secinājums, ka administrators nav pamatojis, kā izpaudies zaudējumus radošais notikums, atbilst Senāta nostājai, kaMaksātnespējas likuma 96. panta mērķis nav parādnieka ikdienas komercdarbības ietvaros veikta darījuma atzīšana par spēkā neesošu tikai tādēļ, ka tas noslēgts trīs gadus pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas. Lai pamatotu ieskaita darījuma zaudējumus radošo raksturu, jāpastāv papildu apstākļiem, proti, ar likumu aizsargāto interešu aizskārumam (piemēram, ieskaits izmantots, lai nobēdzinātu parādnieka mantu, pirms termiņa dzēstu saistības pret parādnieka ieinteresēto personu, vienlaikus nepildot saistības pret trešajām personām)(sk. *Senāta Civillietu departamenta 2017. gada 29. marta sprieduma lietā Nr. SKC‑116/2017 (C04397212) 9.2.1. punktu*).

Savukārt kontekstā ar kasācijas sūdzībā izteikto argumentu, ka tiesai bija jāpiemēro tiesiskās aizsardzības procesā un maksātnespējas procesā noteikto proporcionalitātes principu, norādāms: ja ieskaits būtu noticis saskaņā ar apstiprinātu tiesiskās aizsardzības plānu, tad atbilstoši judikatūrai būtu jāievēro proporcionalitātes princips (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2018. gada 24. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC‑204/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1024.C15184315.1.S) 6.4. punktu*), bet konkrētajā gadījumā nav pamata piemērot uz tiesiskās aizsardzības procesu attiecināmos noteikumus.

Apelācijas instances tiesa šādus papildu apstākļus vai pamatu ievērot tiesiskās aizsardzības procesa vai maksātnespējas procesa noteikumus, pirms šo procesu uzsākšanas nav konstatējusi, tādējādi kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1770. pantu, nesaistot to ar Maksātnespējas likuma normām, noraidāms.

[9] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa, noraidot prasību, nepamatoti piemērojusi Maksātnespējas likuma 104.pantu, kas noteic: ieskaits juridiskās personas maksātnespējas procesā ir pieļaujams, ja parādnieka un kreditora savstarpējie prasījumi radušies vismaz sešus mēnešus pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Senāts minēto argumentu atzīst par nepamatotu, jo tiesa atsauci uz šo tiesību normu izmantojusi tikai kā pastiprinošu argumentu par darījumu pieļaujamību kā tādu. Atsauce uz Maksātnespējas likuma 104.pantu nemaina lietas iznākumu, jo šis tiesas apsvērums kalpo tikai kā papildu arguments, bet ne kā sprieduma *ratio decidendi* (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2017. gada 3. aprīļa rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC‑910/2017 (C 38044215)*).

[10] Nepamatota ir kasācijas sūdzības iesniedzēja norāde: tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas prasības, jo neesot norādījusi, ka par kādu no prasībā ietvertajiem apstākļiem, faktiem tās ieskatā nav iesniegti pierādījumi.

Pirmkārt, kasācijas sūdzības iesniedzējs pretēji Civilprocesa likuma 453. panta pirmās daļas 5. punkta noteikumiem nav pamatojis, par kādu būtisku, bet lietas iznākumam neiesniegtu pierādījumu ir runa.

Otrkārt, no apelācijas instances tiesas sprieduma motīviem skaidri izriet, kādu apsvērumu dēļ prasība atzīta par nepierādītu. Apgabaltiesa pamatoti ir atzinusi: administratoram bija jāpierāda apstrīdēto darījumu ietekme uz prasītājas naudas plūsmu kontekstā ar apstākli, ka atbildētāja nebija vienīgā kooperatīvās sabiedrības biedre un šāda veida darījumi tika slēgti arī ar citiem sabiedrības biedriem. Turklāt tiesa norādījusi, ka prasītāja nav apstrīdējusi darījumu vērtību un nav norādījusi, ka aktos iekļautie prasījumi būtu fiktīvi. Līdz ar to nav konstatējams, ka apelācijas instances tiesa būtu pārkāpusi Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas prasības.

[11] Apkopojis iepriekš minēto, Senāts secina, ka Maksātnespējas likuma 72.panta pirmā daļa pretēji apelācijas instances tiesas uzskatam uz strīda apstākļiem bija attiecināma, tomēr šī kļūda materiālo tiesību normas iztulkošanā nav novedusi pie lietas nepareizas izspriešanas un tamdēļ nevar būt pamats tāda sprieduma atcelšanai, ar kuru prasība noraidīta kā nepierādīta.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Senāts

**nosprieda**

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 5. janvāra spriedumu atstāt negrozītu, bet maksātnespējīgās lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības „AGRARIO” administratora kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.