**Dāvinātājam tīši nodarīts svarīgs mantisks zaudējums**

Par apdāvinātā rupju nepateicību Civillikuma 1919.panta otrās daļas izpratnē atzīstams tikai tāds svarīgs mantiskais zaudējums, kuru apdāvinātais nodarījis dāvinātājam tīši, t.i., ar ļaunu nolūku. Tas, vai apdāvinātā tīšas darbības (arī bezdarbība) ir izraisījušas sekas dāvinātājam nodarīta svarīga zaudējuma veidā un vai pastāv cēlonisks sakars starp apdāvinātā rīcību un šādu zaudējumu, nosakāms katrā individuālā gadījumā, tiesai izvērtējot konkrētos strīda apstākļus, paturot prātā, ka attiecīgam vērtējumam jābalstās objektīvos kritērijos, nevis prasītāja subjektīvos priekšstatos par zaudējuma nozīmīgumu un apdāvinātā rīcību.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Mārīte Zāģere, senatore Ināra Garda,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 20.novembra spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par dāvinājuma līguma atcelšanu.

# Aprakstošā daļa

[1] [Pers. A] 2011.gada 27.decembrī uzdāvināja savam mazdēlam [pers. B] dzīvokļa īpašumu [adrese] (turpmāk arī – dzīvoklis).

Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 15359-6, pamatojoties uz noslēgto dāvinājuma līgumu, [pers. B] 2011.gada 30.decembrī reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokli un ierakstīts aizliegums bez [pers. A] rakstiskas piekrišanas nekustamo īpašumu atsavināt, dāvināt, sadalīt vai citādi apgrūtināt ar lietu tiesībām, kā arī dzīvokļa bezatlīdzības lietošanas tiesības līdz viņas mūža beigām.

[2] [Pers. A] 2018.gada 13.jūlijā cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] par dāvinājuma līguma atcelšanu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Pēc dāvinājuma līguma noslēgšanas atbildētājs vairākkārt apvainoja prasītāju vārdos un darbos, izrādot pret prasītāju rupju necieņu. Kad 2014.gada martā nomira prasītājas vīrs (atbildētāja vectēvs), atbildētājs ne tikai neieradās uz sava vectēva bērēm, bet pat neatsūtīja viņai līdzjūtības telegrammu.

[2.2] Pretēji dāvinājuma līguma 3.1.1. punktam atbildētājs pieļāva parādsaistības, proti, 2014.gadā prasītāja saņēma [pers. B] adresētu AS „4finance” pirmstiesas brīdinājumu par parāda 739,52 EUR samaksas pienākumu, un šo parādu viņa bija spiesta segt, lai novērstu ķīlas tiesību ierakstīšanu zemesgrāmatā. Savukārt 2017.gada februārī pēc brīdinājuma par administratīvā akta piespiedu izpildi saņemšanas, [pers. A] atbildētāja vietā samaksāja nekustamā īpašuma nodokļa parādu 108,86 EUR.

[2.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1919.pantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 13.februāra spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa 2019.gada 20.novembrī nosprieda prasību apmierināt: atcelt 2011.gada 27.decembra dāvinājuma līgumu; piedzīt no atbildētāja prasītājas labā valsts nodevu 60,85 EUR, bet valsts ienākumos – valsts nodevu 1460,45 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,49 EUR, kā arī izdevumus par valsts nodrošināto juridisko palīdzību 120 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Nav pamatoti atbildētāja iebildumi, ka maksājumus viņš neveica, jo nesaņēma rēķinus. Tas, ka atbildētājs nedzīvo uzdāvinātajā dzīvoklī, nevarēja būt pamats saistību nepildīšanai. Atbildētājs varēja deklarēt savu dzīvesvietu adresē, kurā viņam būtu iespēja saņemt rēķinus, vai saņemt rēķinus citā veidā.

Lietā nav strīda par to, ka dzīvoklī bez atbildētāja kā īpašnieka piekrišanas iemitinājies un dzīvo arī viņa tēvs, taču šis apstāklis neattaisno parādu nemaksāšanu, savu likumā un dāvinājuma līgumā noteikto pienākumu nepildīšanu. Konstatēts, ka šobrīd atbildētājs saņem rēķinus deklarētajā dzīvesvietas adresē un kopš 2018.gada maksā nekustamā īpašuma nodokli.

[4.2] Prasītājas rīcība, pirmstiesas brīdinājumu atbildētājam nosūtot uz adresi [adrese], apzinoties, ka atbildētājs brīdinājumu nesaņems, jo tur nedzīvo, nav atzīstama par nelabticīgu. Prasītājai nebija pienākuma zināt adresi, kurā atbildētājs saņem korespondenci, viņam par to vajadzēja informēt prasītāju. Turklāt atbildētājs paskaidrojumos norādījis, ka vairākus gadus strādāja ārzemēs. Tādējādi prasītājai nevar pārmest to, ka viņa brīdinājumu nosūtīja uz pēdējo viņai zināmo atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, kas ir viņam piederošā nekustamā īpašuma adrese.

[4.3.] Prasītāja pamatoti norādīja, ka atbildētājam jāmaksā arī par dzīvokļa uzturēšanu un apsaimniekošanu. Atbilstoši dāvinājuma līguma 2.2. un 3.1.1. punktam prasītājai nav jāmaksā par dzīvokļa lietošanu. Izdevumi, kas saistīti ar dzīvokļa uzturēšanu un apsaimniekošanu, atbildētājam bija zināmi, saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmo daļu jāmaksā viņam kā dzīvokļa īpašniekam.

[4.4] Lietā nav pierādījumu, kas liecinātu, kad un kā tieši atbildētājs apvainojis prasītāju vārdos.

Neierašanās uz vectēva bērēm un līdzjūtības telegrammas nenosūtīšana prasītājai pati par sevi nav atzīstama par dāvinātājas rupju apvainojumu Civillikuma 1919.panta izpratnē, tomēr šāda atbildētāja attieksme nešaubīgi radīja prasītājai zināmas morālas ciešanas.

[4.5] Ņemot vērā AS „4finance” brīdinājuma saturu, prasītājas bažas par dzīvokļa apķīlāšanas iespējamo risku, kura novēršanai viņa samaksāja atbildētāja parādu, bija pamatotas.

No dāvinājuma līguma 5.4. punkta izriet, ka atbildētājs uzņēmās pienākumu maksāt nekustamā īpašuma nodokli par dzīvokli, ko viņš nav darījis.

Tā kā prasītāja samaksāja AS „4finance” 739,52 EUR un nekustamā īpašuma nodokli 108,86 EUR, konstatējams, ka prasītājai radās zaudējumi 848,38 EUR.

Prasītāja neapstrīdēja, ka atbildētājs daļēji atlīdzinājis zaudējumus, samaksājot viņai 400 EUR. Atbildētāja norādītais apstāklis, ka atlikušo summu viņš nodeva prasītājas dēlam (atbildētāja tēvam), nav pierādīti, turklāt puses nebija vienojušās par šādu naudas nodošanas kārtību. Līdz ar to secināms, ka atbildētājam nauda bija jāatdod pašai prasītājai.

Lai gan ne katra nepateicības izpausme dod tiesības atsaukt dāvinājumu, tomēr, izvērtējot visas atbildētāja darbības kopumā, tās ir kvalificējamas kā savu likumisko un līgumisko pienākumu rupja nepildīšana, pārkāpjot dāvinājuma līguma 2.2., 3.1.1. un 5.4. punkta noteikumus. Atbildētājs nav maksājis ar dzīvokli saistītos maksājumus un nekustamā īpašuma nodokli, kā arī, nepildot savas parādsaistības, radījis riskus nekustamajam īpašumam. Tādējādi prasītājai bija pamats šaubām, ka atbildētājs dāvinājuma līguma noteikumus pildīs godprātīgi.

[Pers. A] ir pensionāre un saskaņā ar VSAA 2019.gada 22.februāra izziņu viņa saņem valsts vecuma pensiju 226,42 EUR un piemaksu pie vecuma pensijas 45 EUR, kopā 271,42 EUR, turklāt laikā no 2018.gada 1.jūnija līdz 2018.gada 30.novembrim prasītājai bija piešķirts maznodrošinātās personas statuss. To ievērojot, atzīstams, ka atbildētāja parādsaistību 848,38EUR dzēšana prasītājai radīja nesamērīgu slogu.

Atbildētājs līdz lietas izskatīšanas brīdim joprojām nav atlīdzinājis 448,38 EUR, kas vērtējams kā tīši nodarīts svarīgs mantisks zaudējums prasītājai, tādēļ viņas vēlme atgūt īpašumā dzīvokli, neaprobežojoties ar zaudējumu atlīdzināšanu, ko piedāvā atbildētājs, atzīstama par pamatotu.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus, kas apstiprina, ka atbildētājs ar savām darbībām ir pieļāvis rupju nepateicību Civillikuma 1919.panta otrās daļas izpratnē, ir pamats dāvinājuma līguma atcelšanai.

[5] Par minēto apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un iztulkošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīts tālāk minētais pamatojums.

[5.1] Tiesa, pārkāpjot Civilprocesa likuma 426. panta pirmās un otrās daļas noteikumus, pārsniegusi prasības robežas, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

Ne prasības pieteikumā, ne apelācijas sūdzībā prasītāja nav norādījusi, ka atbildētājs neveic maksājumus, kas saistīti ar dzīvokļa uzturēšanu un apsaimniekošanu, tādējādi pārkāpjot dāvinājuma līguma 2.2. punkta noteikumus, nodarīdams viņai zaudējumus, vai izrādījis rupju nepateicību Civillikuma 1919.panta izpratnē. Arī 2018.gada 31.maija pirmstiesas brīdinājumā prasītāja nav norādījusi uz šādu atbildētāja pienākumu. Par to pirmo reizi apelācijas instancē mutiski izteicās zvērināts advokāts, kurš prasītājai sniedza juridisko palīdzību, līdz ar to paplašinot prasības pamata faktiskos apstākļus.

Dāvinājuma līguma 2.2. punkts ir pretrunīgs un tiesai, to tulkojot, bija jāpiemēro Civillikuma 1510.pants. Konkrētajā gadījumā pastāv pamatotas šaubas, vai puses bija vienojušās par atbildētāja pienākumu maksāt izdevumus par dzīvokļa apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem. Līdz ar to tiesai vajadzēja piemērot minēto Civillikuma normu, nonākot pie secinājuma, ka atbildētājam šāds pienākums nebija pielīgts.

Atbilstoši dāvinājuma līguma 5.4. punktam atbildētājam ir pienākums maksāt nekustamā īpašuma nodokli par dzīvokļa īpašumu, kas izteikts skaidri un nepārprotami.

[5.2] Tiesa, atzīstot, ka prasītājai tīši nodarīts svarīgs mantisks zaudējums, nepareizi piemērojusi Civillikuma 1919.pantu. Spriedumā nav vērtēti pierādījumi par parāda rašanās apstākļiem un fakts, ka atbildētājs uzreiz pēc prasības pieteikuma saņemšanas piedāvāja dzēst parādu, kā arī atkārtoti izteica analoģisku piedāvājumu lietas izskatīšanas laikā, ko prasītāja atteicās pieņemt.

# Motīvu daļa

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[7] Dāvinājums ir tiesisks darījums, ar kuru kāds aiz devības piešķir otram bez atlīdzības kādu mantisku vērtību (Civillikuma 1912.pants).

Civillikuma 1919.panta pirmā daļa noteic, ka dāvinājumu var atsaukt apdāvinātā rupjas nepateicības dēļ. Atbilstoši šā panta otrajai daļai par apdāvinātā nepateicību jāatzīst dāvinātāja rupji apvainojumi vārdos vai darbos, viņam tīši nodarīts svarīgs mantisks zaudējums un viņa dzīvības apdraudējums, kā arī viņa atstāšana bezpalīdzības stāvoklī, ja bijis iespējams viņam palīdzēt.

Visupirms norādāms, ka šajā normā minētās pazīmes, kas katra pati par sevi dod pamatu prasīt dāvinājuma atcelšanu, formulētas kā atklāti (nenoteikti) juridiskie jēdzieni jeb ģenerālklauzulas, kuru satura konkretizācija atstāta tiesību piemērotāja ziņā.

Tiesību normas atvērtība ļauj meklēt individuālas lietas taisnīgāko risinājumu.

Tādējādi situācijā, kad piemērojami šādi jēdzieni, tiesas uzdevums ir piepildīt tos ar juridiski nozīmīgu saturu, spriedumā atspoguļojot izdarīto secinājumu pamatojumu. Citiem vārdiem, tiesai, izvērtējot konkrēto dzīves gadījumu, jāargumentē, kādi tiesību palīgavoti (ārpus tiesību normām esoši avoti, piemēram, morāle, sociālās vērtības, lietu dabiskā kārtība u.tml.) ņemti vērā, konkretizējot normā ietvertā jēdziena saturu, un jāatklāj, kā tas ietekmējis strīda apstākļu juridisko kvalifikāciju.

[7.1] Apgabaltiesa, kā tas izriet no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas, prasību apmierinājusi, konstatēdama, ka ar pierādījumiem lietā apstiprinājumu guvuši tādi prasības pieteikumā norādītie apstākļi, kas veido vienu no Civillikuma 1919.panta otrās daļas tiesiskā sastāva pazīmēm – apdāvinātā rupju nepateicību, kura izpaudusies dāvinātājai tīši nodarītā svarīgā mantiskā zaudējumā.

Tādējādi izskatāmajā lietā vērtējamais jautājums saistīts ar to, vai tiesas nodibinātie faktiskie apstākļi, proti, atbildētāja nenokārtoto parādsaistību dēļ radušies uzdāvinātās mantas piespiedu atsavināšanas draudi, kuru novēršanas nolūkā prasītāja esot bijusi spiesta segt šos parādus viņa vietā, atbilst iepriekš minētajai Civillikuma 1919.panta otrās daļas sastāva pazīmei.

[7.2] Lai pareizi izprastu juridiskā jēdziena „tīši nodarīts svarīgs mantisks zaudējums” būtību, noskaidrojama tā rašanas priekšvēsture.

Civillikumā ietvertais dāvinājuma līguma atsaukšanas institūts bez ievērojamiem papildinājumiem vai izmaiņām pārņemts no Vietējo civillikumu kopojuma, kura 4482.pants noteica, ka dāvinājumu, kas likumīgi izdarīts, var atsaukt apdāvinātā rupjas nepateicības dēļ.

Savukārt šā kopojuma 4484.pantā dots skaidrojums, ka par nepateicību no apdāvinātā puses atzīst: dāvinātāja rupjus apvainojumus vārdos vai darbos; viņam ļaunprātīgi nodarītu ievērojamu mantisko zaudējumu un viņa dzīvības apdraudējumu; Kurzemē – arī viņa atstāšanu briesmās bez palīdzības.

Kā redzams, nav racionāla pamata šaubām, ka minēto normu saturs atbilst Civillikuma 1919.panta formulējumam, jo nedaudz mainīts dažu vārdu izteiksmes veids, nevis to nozīme.

Starpkaru laika kasācijas instances tiesas judikatūrā norādīts, ka 4484.pantā minēto gadījumu uzskaitījums ir izsmeļošs un kā izņēmuma norma tā jāiztulko šaurākā nozīmē (sk. *Senāta Civilās Kasācijas departamenta 1922.gada 1.jūnija spriedumu lietā Nr. 130, pieejams: https://drive.google.com/uc?export=download&id=1-FsNmzCeNvYil1Iz69Ef3v8yBFbQyZqv*).

Arī juridiskajā literatūrā tolaik pausta atziņa, ka ar jēdzienu „ļaunprātīga zaudējuma nodarīšana” saprot tādu darbību, kuru Vietējo civillikumu kopojuma 3290.pantā (pēc satura atbilst Civillikuma 1641.pantam) apzīmē ar ļaunu nolūku (*dolus*). Šajā ziņā 4484.panta un 3290.panta terminoloģija likuma tekstā pilnīgi sakrīt. Attiecībā uz *onus probandi* sadalīšanu jāpiezīmē: tā kā dāvinājuma atsaukšana dibinās uz ļaunu nolūku, dāvinātājam jāpierāda ne tikai zaudējuma fakts (3443.pants), bet arī *dolus*, jo, kas otru apsūdz ļaunprātībā, tam tā ir jāpierāda (sk. *Dekerts K. Dāvināšanas līguma atcelšana. Rīga: Gaisma, 1934, 15. lpp*.).

Civillikuma 1919.panta otrās daļas teksts ļauj secināt, ka par rupju nepateicību atzīstams tikai tāds svarīgs mantiskais zaudējums, kuru apdāvinātais nodarījis dāvinātājam tīši, t.i., ar ļaunu nolūku. Turklāt, lai būtu pamats prasības par dāvinājuma atcelšanu apmierināšanai, tiesai jākonstatē abu minēto priekšnoteikumu pastāvēšana.

[7.2.1] Civillikuma 1640.pants noteic, ka vainas pakāpes ir dažādas, raugoties pēc tam, vai darbība izdarīta ļaunā nolūkā, vai tikai aiz neuzmanības.

„Ļauns nolūks, kura saturs Civillikuma 1641.pantā atklāts ar formulējumu „tīšs kaitējums”, ir apzināta darbība ar vēlēšanos aizskart cita tiesības. Tas aptver gan gribas, gan apzināšanās elementus attiecīgajā darbībā. [..] Vārdi „ļauns nolūks” un „tīšs” liecina, ka rīcība ir tāda, kurā nevar atsaukties ne uz kādu nezināšanu vai neizpratni” (*Torgāns K., Kārkliņš J., Bitāns A. Līgumu un deliktu problēmas Eiropas Savienībā un Latvijā. Prof. K. Torgāna zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2017, 121.lpp.*). Turklāt nav nepieciešams konstatēt, ka tiesību aizskārējs būtu gribējis radīt tiesību aizskāruma sekas, pietiek ar nolūku kaitēt, proti, pārkāpt citas personas tiesības, nodarīt kaitējumu (sk. *Torgāns K. Komentārs Civillikuma 1641.pantam. Grām.: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans īpašums, 2000, 148. lpp.*).

Vietējo civillikumu kopojuma 4484.pants kā izņēmuma likums tulkojams sašaurinoši un tāpēc tajā iekļautais *dolus* jēdziens nav izplatāms pāri par terminoloģijas ziņā identiskā 3290.pantā norādītajām robežām, t.i., nevar aptvert zemāko vainīguma pakāpju pazīmes (sk. *Dekerts K. Dāvināšanas līguma atcelšana. Rīga: Gaisma, 1934, 16. lpp.*). Līdzīgs viedoklis izteikts arī mūsdienu juridiskajā literatūrā, proti, ka tīšas rīcības jēdziens iztulkojams šauri, tādēļ tas neaptver zemākas vainas pakāpes, piemēram, rupju neuzmanību (sk. *Zvidriņa A. Kādi ir dāvinājuma atsaukšanas noteikumi. Jurista Vārds, 13.01.2004., Nr. 1 (306)*).

[7.2.2] Tas, vai apdāvinātā tīšas darbības (arī bezdarbība) ir izraisījušas sekas dāvinātājam nodarīta svarīga zaudējuma veidā, vai pastāv cēlonisks sakars starp apdāvinātā rīcību un šādu zaudējumu, nosakāms katrā individuālā gadījumā, tiesai izvērtējot konkrētos strīda apstākļus, paturot prātā, ka attiecīgam vērtējumam jābalstās objektīvos kritērijos, nevis prasītāja subjektīvos priekšstatos par zaudējuma nozīmīgumu un apdāvinātā rīcību.

[7.3] Lai gan jāpiekrīt tiesas vērtējumam, ka atbildētājs, pienācīgi nepildīdams no aizdevuma līguma izrietošās saistības un likumā noteikto nekustamā īpašuma nodokļa samaksas pienākumu, ir rīkojies bezatbildīgi, tomēr šie apstākļi spriedumā nepamatoti traktēti kā dāvinājuma līguma 3.1.1. un 5.4. punkta pārkāpums un kā atbildētāja pret prasītāju vērsta ļaunprātīga rīcība, kas bija viņai nodarītā zaudējuma cēlonis.

Tāpat, piešķirdama ticamību tādiem [pers. A] paskaidrojumiem par apstākļiem, kurus atbildētājs noliedza un kurus neapstiprina pierādījumi, apgabaltiesa būtiski pārkāpusi Civilprocesa likuma 8., 97.panta, 104.panta pirmās daļas, kā arī 193.panta piektās daļas prasības, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Šādu konstatējumu Senāts pamato ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Pirmkārt, tiesas kategoriskais atzinums: atbildētājs pārkāpa dāvinājuma līguma 3.1.1. un 5.4. punktu, ir acīmredzamā pretrunā ar lietas materiālos esošajā zemesgrāmatas apliecības kopijā ietverto informāciju, no kuras izriet, ka uzdāvinātais īpašums nekad nav ticis ieķīlāts vai atsavināts (sk. *lietas 13.lp.*). Atsaucei spriedumā uz dzīvokļa ieķīlāšanas iespējamiem riskiem, ņemot vērā pierādīšanas priekšmetā ietilpstošos apstākļus, kas noskaidrojami un vērtējami, izšķirot konkrēto strīdu, nav nekādas juridiskas nozīmes.

Parādniekam adresēts kreditora uzaicinājums (atgādinājums) labprātīgi izpildīt nokavētas saistības pats par sevi tādas sekas kā piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu vai ķīlas tiesības ierakstīšanu zemesgrāmatā neizsauc; tam nepieciešamas tiesas, pamatojoties uz spēkā esošu spriedumu, izdots izpildu raksts (Civilprocesa likuma 540.panta 1.punkts) vai administratīva akta par likumā noteiktā nodokļa piedziņu nodošana piespiedu izpildei (*šā panta 2.punkts*).

Otrkārt, tiesvedības laikā atbildētājs iebilda, ka kreditoru atgādinājumus, kuri ar pasta starpniecību nogādāti viņa deklarētās dzīvesvietas adresē, nav saņēmis un par tiem nav ticis informēts, lai gan regulārus kontaktus ar vecmāmiņu turpināja uzturēt. Pārbaudāmajā spriedumā neesot norādēm uz pierādījumiem, kas atspēkotu šīs iebildes, var teikt, ka šādu faktu pastāvēšana tiesai nav radījusi šaubas.

Minētie apstākļi, spriežot loģiski, vedina domāt, ka prasītāja pati pēc savas iniciatīvas ne tikai atvērusi atbildētājam adresētās vēstules un iepazinusies ar to saturu, tādējādi pārkāpdama personas korespondences noslēpumu, kuru aizsargā likums, bet arī subjektīvu apsvērumu dēļ, bez pietiekama pamata raizējoties par īpašuma tūlītēju apķīlāšanu, nolēmusi mazdēla parādus segt.

Turklāt nav strīda, ka, uzzinot par radušos situāciju, atbildētājs daļu no prasītājas samaksātās naudas summas atlīdzināja, bet atlikušo summu [pers. A] nezināmu iemeslu dēļ atteicās pieņemt.

Neraugoties uz to, ka šādas prasītājas rīcības patieso motīvu noskaidrošanai, ņemot vērā atbildētāja izteiktos iebildumus, varētu būt nozīme strīda pareizam un taisnīgam noregulējumam, apgabaltiesa to skaidrošanai un vērtēšanai vispār nav pievērsusies, nepamatoti akceptēdama korespondences noslēpuma pārkāpumu.

Treškārt, tiesas pārmetumi atbildētājam, kuram tika liegta iespēja dzīvot savā īpašumā un vienlaikus deklarētajā dzīvesvietā, ko prasītāja nenoliedza, vajadzējis deklarēt dzīvesvietu citā adresē, kurā nebūtu šķēršļi rēķinu saņemšanai vai tos saņemt citā veidā, ir absolūti nepieņemami, jo nebalstās nedz tiesību normās, nedz judikatūras vai tiesību doktrīnas atziņās, kurās apstiprinājums šādam uzskatam nav un nevar tikt rasts. Gluži otrādi, atbildētājam ir likumīgas tiesības deklarēt savu dzīvesvietu īpašumā, kas viņam tiesiski pieder.

Līdz ar to apgabaltiesas pieņēmums: prasītāja pierādījusi, ka atbildētājs ļaunā nolūkā nodarījis viņai svarīgu zaudējumu, uzskatāmi atklāj izpratnes trūkumu par šā sprieduma 7.2. punktā raksturoto šīs Civillikuma 1919.panta otrās daļas sastāva pazīmes saturu un tās konstatēšanas priekšnoteikumiem, kas konkrētajā gadījumā atstāja negatīvu iespaidu uz lietas iznākumu.

[7.4] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja paustajiem argumentiem, ka apgabaltiesa, pamatojot spriedumu ar tādiem apstākļiem, kas norādīti tikai apelācijas instancē, pārkāpusi Civilprocesa likuma 426.panta pirmo un otro daļu.

Visupirms jāatzīmē, ka Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.punktā definētā noteikuma – norādīt apstākļus, ar kuriem prasītājs pamato savu prasījumu un pierādījumus, kas tos apstiprina, precīzai izpildei ir būtiska nozīme divos aspektos. Prasības pamata apstākļi, no vienas puses, nodrošina atbildētājam tiesības pēc iespējas labāk sagatavoties to atspēkošanai, no otras puses, ļauj tiesai identificēt tos apstākļus, kuri ietilpst pierādīšanas priekšmetā un ir vērtējami, izskatot lietu.

Kā nepārprotami izriet no prasības pieteikuma teksta, ar apstākļiem, ka atbildētājam jāsedz īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas izdevumi, prasība nebija pamatota. Uz šādiem apstākļiem prasītāja nenorādīja arī lietas iztiesāšanas pirmajā instancē stadijā.

Tādējādi ir skaidrs, ka apelācijas instancē prasītāja atsaukusies uz jauniem, iepriekš neminētiem prasības pamata apstākļiem, turklāt likumā neparedzētā mutvārdu formā (sk., *piemēram, Civilprocesa likuma 128.panta pirmo daļu*).

Tā kā apgabaltiesa šos apstākļus pretēji Civilprocesa likuma 426.pantā ietvertajās normās noteikto ierobežojumu jēgai un mērķim spriedumā vērtējusi, atzīstot tos par atbildētāja līgumsaistību pārkāpuma dēļ prasītājai nodarītā svarīgā zaudējuma elementu (sastāvdaļu), Senāts konstatē [pers. B] pamattiesību uz lietas izskatīšanu likumā noteiktā procesuālā kārtībā un pušu līdztiesības principa pārkāpumu. Pat tad, ja apgabaltiesa uzskatīja, ka prasības pamata apstākļu papildināšana apelācijas instancē neveido Civilprocesa likuma 426.panta otrās daļas sastāvu, tai bija pienākums nodrošināt atbildētājam iespēju sagatavot pozīciju attiecīgajā jautājumā, kas nav izdarīts.

[8] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku, kas savukārt ir pamats atbildētāja kasācijas sūdzības apmierināšanai.

Tāpat spriedums atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, jo šā procesuālās dabas jautājuma pareizs risinājums ir tieši atkarīgs no materiāltiesiskā prasījuma izspriešanas iznākuma.

Tā kā spriedums tiek atcelts, atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda.

# Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 20.novembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.