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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Aija Branta, Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A], aizstāvja Aigara Kriķa, apsūdzētās [pers. B] (iepriekš – [Uzvārds]) un aizstāvja Haralda Narbuta kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 12.februāra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 10 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 4300 *euro*;

atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 296.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnota.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – nolemts atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..], atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā un 296.pantā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un attaisnota.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 12.februāra lēmumu nolemts nosūtīt materiālus Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūrai jautājuma izlemšanai par kriminālprocesa uzsākšanu pēc Krimināllikuma 300.panta pirmās daļas pret [pers. C] un [pers. D].

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora Agra Skradaiļa apelācijas protestu un apsūdzētās [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 12.februāra spriedums atcelts pilnībā.

[2.1] [Pers. A] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 10 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 4300 *euro*;

atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 296.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnota.

[2.2] [Pers. B] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 7 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 3010 *euro*;

atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 296.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnota.

Drošības līdzekļus [pers. A] un [pers. B] nolemts nepiemērot.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzītas par vainīgām un sodītas pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par to, ka [pers. A] mantkārīgā nolūkā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotu dokumentu. Savukārt [pers. B] mantkārīgā nolūkā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izmantoja viltotu dokumentu.

[Pers. A] un [pers. B] atzītas par nevainīgām un attaisnotas apsūdzībā pēc Krimināllikuma 296.panta (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par tiesas lēmuma izpildes kavēšanu.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu kasācijas sūdzību iesnieguši apsūdzētā [pers. A], aizstāvis A. Kriķis, apsūdzētā [pers. B] un aizstāvis H. Narbuts.

[5] Apsūdzētās [pers. B] aizstāvis H. Narbuts kasācijas sūdzībā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa, kvalificējot [pers. B] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 275.panta otro daļu. Turklāt apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 1.panta pirmās daļas, Kriminālprocesa likuma 124.panta otrās daļas, 127.panta pirmās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta, 520.panta pirmās daļas un 527.panta otrās daļas 1. un 2.punkta pārkāpumus. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[Pers. B] pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzība celta par viltota dokumenta izmantošanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās mantkārīgā nolūkā, nevis par dokumenta viltošanu. Līdz ar to, atzīstot [pers. B] par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, tiesai bija pienākums pamatot ar pierādījumiem atzinumu, ka apsūdzētās rīcībā bija dokuments, kurš piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem. Krimināllietas materiālos atrodas tikai dokumenta atvasinājums, kas nekad nav ticis salīdzināts ar oriģinālu un nav bijis apliecināts atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma 1.panta otrajai daļai dokumenta juridiskais spēks nodrošina iespēju izmantot dokumentu tiesību īstenošanai vai likumīgo interešu aizstāvībai. Dokuments, kuram nav juridiska spēka, citām organizācijām un fiziskām personām nav saistošs, bet ir saistošs šā dokumenta autoram. Dokumentu atvasinājumus apliecināt ir tiesīgi notāri un likumā noteiktajos gadījumos arī organizācijas un fiziskas personas. Fiziska persona var apliecināt tādu dokumentu atvasinājumu pareizību, kuru autors ir šī persona.

No lietā nopratināto personu liecībām izriet, ka dokumenta autors bija liecinieks [pers. C]. No liecinieces [pers. E] liecībām izriet, ka [pers. C] atteicās apliecināt īres līguma kopiju. Līdz ar to lietā nav dokumenta atvasinājuma, kuram būtu juridisks spēks, un neviena persona minētā dokumenta atvasinājumu nevarēja izmantot. Turklāt cietušais īres līgumu nekad nav atzinis par sev saistošu.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nav pamatojusi, kāpēc ir noraidīti pirmās instances tiesas spriedumā norādītie pierādījumi, kas apstiprina, ka apsūdzētā [pers. B] nav bijusi tā persona, kura iesniedza cietušajam dokumenta atvasinājumu. Liecinieks [pers. F] liecinājis, ka līguma kopiju iesniedzis [pers. C]. Turklāt ne [pers. E], ne [pers. C] nav liecinājuši, ka līguma kopiju cietušajam būtu iesniegusi [pers. B].

[6] Apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu daļā par viņas atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 1.panta pirmās daļas, Kriminālprocesa likuma 15.panta, 17.panta, 19.panta trešās daļas, 20.panta, 124.panta otrās daļas, 127.panta pirmās daļas, 128.panta, 379.panta pirmās daļas 1. un 3.punkta, 455.panta trešās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta, 520.panta pirmās daļas, 521.panta, 525.panta otrās daļas 3.punkta, 526.panta pirmās daļas 5.punkta, 527.panta otrās daļas 1. un 2.punkta un 564.panta ceturtās un piektās daļas pārkāpumu.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[6.1] Secinājumi tiesas spriedumā par lietā esošo pierādījumu izvērtējumu neatbilst lietā noskaidrotiem apstākļiem un liecinieku liecībām. Liecinieku liecības apelācijas instances tiesas spriedumā vērtētas nepareizi. Turklāt nav saprotams, kādā daļā apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, jo daļā par [pers. B] apsūdzību pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas apelācijas instances tiesa taisījusi pirmās instances tiesas spriedumam pretēju spriedumu.

Apelācijas instances tiesa, nepareizi interpretējot liecinieku [pers. E], [pers. C] un [pers. F] konfrontēšanas laikā sniegtās liecības, nepamatoti atzinusi, ka viltoto dzīvokļa īres līgumu cietušajam uzrādīja [pers. B]. Minētos dokumentus uzņēmuma darbiniekiem uzrādīja [pers. C], ko apliecina [pers. C], [pers. B] liecības un attēli no uzņēmuma telpām.

Spriedumā prettiesiski norādīts, ka [pers. B] liecībās apstiprinājusi viltotā īres līguma kopijas paņemšanu no [pers. F] un, uzrakstot uz tā [pers. F] lūgto tekstu, atdevusi to viņam atpakaļ. [Pers. B] liecinājusi, ka līguma kopiju atdevusi atpakaļ [pers. F], jo latviešu valodā, kas nav dzimtā valoda, nav izteikusies pietiekami precīzi.

Krimināllikuma 275.panta piemērošana [pers. B] nav pieļaujama, jo lietas materiālos nav viltotā dokumenta oriģināla vai likumā noteiktā kārtībā apliecinātas dokumenta kopijas. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka īres līgums [pers. A] nenodibina lietu tiesības, un lietas iztiesāšanas laikā netika pierādīts apsūdzēto mantkārīgs nolūks. Turklāt spriedumā nav norādīti pierādījumi, kas pamato tiesas atzinumu, ka noziedzīgais nodarījums ir izdarīts personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. No sprieduma nav saprotams, ar kurām personām apsūdzētā darbojusies dalībā, kādas bijušas personu lomas, vai bijis kopīgs vai iepriekšējs nodoms.

[6.2] Atzīstot par pierādītiem no prokurora grozītās apsūdzības, kā arī pirmstiesas procesā celtās apsūdzības un pirmās instances tiesas spriedumā norādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta atšķirīgus faktiskos apstākļus, apelācijas instances tiesa ir pasliktinājusi apsūdzēto stāvokli un pārkāpusi tiesības uz aizstāvību. Pirmās instances tiesa no sprieduma izslēgusi nepatiesu faktu, ka [pers. B] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības, viltošanu. Ņemot vērā, ka lietas materiālos nav ziņu, ka [pers. B] būtu viltojusi dokumentu vai to uzrādījusi, apelācijas instances tiesa nebija tiesīga atzīt par pierādītiem faktiskos apstākļus, kas atšķiras no pirmās instances tiesas spriedumā norādītajiem noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem.

Grozītā apsūdzība neatbilst likuma prasībām, jo apsūdzētajām nav nodrošināta iespēja augstākā tiesu instancē apstrīdēt notiesājošu spriedumu par visiem svarīgajiem juridiskajiem un faktiskajiem apstākļiem.

[6.3] Apelācijas instances tiesa steidzinājusi lietas iztiesāšanu un nav pietiekami izvērtējusi pierādījumus, turklāt paudusi savu attieksmi pret lietu jau tās iztiesāšanas laikā.

[7] Apsūdzētās [pers. A] aizstāvis A. Kriķis kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgām un sodīšanu pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai. Vienlaikus aizstāvis lūdz atzīt, ka pirmās instances tiesa, neizsniedzot [pers. A] un [pers. B] blakus lēmumu, aizskāra viņu tiesības pārsūdzēt minēto lēmumu kopā ar pirmās instances tiesas spriedumu.

Apelācijas instances tiesa ir nepareizi kvalificējusi apsūdzētās [pers. A] darbības, kā arī nav ievērojusi tiesības uz objektīvu kriminālprocesa norisi. Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa pieļāvušas Latvijas Republikas Satversmes 92.panta, Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmās daļas, 15.panta, 17.-20., 124.-130., 405., 511., 512.panta, 525.panta otrās daļas, 526.panta pirmās daļas 5.punkta, 527.panta pirmās un otrās daļas, 564.panta pārkāpumu.

[7.1] Apelācijas instances tiesa spriedumu pamatojusi ar pirmās instances tiesas spriedumā norādīto pamatojumu, nevis lietā esošiem pierādījumiem. Turklāt apelācijas instances tiesas spriedums satur kļūdainus secinājumus, pieņēmumus un nepareizi iztulkotas tiesību normas. Par pierādītu atzītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītie faktiskie apstākļi neatbilst lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem.

[7.2] [Pers. A] darbības neatbilst Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvam.

Spriedumā nav analizēts [pers. A] nodoms un motīvs izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Ar minēto īres līgumu netika aizskartas trešo personu tiesības. Minēto atzinumu apliecina fakts, ka abu instanču tiesas SIA „Pillar 3” (iepriekš – SIA „Transform 3”) pieteikto kaitējuma kompensāciju atstājušas bez izskatīšanas. [Pers. A], noslēdzot līgumu, uzņēmusies saistības un ieguldījusi naudu dzīvokļa uzlabošanā, tādējādi nav guvusi labumu no īres līguma. Minētais līgums nostiprināja vienīgi divu pušu savstarpējās civiltiesiskās attiecības.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav vērtējusi liecinieka [pers. C] liecības, attēlus no uzņēmuma telpām un konfrontēšanā starp [pers. C], [pers. B], [pers. F] un [pers. E] iegūtās ziņas. Minētie pierādījumi apstiprina, ka tieši [pers. C] uzņēmuma SIA „Pillar 3” darbiniekiem uzrādīja īres līgumu, nevis [pers. A] vai [pers. B]. Turklāt uzņēmuma telpās atradās vienīgi [pers. C] un [pers. B], savukārt [pers. A] tur nebija. Tāpēc nav saprotams, kādēļ pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīts, ka darbības izdarītas personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Tiesa nepamatoti piešķīrusi ticamību [pers. F] liecībām, lai arī tās ir nekonsekventas un pretrunā citiem lietā esošiem pierādījumiem. Turklāt [pers. F] pastāvēja iemesls aprunāt [pers. A] un [pers. B]. Vienlaikus tiesa nav vērtējusi liecinieku liecības, ar kurām apstiprinās [pers. A] un [pers. B] nevainīgums, tajā skaitā nav vērtējusi liecinieku [pers. C] un [pers. D] liecības.

Lai arī akts par ievešanu valdījumā sastādīts citā laikā, SIA „Pillar 3” labprātīgi tika ievesta valdījumā 2011.gada 10.oktobrī. [Pers. A] nav rīkojusies ar tiešu nodomu, bet pieredzes trūkuma dēļ nav apzinājusies savu darbību kaitīgumu. Tāpat [pers. A] redzes traucējumi apstiprina faktu, ka viņa nevarēja sagatavot īres līgumu un pārbaudīt darījuma likumīgumu. Pēc īpašuma tiesību pārejas jaunajam īpašniekam [pers. A] dzīvoklī nav dzīvojusi.

Lietas iztiesāšanas laikā netika iegūti pierādījumi, ka īres līguma noslēgšanas datums bija viltots. Turklāt īres līgums nav uzskatāms par dokumentu Krimināllikuma 275.panta otrās daļas izpratnē.

Lai arī pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīta kvalificējošā pazīme – personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās ­–, tajā nav norādīts, kā tā izpaudusies, tostarp nav norādīts, kurš bija organizētājs, kādas lomas bija citām personām, kā izpaudies katras personas mantkārīgs nolūks un kādu labumu katra persona vēlējusies sev panākt. No pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta nav saprotams, kuras personas darbojās dalībā, bet kuras darbojās līdzdalībā.

[7.3] Pieņemtais blakus lēmums pret lieciniekiem [pers. C] un [pers. D] nav pamatots ar pierādījumiem par Krimināllikuma 300.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un ir atceļams. Tiesa, pieņemot blakus lēmumu, nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 110.panta trešās daļas 2.punktu, kas paredz liecinieka tiesības neliecināt pret sevi un saviem tuviniekiem, un kuras netika minētajiem lieciniekiem izskaidrotas. Paraksts nopratināšanas veidlapā pats par sevi neapliecina iepazīstināšanu ar tiesībām, ja nav noskaidrots, kā minētās personas sapratušas izskaidrotās tiesības.

[7.4] Ar grozīto apsūdzību prokurore paplašinājusi iepriekš celto apsūdzību, tādējādi pārkāpjot apsūdzētās [pers. A] tiesības uz aizstāvību. Sākotnējā apsūdzībā atšķirībā no jaunās apsūdzības netika norādīts, ka [pers. A] 2011.gada 4.oktobrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā iesniedza sūdzību, lūdzot atzīt par prettiesisku zvērināta tiesu izpildītāja darbību izpildi lietā par SIA „Pillar 3” ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā. Tādējādi jaunajā apsūdzībā [pers. A] inkriminētas darbības, kuras patiesībā izdarījusi dzīvokļa īpašnieka pilnvarotā persona. Tieši liecinieks [pers. C] bija persona, kas iesniedza minēto paziņojumu ar lūgumu.

Prokurors grozīto apsūdzību nosaucis par apsūdzības precizēšanu, lai gan Kriminālprocesa likums neparedz iespēju precizēt vai rediģēt apsūdzību. Turklāt, pretēji Kriminālprocesa likuma prasībām, prokurors nav motivējis apsūdzības grozīšanu. Apelācijas protests tika iesniegts saistībā ar pirmās instances tiesas spriedumā norādītajiem apstākļiem un pirmstiesas procesā celto apsūdzību, līdz ar to prokuroram nebija tiesību apelācijas instances tiesā paplašināt iepriekš celto apsūdzību, pasliktinot apsūdzētās stāvokli. Pirmstiesas izmeklēšana par grozītajiem faktiskajiem apstākļiem netika veikta. Sakarā ar prokurora iesniegtajiem apsūdzības grozījumiem apelācijas instances tiesai bija pienākums atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

[7.5] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 17.panta pārkāpumu, jo nebija tiesīga spriedumā grozīt apsūdzību. Apelācijas instances tiesā, grozot noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, Kriminālprocesa likuma 20.pantā paredzētās tiesības tiek pārkāptas arī gadījumā, ja apsūdzība kopumā nemainās uz smagāku.

[7.6] Konstatējot, ka lietā ir pārkāptas apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, un nosakot [pers. A] sodu, tiesa nav ievērojusi Augstākās tiesas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos paustās atziņas par soda noteikšanu un nav izvērtējusi visus apstākļus, kuri ņemami vērā soda noteikšanā. [Pers. A] noteiktais sods nav samērīgs ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, faktu, ka SIA „Pillar 3” netika radīts kaitējums, kā arī [pers. A] ienākumiem.

[8] Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu daļā par viņas atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Tāpat [pers. A] lūdz atzīt, ka pirmās instances tiesa pieļāvusi apsūdzētās tiesību aizskārumu, neizsniedzot viņai blakus lēmumu.

Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Krimināllikuma 1.panta pirmās daļas, 58.panta pirmās un piektās daļas, 59.panta trešās daļas, Kriminālprocesa likuma 17.panta, 19.panta trešās daļas, 20.panta, 124.panta otrās un piektās daļas, 126.panta, 127.panta pirmās un otrās daļas, 128.panta pirmās, otrās un trešās daļas, 129.panta, 130.panta, 455.panta trešās daļas, 461.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta, 520.panta pirmās daļas, 525.panta otrās daļas 3.punkta, 527.panta otrās daļas 1. un 2.punkta, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu. Apelācijas instances tiesa nepareizi kvalificējusi [pers. A] darbības un pārkāpusi apsūdzētās tiesības uz objektīvu kriminālprocesa norisi.

Kasācijas sūdzība pamatota ar argumentiem, kādi norādīti viņas aizstāvja kasācijas sūdzībā, kā arī turpmāk norādītiem argumentiem.

[8.1] Apelācijas instances tiesa steidzinājusi lietas iztiesāšanu un nav pietiekami izvērtējusi pierādījumus. Pēc apsūdzības precizējumu iesniegšanas apelācijas instances tiesā un pirms sprieduma pasludināšanas krimināllietas iztiesāšanai tika noteiktas tikai trīs tiesas sēdes. Turklāt apelācijas instances tiesa spriedumu pasludinājusi ar 30 minūšu nokavējumu. Tiesas zālē bija dzirdams, ka tiesnešu apspriežu istabā sprieduma pieņemšanas laikā ienāk un iznāk dažādas personas. Minētie apstākļi izraisījuši Kriminālprocesa likumā noteikto apsūdzētās tiesību pārkāpumu.

[8.2] Apelācijas instances tiesa spriedumā nav pamatojusi, kā Krimināllikuma 49.1panta piemērošana ir ietekmējusi [pers. A] nosakāmo sodu. Tāpat soda noteikšanā tiesa nav ņēmusi vērā 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 6.punktu. [Pers. A] piespriestais sods neatbilst Augstākās tiesas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai par nosakāmo sodu gadījumos, kad tiek konstatēts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums. Tiesa nav ņēmusi vērā [pers. A] nelielo ienākumu apmēru, no kura nav iespējams samaksāt tiesas noteikto naudas sodu.

[8.3] Pēc apelācijas instances tiesā saņemtajiem apsūdzības grozījumiem tiesai bija pienākums pārliecināties, vai atbilstoši Krimināllikuma 56.pantam nav iestājies kriminālatbildības noilgums, jo darbības, kas inkriminētas pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, izdarītas laika posmā no 2008.gada līdz 2010.gadam.

[8.4] Apsūdzētā nepiekrīt pirmās instances tiesas blakus lēmumam, kas pieņemts pret lieciniekiem [pers. C] un [pers. D]. Tiesa, nenosūtot minēto lēmumu apsūdzētajām, nepamatoti liegusi iespēju to pārsūdzēt.

**Motīvu daļa**

[9] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedums atceļams daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgām un sodīšanu pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[10] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu un sniedzot jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu, atzinusi apsūdzētās [pers. A] un [pers. B] par vainīgām Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, proti, [pers. A] mantkārīgā nolūkā grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar citu personu viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, kā arī [pers. A] grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. B] mantkārīgā nolūkā izmantoja dokumentu, kas piešķir tiesības.

[11] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētās [pers. A], viņas aizstāvja A. Kriķa, apsūdzētās [pers. B] un viņas aizstāvja H. Narbuta kasācijas sūdzībās paustos argumentus par likumam neatbilstošu pierādījumu izvērtējumu.

Pretēji aizstāvības argumentiem kasācijas sūdzībās, apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi pierādījumus, ar kuriem pamatoja savus atzinumus par īres līguma esību, tā viltošanas apstākļiem, īres līguma atvasinājuma uzrādīšanu un to, kā izpaudās [pers. A] un [pers. B] mantkārīgais nolūks. Tiesa izvērtējusi liecinieku [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K] un [pers. L] liecības, kā arī rakstveida pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā ar apsūdzētās [pers. A], [pers. B] liecībām un liecinieku [pers. C], [pers. M] un [pers. D] liecībām un atzinusi, ka [pers. A] kopīgi ar citu personu noslēdza īres līgumu, ko apliecināja ar parakstiem, apzinoties, ka tajā iekļautas īstenībai neatbilstošas ziņas – līguma noslēgšanas datums un fakts, ka [pers. A] veica materiālos ieguldījumus dzīvoklī. Tāpat apelācijas instances tiesa, izvērtējot liecinieku [pers. E] un [pers. F] liecības kopumā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un liecinieka [pers. C] liecībām, secinājusi, ka [pers. B] SIA „Pillar 3” darbiniekam iesniedza īres līguma kopiju, pirms tam to apliecinot [pers. A] vārdā. [Pers. B] šādi rīkojusies, lai pārliecinātu trešās personas par noslēgtā līguma patiesumu un gūtu no līguma materiālo labumu – dzīvotu bez atlīdzības dzīvoklī vai līguma izbeigšanas gadījumā pirms termiņa saņemtu materiālo kompensāciju.

Senāts atzīst, ka lietā iegūtos pierādījumus tiesa ir izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā izvirzītajām prasībām un atzinusi tos par ticamiem un pietiekamiem apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] faktisko darbību konstatēšanā.Apsūdzēto un viņu aizstāvju subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[12] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un viņu aizstāvju kasācijas sūdzībās pausto viedokli, ka noslēgtais privātais līgums starp divām personām un tā atvasinājums Krimināllikuma 275.panta izpratnē nav atzīstams par dokumentu.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka dzīvojamās telpas īres līgums atzīstams par Krimināllikuma 275.pantā paredzēto dokumentu, kas piešķir tiesības, proti, tas radīja [pers. A] un viņas ģimenes locekļiem tiesības dzīvot dzīvoklī [adrese].

Judikatūrā nostiprināta atziņa, ka dokumenti Krimināllikuma 275.panta izpratnē var būt gan publisko, gan privāto tiesību jomā. Lai noskaidrotu, vai telpas īres līgums atzīstams par dokumentu, kas piešķir tiesības, ir ņemama vērā tā īpašība (pazīmju kopums, statuss), kas nodrošina iespēju izmantot to kādas darbības veikšanai, tiesību īstenošanai un likumīgo interešu aizstāvēšanai (*Augstākās tiesas 2015.gada 27.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-488/2015 (11092003010)*).

Civillikuma 2112.pants noteic, ka noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. No likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 2.panta otrās daļas izriet, ka dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam vai apakšīrniekam ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums.

Turklāt tiesības lietot dzīvojamās telpas saglabājas arī īpašnieka maiņas gadījumā.

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 27.oktobra spriedumā lietā Nr. SKC‑252/2017 norādīts, ka likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 8.panta pirmajā teikumā ietverts skaidri formulēts noteikums, kuram atbilstoši dzīvojamās mājas (dzīvokļa) pāreja citas fiziskas vai juridiskas personas īpašumā iepriekšējā īpašnieka noslēgtā īres līguma spēku neiespaido un šāds līgums ir saistošs jaunajam īpašniekam neatkarīgi no īpašuma tiesību pārejas veida, proti, notikusi dzīvojamās mājas denacionalizācija, nekustamā īpašuma atdošana bijušajam īpašniekam, brīvprātīga, noslēdzot civiltiesisku darījumu, vai piespiedu (izsolē) atsavināšana (*Augstākās tiesas 2017.gada 27.oktobra spriedums lietā Nr. SKC‑252/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1027.C30758912.1.S)*).

Satversmes tiesa 2014.gada 7.jūlija spriedumā lietā Nr. 2013-17-01, vērtējot likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 8.panta pirmā teikuma atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam, atzinusi: „[..] iegūstot īpašumā dzīvojamo māju vai dzīvokli [..], jaunajam īpašniekam jārēķinās ar to, ka īpašums var būt apgrūtināts ar īres tiesībām, kuras nevarēs vienpusēji izbeigt. [..] norma pati par sevi jau norāda, ka īpašuma tiesības var tik ierobežotas ar iepriekšējā īpašnieka noslēgtu dzīvojamās telpas īres līgumu” (*Satversmes tiesas 2014.gada 7.jūlija sprieduma lietā Nr. 2013-17-01 secinājumu 21. un 29.1.punkts*).

Tādējādi īres līgums kā civiltiesisks darījums, kas noslēgts starp divām personām, [pers. A] un viņas ģimenes locekļiem piešķīra tiesības dzīvot dzīvoklī līdz 2043.gada 30.janvārim, un ierobežoja jaunā īpašnieka tiesības gūt no īpašuma labumus.

Savukārt no Dokumentu juridiskā spēka likuma 6.panta pirmās un ceturtās daļas (likuma redakcijā, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā) izriet, ka dokumenta atvasinājumam ir juridisks spēks, ja attiecīgā dokumenta oriģinālam ir juridisks spēks un tā atvasinājums ir apliecināts.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka [pers. B] apliecināja īres līguma kopiju, parakstot to [pers. A] vārdā, tādējādi dokumenta kopija ieguva juridisko spēku nodrošinošo rekvizītu, kas apstiprina dokumenta saturu.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka Krimināllikuma 275.panta izpratnē īres līgums un tā atvasinājums šajā lietā atzīstami par dokumentiem, kas piešķir tiesības.

[13] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus par to, ka [pers. A] mantkārīgā nolūkā grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar citu personu viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, nav pārkāpusi apsūdzētās [pers. A] tiesības uz aizstāvību.

Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā noteikto tiesas tiesību izmantošana, kad tam ir tiesisks pamats, ir nepieciešama, lai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 1.pantam nodrošinātu efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Augstākās tiesas judikatūrā ir atzīts, ka Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā ietvertais nosacījums par tiesas tiesībām atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus ietver sevī ne tikai tiesas tiesības aizstāt, tās ieskatā, nepierādītos noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus ar pierādītajiem, bet arī izslēgt no apsūdzības nepierādītos faktiskos apstākļus un, ja tam ir tiesisks pamats, arī pārkvalificēt inkriminētās noziedzīgās darbības, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību (*Augstākās tiesas 2014.gada 30.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-4/2014 (11370003509)*).

Turklāt Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā paredzētais nosacījums ir piemērojams arī apelācijas instances tiesā, ar īpašu uzmanību vērtējot, vai apsūdzības grozīšana Kriminālprocesa likuma 455.panta trešās daļas kārtībā nepārkāpj apsūdzētā tiesības uz aizstāvību un taisnīgu tiesu. Apsūdzētā stāvoklis netiek pasliktināts, ja samazinās noziedzīga nodarījuma faktisko apstākļu apjoms, nemainoties noziedzīga nodarījuma kvalifikācijai (*Augstākās tiesas 2016. gada 14.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-6/2016 (15830604408)*).

Apelācijas instances tiesā prokurore atbilstoši Kriminālprocesa likuma 461.panta pirmajai daļai un 462.panta otrajai daļai grozījusi [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un 296.panta, papildinot to ar norādi, ka [pers. B] piedalījās dokumentu viltošanā.

Izvērtējot celtās apsūdzības pamatotību, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka šāda apsūdzības papildināšana pasliktina apsūdzētās stāvokli, tāpēc ir izslēdzama no apsūdzības.

Tāpat apelācijas instances tiesa [pers. A] atzinusi par nevainīgu un attaisnojusi pēc Krimināllikuma 296.panta, tādējādi no Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apraksta, izslēdzot norādi par apsūdzēto nolūku kavēt tiesas lēmuma izpildi un to, ka apsūdzētās apstrīdēja tiesā ievešanu valdījumā. Vienlaikus apelācijas instances tiesa noziedzīgā nodarījuma aprakstā par Krimināllikuma 275.panta otro daļu atstājusi tos faktiskos apstākļus, kas raksturo minētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Tādējādi apelācijas instances tiesa samazinājusi apsūdzības apjomu un, pretēji kasācijas sūdzībās norādītajam, nav papildinājusi apsūdzību ar citiem faktiskiem apstākļiem. Šāda apelācijas instances tiesa rīcība nav pasliktinājusi apsūdzētās [pers. A] stāvokli.

Senāta ieskatā noziedzīga nodarījuma aprakstā par to, ka [pers. A] mantkārīgā nolūkā grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar citu personu viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, ir pietiekami konkrēti norādītas [pers. A] faktiskās darbības, kas atspoguļo Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. No nodarījuma apraksta izriet, ka [pers. A], zinot, ka personai, pret kuru kriminālprocess izbeigts, iepriekš piederošais dzīvoklis pārdots izsolē un telpas nekavējoties jāatbrīvo, parakstīja ar to patiesībai neatbilstošu dzīvojamās telpas īres līgumu ar atpakaļejošu datumu, kas [pers. A] kā īrniecei piešķir tiesības dzīvot dzīvoklī līdz 2043.gada 30.janvārim un par īres līguma izbeigšanu pirms termiņa saņemt kompensāciju par derīgiem ieguldījumiem 40 000 *euro* apmērā, ko [pers. A] neieguldīja.

Ņemot vērā minēto, [pers. A] zināja, kādas konkrēti un kādos apstākļos izdarītas darbības, viņai tiek inkriminētas izsniegtās apsūdzības ietvaros, un varēja īstenot savu aizstāvību. Turklāt no lietas materiāliem redzams, ka [pers. A] aktīvi aizstāvējusies pret viņai izvirzīto apsūdzību – iesniegusi tiesā rakstveida dokumentus un sniegusi liecības par apsūdzībā norādītajiem apstākļiem.

Tāpat Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa nav grozījusi noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, par kuru [pers. A] tika saukta pie kriminālatbildības pirmstiesas kriminālprocesā. Līdz ar to nav mainījusies inkriminētā nozieguma klasifikācija atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam, un tiesas rīcība, atzīstot par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, nav ietekmējusi noilguma termiņa aprēķināšanu.

[14] Senāts atzīst par neargumentētu un priekšlaicīgu aizstāvības norādi, ka apelācijas instances tiesai bija pienākums izvērtēt, vai [pers. C] un [pers. D] ir izdarījuši Krimināllikuma 300.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Izvērtējot pierādījumus, apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas 2018.gada 12.februāra lēmumu par materiālu nosūtīšanu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūrai (Rīgas pilsētas Pārdaugavas prokuratūrai) jautājuma izlemšanai par kriminālprocesa uzsākšanu pret [pers. C] un [pers. D] pēc Krimināllikuma 300.panta pirmās daļas.

Augstākās tiesas 2010.gada 25.maija lēmumā lietā Nr. SKK-259/2010 norādīts, ka nolēmumā nepārprotami jānorāda, kuras no personas sniegtajām liecībām ir nepatiesas. Šāds tiesas atzinums ir Krimināllikuma 300.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma obligāta objektīvās puses sastāvdaļa. Savukārt pirmstiesas kriminālprocesā ir jānoskaidro, vai šīs personas darbības satur visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 300.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, tajā skaitā jānoskaidro arī subjektīvā puse – vai personai, sniedzot nepatiesas liecības, ir bijis tiešs nodoms (*Augstākās tiesas 2010.gada 25.maija lēmums lietā Nr. SKK-259/2010 (11089148708)*).

Tāpat apsūdzētā [pers. A] nav pamatojusi, kā lēmuma par liecinieku nepatiesām liecībām neizsniegšana ietekmēja viņas tiesības uz aizstāvību. Pirmās instances tiesa, spriedumā izvērtējot pierādījumus, atzinusi, ka liecinieki [pers. C] un [pers. D] sniedza nepatiesas liecības par īres līguma noslēgšanas laiku un materiāliem ieguldījumiem dzīvokļa remontā. [Pers. A] minētais atzinums bija zināms, un viņa īstenoja savas tiesības uz aizstāvību, iesniedzot apelācijas sūdzību.

[15] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētās [pers. A] argumentu, ka ir apšaubāma apelācijas instances tiesas objektivitāte, jo tiesa lietu iztiesājusi nesamērīgi īsā laikā, apspriežu istabā pavadījusi 30 minūtes un tiesnešu apspriede nav bijusi slēgta.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka Kriminālprocesa likumā nav noteikts tiesas apspriedes ilgums. Izskatot minēto jautājumu, Senāts pievienojies Tiesnešu ētikas komisijas 2018.gada 31.augustā pieņemtajā skaidrojumā secinātajam, ka „ir atzīstams, ka tiesnesis ir pienācīgi sagatavojies lietas izskatīšanai tiesas sēdē tikai tad, ja viņš pirms sēdes ir rūpīgi iepazinies ar visiem lietas materiāliem. Līdz ar to pirmšķietama priekšstata veidošanās par lietas rezultātu, tiesnesim izdarot savus iekšējos apsvērumus, kas balstīti uz lietas faktiem un juridiskiem apsvērumiem, ir neizbēgama, un šādā ziņā nevar pārmest aizspriedumainu izturēšanos”. Turklāt laika sprīdim, kādā ir pieņemts nolēmums, pašam par sevi nevajadzētu būt noteicošam apstāklim, kas rada šaubas par tiesas objektivitāti, neatkarību un godīgumu. Katrā gadījumā ir jāņem vērā visi apstākļi, kas var ietekmēt nolēmuma taisīšanas ilgumu (*Augstākās tiesas 2019.gada 20.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-125/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0620.11514028809.6.L*)).

Arī apsūdzētās argumentu, ka apelācijas instances tiesa lietu iztiesājusi trīs tiesas sēdēs, pašu par sevi nevar atzīt par pamatu tiesas objektivitātes apšaubīšanai. Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā paudusi savu subjektīvo viedokli par lietas izskatīšanai nepieciešamo laiku apelācijas instances tiesā. Vienlaikus apsūdzētā [pers. A] nav pamatojusi, kādā veidā izskatāmajā lietā ir pārkāptas viņas tiesības uz taisnīgu tiesu. Savukārt apsūdzētās [pers. A] viedoklis par tiesnešu ietekmēšanu apspriedē ir pamatots ar ziņām, par kuru patiesumu nav iespējams pārliecināties.

[16] Vienlaikus Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa spriedumā sniedza nepareizu juridisko novērtējumu [pers. A] un [pers. B] faktiskajām darbībām, ka [pers. A] dalībā ar [pers. B] mantkārīgā nolūkā izmantoja dokumentu, kas piešķir tiesības.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

[16.1] Krimināllikuma 275.pantā paredzētā nozieguma priekšmets ir dokuments, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem. No objektīvās puses Krimināllikuma 275.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums raksturojas ar aktīvām darbībām, kas izpaužas arī viltota dokumenta izmantošanā. No subjektīvās puses Krimināllikuma šajā pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu, jo vainīgā persona apzinās, ka veic dokumentu izmantošanu un vēlas to.

Krimināllikuma 275.panta otrās daļas kvalificējošs apstāklis ir arī personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās. Lai atzītu, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts pēc iepriekšējas vienošanās un grupā, ir jākonstatē, ka vismaz divas personas par kopīgi izdarāmo nodarījumu ir vienojušās pirms prettiesisko darbību, kas jau tieši ir vērstas uz noziedzīgā nodoma īstenošanu, uzsākšanas. Turklāt jākonstatē cēloniskais sakars starp šo personu kopīgajām darbībām un iestājušos kaitīgo rezultātu.

No noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka [pers. A] un [pers. B] pirms līguma viltošanas nebija vienojošās par kopīgi izdarāmo nodarījumu, sadalot, kādas objektīvās puses darbības katrai personai ir veicamas. Pēc īres līguma viltošanas [pers. A] noziedzīgās darbībās iesaistīja savu meitu [pers. B], lūdzot [pers. B] uzdoties par [pers. A]. Savukārt grupa pēc iepriekšējas vienošanās viltota dokumenta izmantošanā izpaudusies tādējādi, ka apsūdzētā [pers. B], rīkojoties [pers. A] interesēs un vārdā, uzrādīja viltotu dzīvokļa īres līguma kopiju cietušajam.

Kasācijas instances tiesa norāda, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka [pers. A] un [pers. B] izmantoja dokumentu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, nav ņēmusi vērā judikatūrā un krimināltiesību teorijā pausto atziņu, ka persona var tieši piedalītiesnodarījuma realizēšanā tikai tad, ja viņa atrodas tajā vietā un tajā pašā laikā, kad izdarītas darbības, kas tieši vērstas uz noziedzīgā rezultāta sasniegšanu, un kopīgo darbību izdarīšana izraisījusi noziedzīgo rezultātu (*Augstākās tiesas 2018.gada 28.marta lēmums lietā Nr. SKK-49/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0328.11518001608.3.L)*, *Krastiņš U. Grupveida nodarījumi: teorija un prakse. Jurista vārds, 12.04.2005., Nr. 13 (368)*)*.*

Tas nozīmē, ka tajos gadījumos, kad kāda persona neko tieši nav darījusi, lai realizētu nodarījuma sastāva pazīmes, piemēram, pamudinājusi citu personu izdarīt noziedzīgu nodarījumu, bet pati nav bijusi nodarījuma izdarīšanas vietā, kad tas izdarīts, viņa nav analizētā noziedzīgā grupējuma dalībniece (izdarītāja).

[16.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa apsūdzētās [pers. A] un [pers. B] noziedzīgās darbības – mantkārīgā nolūkā viltota dokumenta izmantošanu – ir nepareizi kvalificējusi kā izdarītas dalībā. Personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās ir kvalificēta sastāva pazīme, kas paredzēta Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[16.3] Ņemot vērā, ka [pers. A] un [pers. B] nodarījumam sniegts viens noziedzīgā nodarījuma apraksts, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgām un sodīšanu pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas.

Izskatot lietu atkārtoti apelācijas instances tiesai ir jāizvērtē apsūdzētās [pers. A], viņas aizstāvja A. Kriķa, apsūdzētās [pers. B] un viņas aizstāvja H. Narbuta kasācijas sūdzību argumenti par apsūdzības atbilstību Kriminālprocesa likuma 405.pantam daļā par viltotā dokumenta izmantošanu un par apsūdzētajām nosakāmo sodu, jo to izvērtējums ir atkarīgs no noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijas un personu lomas noziedzīgā nodarījuma īstenošanā.

[17] Apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu pilnībā un taisot jaunu spriedumu, nav piemērojusi [pers. A] un [pers. B] drošības līdzekli. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajām šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgām un sodīšanu pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.