**Personas tiesības paļauties uz Uzņēmuma reģistra tīmekļvietnē publicēto informāciju kā patiesu un ticamu**

Uzņēmumu reģistrs nodrošina, ka neidentificētam lietotājam tīmekļvietnē bez maksas publiski ir pieejami likumā „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” noteiktie publisko personu un iestāžu saraksta ieraksti un visi Maksātnespējas likumā noteiktie maksātnespējas reģistra ieraksti. Informācija, ko Uzņēmumu reģistrs tīmekļvietnē sniedz no tā vestajiem reģistriem, ir atbilstoša Uzņēmumu reģistra vesto reģistru ierakstiem, citām reģistrētajām ziņām un reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem. Informācijas aplūkotājs var paļauties uz to, ka šāda informācija ir patiesa un ticama. Ja informācijas apjoms kādā sadaļā nav pilnīgs, tad iestādei potenciālos meklētājus par to jābrīdina. Ja brīdinājums nav pievienots, tad personai var rasties tiesiskā paļāvība par konkrēto iestādes publicēto informāciju un personai radusies tiesiskā paļāvība atzīstama par aizsardzības vērtu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Jautrīte Briede, Anita Kovaļevska un Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „Citadele banka” pieteikumu par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra faktiskās rīcības, veicot ierakstus maksātnespējas reģistrā par konkrētas privātpersonas maksātnespējas procesu, atzīšanu par prettiesisku un zaudējumu 5559,81 *euro* apmērā atlīdzinājumu, sakarā ar AS „Citadele banka” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2017.gada 25.aprīlī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā (turpmāk – Uzņēmumu reģistrs) tika saņemts Daugavpils tiesas 2017.gada 24.aprīļa spriedums, ar kuru pasludināts konkrētas privātpersonas maksātnespējas process. Uzņēmumu reģistrs 2017.gada 25.aprīlī šo spriedumu reģistrēja informācijas sistēmā, kā arī nolēma izdarīt ierakstu maksātnespējas reģistrā par procesa pasludināšanu, bankrota procedūras uzsākšanu un kreditoru pieteikšanās termiņu (mēnesis). Lēmumā kā lēmuma pieņemšanas datums un spēkā stāšanās diena norādīts 26.aprīlis. Ar Uzņēmumu reģistra 2017.gada 28.decembra lēmumu atzīts, ka 26.datums bija norādīts kļūdaini un nolemts to labot uz 25.aprīli*.*

Pieteicēja AS „Citadele banka” neiesniedza kreditora prasījumu konkrētā maksātnespējas procesa ietvaros. 2017.gada 11.oktobrī maksātnespējas reģistrā veikts ieraksts par konkrētās privātpersonas saistību dzēšanas procedūras pasludināšanu.

Uzskatot, ka Uzņēmumu reģistra oficiālajā tīmekļvietnē 25.aprīļa ierakstos un arī pēc tam ieraksts par konkrētās personas maksātnespēju nav atrodams, un tā dēļ pieteicēja ir zaudējusi kreditora statusu un prasījuma tiesības pret privātpersonu, pieteicēja lūdza atlīdzināt tai radītos zaudējumus 5559,81 *euro*.

Uzņēmumu reģistrs atteica atlīdzināt zaudējumus, uzskatot reģistra faktisko rīcību par tiesisku un norādot, ka ieraksts izdarīts 2017.gada 25.aprīlī atbilstoši Maksātnespējas likuma 12.panta otrajai daļai – ne vēlāk kā vienas dienas laikā no tiesas nolēmuma saņemšanas dienas.

Pieteicēja vērsās tiesā, lūdzot atzīt lēmumu par prettiesisku un atlīdzināt zaudējumus.

[2] Administratīvā rajona tiesa noraidīja pieteikumu. Tiesa secināja, ka maksātnespējas reģistrs tīmekļa vietnē [*https://maksatnespeja.ur.gov.lv/*](https://maksatnespeja.ur.gov.lv/) sastāv no vairām sadaļām: sadaļā „Meklēšana” atrodama informācija par konkrētu subjektu, sadaļā „Žurnāls” atrodami noteiktā datumā izdarītie ieraksti hronoloģiskā secībā. Tiesa secināja, ka sadaļā „Žurnāls”, ierakstos, kas izdarīti 2017.gada 25.aprīlī, strīdus ieraksts nebija redzams, taču tas bija atrodams cita sadaļā. Lai arī jebkurš var paļauties, ka arī sadaļā „Žurnāls” ietverta visa informācija, tomēr tas tikai sniedz ērtāku pārskatu par ierakstiem konkrētajā laikposmā. Informācijai sadaļā „Žurnāls” nav prevalējošs statuss pār ierakstiem, kas pieejami, meklējot informāciju par konkrētas personas maksātnespējas procesu.

[3] Arī Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, pieteikumu noraidīja. Tiesa daļēji pievienojās rajona tiesas spriedumā konstatētajam, bet nepiekrita, ka konkrētais ieraksts sadaļā „Žurnāls” nebija redzams. Apgabaltiesa secināja, ka ar 2017.gada 28.decembra lēmumu konstatētā kļūda attiecas tikai uz datumu. Tā kā Maksātnespējas likums paredz veikt ierakstus par maksātnespējas procesa norisi, nevis par valsts notāra pieņemtajiem lēmumiem un to spēkā stāšanās datumu, kļūdas labojums pēc būtības neietekmēja reģistrā veikto ierakstu (veikts 2017.gada 25.aprīlī) un 2017.gada 28.decembra lēmumā ietvertā informācija nebija atkārtoti jāimportē tīmekļa vietnē. Apgabaltiesa norādīja, ka pieteicēja nav iesniegusi pierādījumus, ka tā būtu ieskatījusies sadaļā „Žurnāls” no 2017.gada 25.aprīļa līdz 25.maijam un ka sadaļā, kurā apkopoti ieraksti par 25.aprīli*,* informācija par privātpersonas maksātnespējas procesu nebija redzama. No Uzņēmumu reģistra iesniegtajiem pierādījumiem tiesa secināja, ka konkrētā informācija pievienota 2017.gada 25.aprīlī plkst. 15.49, tādēļ nav pamatots apgalvojums, ka ieraksta nav. Pieteicējai bija mēnesis kreditora prasījuma pieteikšanai un bija iespēja atrast nepieciešamo informāciju. Par to, ka pieteicēja meklēja informāciju tikai par konkrēto datumu, nav atbildīgs Uzņēmumu reģistrs. Tiesa, vērtējot zvērināta tiesu izpildītāja 2017.gada 12.oktobrī sastādīto aktu par fakta fiksēšanu, ka sadaļā „Žurnāls” par 2017.gada 25.aprīli strīdus ieraksta nav, secināja, ka tā nebija tikai 12.oktobrī. Tiesa secināja, ka faktu, ka strīdus ieraksts bija, apliecina arī tas, ka konkrētajā maksātnespējas procesā vairāki kreditori bija pieteikušies paši.

Tā kā netika konstatēta prettiesiska rīcība, arī prasījums par zaudējumu piedziņu tika noraidīts. Apgabaltiesa arī vērsa uzmanību uz to, ka pieteicēja nebūtu atguvusi parādu pilnā apmērā, jo kreditori, kuri bija pieteikušies, bija to atguvuši apmēram 3 % robežās.

[4] Par spriedumu pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nav vērtējusi visus paskaidrojumus un pierādījumus kopsakarā: tiesu izpildītāja akts nav vērtēts kopsakarā ar citiem pierādījumiem un iestādes paskaidrojumiem. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 12.panta pirmajai daļai maksātnespējas reģistrā, lai kuru sadaļu izvēlētos informācijas meklēšanai, ir jābūt visai informācijai. Pieteicēja, paļaujoties uz to, ka iestāde katru dienu ievada informāciju par maksātnespējīgajām personām, katru dienu pārbauda, vai sarakstā nav kāds tās debitors. Maksātnespējas reģistram jāatvieglo kreditoru iespēju vērsties ar prasījumiem, nevis otrādi. Neskatoties uz ierakstiem par konkrētajā dienā pasludinātajiem maksātnespējas procesiem, ir neloģiski un neleģitīmi likt pieteicējai prezumēt, ka iestāde nav iekļāvusi visas personas, un katru dienu pārbaudīt klientus manuāli. Tiesību normās nav noteikts, ka informāciju par maksātnespēju ieraksta tikai kādā no sadaļām. Persona var prezumēt, ka ikvienā no sadaļām ir visi ieraksti, lai kādu meklēšanas veidu tā izvēlētos.

[5] Uzņēmumu reģistrs ir iesniedzis paskaidrojumus, kuros norāda, ka uzskata kasācijas sūdzību par nepamatotu, un lūdz Senātu atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību vai kasācijas sūdzību noraidīt.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai apgabaltiesa pierādījumu vērtēšanā ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma prasības, kā arī par to, vai privātpersona var paļauties, ka Uzņēmumu reģistra atbildībā esošajā maksātnespējas reģistra tīmekļa vietnē informācijas apjoms sadaļā „Žurnāls” ir pilnīgs.

[7] Pieteicēja kasācijas sūdzībā izvirzījusi argumentu par pierādījumu nepienācīgu vērtēšanu. Senāts piekrīt pieteicējai, ka apgabaltiesa nav vērtējusi visus pierādījumus kopsakarā. Uzņēmumu reģistrs ne sākotnējā lēmumā, ne vēlākos paskaidrojumos nav noliedzis, ka maksātnespējas reģistra sadaļā „Žurnāls” strīdus ieraksts 25.aprīļa ierakstos nebija atrodams. Tieši pretēji, Uzņēmumu reģistrs to ir skaidrojis ar sākotnēji pieļauto datuma kļūdu. No paskaidrojumiem apgabaltiesai (*1.sējuma 159.lpp.*) izriet, ka datorsistēma *neatpazina* 25.aprīlī taisīto lēmumu, kurā kā datums norādīts 26.aprīlis, kā tādu, kuru sadaļā „Žurnāls” būtu jāreģistrē pie 25.aprīļa izdarītajiem ierakstiem. Uzņēmumu reģistrs arī norādījis, ka 2018.gada 19.janvārī ir veikts tehnisks labojums, precizējot datumu nesakritības, kā rezultātā arī „Žurnāla” sadaļā 2017.gada 25.aprīļa ierakstos ir konkrētais ieraksts.

No sprieduma nav saprotams, kāpēc šos argumentus apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, taču tie nav atzīstami par tādiem, kas nevarētu ietekmēt secinājumu, ka konkrētais ieraksts maksātnespējas reģistra sadaļā „Žurnāls” 2017.gada 25.aprīlī bija atrodams.

Tādējādi Senāts atzīst, ka minētais apgabaltiesas secinājums nav balstīts uz pierādījumu pietiekamu izvērtējumu, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 154.pantu, atbilstoši kuram tiesai jānovērtē pierādījumus, pamatojoties uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu.

Šā iemesla dēļ spriedums par Uzņēmumu reģistra faktisko rīcību, veicot ierakstu maksātnespējas reģistrā sadaļā „Žurnāls”, ir atceļams.

[8] No kasācijas sūdzības nav pietiekami skaidri saprotams, vai pieteicēja uzskata par nepamatotu arī tiesas secinājumu, ka vienā no maksātnespējas reģistra sadaļām, proti, pie konkrētās personas maksātnespējas procesa lietas, meklējot pēc personas datiem sadaļā „Meklēšana”, konkrētā persona 2017.gada 25.aprīlī bija atrodama.

Senāts nesaskata, ka tiesa būtu kļūdījusies pierādījumu vērtēšanā attiecībā uz šo secinājumu.

[9] Pieteicēja uzskata, ka tā varēja paļauties uz ierakstu maksātnespējas reģistrā, lai kuru sadaļu tā izvēlētos informācijas meklēšanai.

Apgabaltiesa ir secinājusi, ka par to, ka pieteicēja meklēja informāciju tikai par konkrēto datumu, nav atbildīgs Uzņēmumu reģistrs. Savukārt Uzņēmumu reģistrs paskaidrojumos par kasācijas sūdzību ir uzsvēris, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 12.pantam maksātnespējas reģistra mērķis ir arī nodrošināt fiziskās personas maksātnespējas procesa publiskumu. Tas nozīmējot, ka visi ieraksti tiek ievadīti personas maksātnespējas lietā un pilnu informāciju varot iegūt, tikai atlasot konkrēto fizisko personu. Tas vien, ka informācija tīmekļa vietnē ir sadalīta divos atlasīšanas veidos, nenozīmējot, ka reģistrs pārkāptu normatīvajos aktos noteikto. Informācijas apjoms sadaļā „Žurnāls” neesot pilnīgs.

[10] Senāts piekrīt Uzņēmumu reģistram, ka ne Maksātnespējas likumā, ne likumā „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” nav noteikts, ka maksātnespējas reģistra sadaļā „Žurnāls” pieejamajai informācijai ir prevalējošs statuss pār ierakstiem, kas pieejami, meklējot informāciju par konkrētas personas procesu. Senāts arī piekrīt, ka visu informāciju par maksātnespējas procesu var iegūt, tikai atlasot konkrēto fizisko personu.

Taču Senāts tālāk norādīto apsvērumu dēļ nepiekrīt Uzņēmumu reģistram, ka pieteicēja nevarēja paļauties uz to, ka maksātnespējas reģistra tīmekļa vietnē informācijas apjoms sadaļā „Žurnāls” ir pilnīgs.

[11] Kā daudzkārt atzīts Senāta judikatūrā, vērtējot, vai ir konstatējama aizsargājama tiesiskā paļāvība, pirmkārt, jāpārbauda, vai ir bijis skaidrs iestādes izteikums, kas var radīt pamatotu paļāvību (piemēram, *Senāta 2007.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-238/2007 (A42103404) 13.1.punkts, 2008.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-34/2008 (A42231904) 15.punkts*).

Kā uzsvērts likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” preambulā, Uzņēmumu reģistra darbības mērķis ir veikt šajā likumā noteikto tiesību subjektu reģistrāciju, lai nodibinātu tiesību subjektu juridisko statusu un nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto ziņu (par reģistrētajiem tiesību subjektiem un juridiskajiem faktiem) publisku ticamību, kā arī lai nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto ziņu pieejamību.

Atbilstoši 4.11panta otrajai daļai Uzņēmumu reģistrs nodrošina, ka neidentificētam lietotājam tīmekļvietnē bez maksas publiski ir pieejami šajā likumā noteiktie publisko personu un iestāžu saraksta ieraksti un visi Maksātnespējas likumā noteiktie maksātnespējas reģistra ieraksti. Atbilstoši šā panta ceturtajai daļai informācija, ko Uzņēmumu reģistrs tīmekļvietnē sniedz no tā vestajiem reģistriem, ir atbilstoša Uzņēmumu reģistra vesto reģistru ierakstiem, citām reģistrētajām ziņām un reģistrācijas lietā esošajiem dokumentiem. Informācijas pieprasītājs var paļauties uz to, ka šāda informācija ir patiesa un ticama.

Senāts neatrod tiesību normu, no kuras būtu secināms, ka personai, kas seko ierakstiem maksātnespējas reģistrā, būtu jāapzinās, ka kādā no sadaļām ietvertā informācija varētu būt nepilnīga.

Jebkurā gadījumā, ja informācijas apjoms sadaļā „Žurnāls” nav pilnīgs, kā to paskaidrojumos norādījis Uzņēmumu reģistrs, potenciālos meklētājus par to būtu jābrīdina. Senāts neatrod, ka maksātnespējas reģistrs tīmekļa vietnē būtu šāds brīdinājums.

Ņemot vērā iepriekš teikto, Senāts konkrētajā gadījumā saskata iestādes rīcību, kas varēja radīt paļāvību. No pieteicējas apgalvotā izriet, ka pieteicēja uz to arī arī paļāvās. No šobrīd lietā esošajiem materiāliem arī neizriet, ka pieteicējas paļāvība nebūtu aizsardzības vērta.

Turklāt, kā varētu secināt no Uzņēmumu reģistra paskaidrojumiem apgabaltiesai, ja Uzņēmumu reģistra valsts notārs 2017.gada 25.aprīlī nebūtu kļūdījies un lēmumā būtu ierakstījis 25., nevis 26.aprīli, sistēmā arī sadaļā „Žurnāls” būtu atrodams ieraksts par konkrēto pieteicējas debitoru. No tā varētu secināt, ka tieši kļūda, nevis tiesību normās balstīti apsvērumi ir iemesls tam, ka pieteicēju interesējošais ieraksts šajā sadaļā nebija redzams.

Tādējādi Uzņēmumu reģistram būtu jāuzņemas vismaz daļēja atbildība par konkrēto nepilnību.

[12] Tā kā spriedums daļā par Uzņēmumu reģistra faktiskās rīcības vērtējumu ir atceļams, tas atceļams arī daļā, kas attiecas uz zaudējumu atlīdzinājumu.

Lemjot par zaudējumu atlīdzinājumu, tiesai jāpārbauda, vai ir konstatējama pieteicējas līdzatbildība, kā arī jāņem vērā apstāklis, uz ko spriedumā *obiter dictum* norādīja apgabaltiesa – ka kreditori, kuri bija pieteikušies, parādu bija atguvuši apmēram 3 % robežās. Pieteicēja šajā procesā nevar pretendēt uz lielāku summu, kā būtu ieguvusi, ja iestāde kļūdu nebūtu pieļāvusi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 5.marta spriedumu daļā, kas attiecas uz Uzņēmumu reģistra faktiskās rīcības, veicot ierakstu maksātnespējas reģistrā sadaļā „Žurnāls” par konkrētas privātpersonas maksātnespējas procesu, atzīšanu par prettiesisku un zaudējumu atlīdzinājumu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Pārējā daļā (kas attiecas uz Uzņēmumu reģistra faktisko rīcību, veicot ierakstu maksātnespējas reģistrā pie konkrētas personas) spriedumu atstāt negrozītu.

Atmaksāt AS „Citadele banka” iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.