**Kontrole pār administratīvo aktu (lēmumu) soda administratīvā pārkāpuma lietā izpildē pakļautība vispārējās jurisdikcijas tiesai**

Pavēle, kura izdota, izpildot spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā, par personas atvaļināšanu no dienesta, tādējādi izbeidzot tiesiskās attiecības starp iestādi un personu, ir uzskatāma par administratīvo aktu. Tomēr administratīvajai tiesai nav piešķirta kontrole pār sodu izpildes ietvaros pieņemto lēmumu, kaut arī, spriedumu izpildot, tiek izdots administratīvais akts. Kontroli pār pieņemtajiem lēmumiem sodu izpildes ietvaros veic vispārējās jurisdikcijas tiesa.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Līvija Slica, Andris Guļāns, Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 31.marta lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts policijas 2020.gada 24.augusta pavēli Nr. 4028 (turpmāk – pavēle) pieteicēja [pers. A] atvaļināta no dienesta ar 2020.gada 1.septembri. Pavēlē norādīts, ka tā izdota, pamatojoties uz Latgales apgabaltiesas 2020.gada 29.jūlija spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 1A2007929 un Administratīvās atbildības likuma 253.pantu.

Pieteicēja apstrīdēja pavēli, taču ar Iekšlietu ministrijas 2020.gada 23.oktobra lēmumu Nr. 1-66/144 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) pavēle atstāta negrozīta.

Nepiekrītot pārsūdzētajam lēmumam, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 31.marta lēmumu administratīvajā lietā tiesvedība izbeigta, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Administratīvā soda izpilde ir viena no lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā stadijām. Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 259.panta pirmo, otro un trešo daļu administratīvo pārkāpumu lietās piemēroto sodu izpildes ietvaros pieņemto lēmumu vai veikto darbību kontrole ir nodota vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē.

[2.2] Ar spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā pieteicējai piemērots papildsods – tiesību atņemšana ieņemt Iekšējās drošības biroja, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta, kā arī šo iestāžu padotībā esošo koledžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes valsts amatpersonas amatus ar speciālajām dienesta pakāpēm uz diviem gadiem. Līdz ar to pavēle un pārsūdzētais lēmums ir administratīvā pārkāpuma lietā piemērotā soda izpildes ietvaros pieņemti lēmumi, tie nav administratīvie akti. Likumdevējs šādu lēmumu kontroli ir nodevis vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē. Tas nozīmē, ka lieta par minēto lēmumu atcelšanu nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[3] Pieteicēja par Administratīvās rajona tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Pavēle atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajai daļai uzskatāma par administratīvo aktu.

[3.2] Pavēlē netika norādīts pieteicējas atvaļināšanas pamatojums, kas ietverts Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma (turpmāk – Dienesta gaitas likums) 47.panta pirmajā un otrajā daļā. Pavēlē kā atvaļināšanas pamats bija jānorāda Dienesta gaitas likuma 47.panta pirmās daļas 4.punkts. Līdz ar to Valsts policijai nebija tiesiska pamata atsaukties uz Dienesta gaitas likuma 47.panta piekto daļu (*Nav atļauts atvaļināt no dienesta amatpersonu tās pārejošas darbnespējas laikā (izņemot šā panta pirmās daļas 1. un 7.punktā [..]), kā arī laikā, kad amatpersona ir atvaļinājumā vai nepilda pienākumus citu attaisnojošu iemeslu dēļ*), jo pieteicēja netika atvaļināta no dienesta, piemērojot disciplinārsodu.

[3.3] Apstāklis, ka Valsts policija un Iekšlietu ministrija norādījusi, ka pieteicēja atvaļināta, pamatojoties uz Dienesta gaitas likuma 47.panta pirmās daļas 4.punktu, norāda uz to, ka pavēle ir administratīvais akts, nevis papildsoda piemērošana administratīvā pārkāpuma lietā. Līdz ar to pavēle nevar tikt uzskatīta par administratīvā pārkāpuma lietas turpinājumu.

[3.4] Pārsūdzētajā lēmumā ir norādīts, ka pavēle ir obligātais administratīvais akts, kā arī tika norādīta pārsūdzētā lēmuma pārsūdzēšanas kārtība un termiņi.

**Motīvu daļa**

[4] Administratīvā rajona tiesa lēmumā norādījusi, ka gan pavēle, gan pārsūdzētais lēmums nav uzskatāms par administratīvo aktu. Senāts atzīst, ka minētais tiesas secinājums nav pareizs.

[5] 2020.gada 24.augustā Valsts policija, izpildot spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā daļā par papildsodu – atņemt tiesības ieņemt Iekšējās drošības biroja, Valsts policijas, Valsts robežsardzes, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta, kā arī šo iestāžu padotībā esošo koledžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes valsts amatpersonas amatus ar speciālajām dienesta pakāpēm uz diviem gadiem, izdeva pavēli, ar kuru pieteicēja atvaļināta no dienesta.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta trešo daļu administratīvais akts ir uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā attiecībā uz individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot, grozot, konstatējot vai izbeidzot konkrētas tiesiskās attiecības vai konstatējot faktisko situāciju. Administratīvais akts nav tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā, kas skar tikai pašu iestādi, tai padotu iestādi vai īpaši pakļautu personu, tostarp, ierēdni. Šādi lēmumi ir iekšēji lēmumi, tie nav pārsūdzami tiesā, bet pārbaudāmi valsts pārvaldes ietvaros, izņemot, ja lēmums būtiski skar ierēdņa cilvēktiesības (*Senāta 2009.gada 7.decembra lēmuma lietā Nr. SKA‑779/2009 (A7015009) 9.punkts*). Tātad par administratīvo aktu atzīstami lēmumi, ar kuriem tiek nodibināts, mainīts vai izbeigts amatpersonas tiesiskais statuss.

Izskatāmajā lietā konstatējams, ka ar pavēli, lai gan tā izdota, izpildot spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā, pieteicēja ir atvaļināta no dienesta, tādējādi izbeidzot tiesiskās attiecības starp iestādi un personu. Līdz ar to pavēle ir uzskatāma par administratīvo aktu.

[6] Administratīvās atbildības likuma 253.pants noteic, ka nolēmums par administratīvā soda piemērošanu ir saistošs un obligāti izpildāms. Atbilstoši minētā likuma 259.panta pirmajai, otrajai un trešajai daļai par sodu izpildes ietvaros pieņemto lēmumu vai veikto darbību, kas pati par sevi skar būtiskas sodītās personas tiesības vai tiesiskās intereses vai arī būtiski apgrūtina sodītās personas tiesību vai tiesisko interešu īstenošanu, sodītā persona var iesniegt sūdzību tās iestādes vadītājam, kurā tika pieņemts lēmums vai veiktas soda izpildes darbības, 10 darbdienu laikā no lēmuma paziņošanas vai darbības veikšanas dienas. Iestādes vadītāja lēmumu 10 darbdienu laikā var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā.

No minētajām tiesību normām konstatējams, ka administratīvajai tiesai nav piešķirta kontrole pār sodu izpildes ietvaros pieņemto lēmumu, kaut arī, spriedumu izpildot, tiek izdots administratīvais akts.

Līdz ar to Senāts secina, ka tas, vai vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedums administratīvā pārkāpuma lietā ir izpildīts pareizi un atbilstoši, nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā, jo kontroli pār pieņemtajiem lēmumiem sodu izpildes ietvaros likumdevējs nodevis vispārējās jurisdikcijas tiesai.

[7] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, kaut arī tiesas secinājums, ka izdotā pavēle nav administratīvais akts, nav pareizs, lieta tomēr nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, līdz ar to tiesas lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas blakus sūdzība ir noraidāma.

[8] Papildus norādāms, ka pārsūdzētajā lēmumā, kuru pieteicēja pārsūdzējusi, citstarp norādīts, ka to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to pieteicēja ņēmusi vērā iestādes kļūdaino norādi par lēmuma pārsūdzības kārtību un vērsusies administratīvajā tiesā, lai gan minētais lēmums nav pārsūdzams administratīvā procesa kārtībā.

Šādā gadījumā, lai gan pieteicējas iesniegto procesuālo dokumentu atsaka pieņemt, viņu par to nevar vainot, jo nepamatota valsts nodevas samaksa būtībā ir iestādes vaina. Iestādes kļūda nedrīkst radīt pieteicējam nelabvēlīgas mantiskās sekas. Līdz ar to, kaut arī Administratīvā procesa likums neparedz valsts nodevas atmaksu, ja tiesnesis atsakās pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz to, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, jo pieteicējs ņēmis vērā iestādes kļūdainu norādi par pārsūdzības kārtību, pēc analoģijas pieteicējam valsts nodeva atmaksājama arī šādā gadījumā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 125.panta pirmās daļas 2.punktu (sal. *Senāta* *2017.gada 21.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1178/2017 (670006317) 6.punkts*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 125.panta pirmās daļas 2.punktu, 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 31.marta lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā.

Atmaksāt [pers. A] valsts nodevu 30 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.