**Tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu gadījumā, kad tiesību aizskārums nodarīts ar tiesiska labvēlīga administratīvā akta atcelšanu**

Satversmes 92.panta trešajā teikumā lietotais termins *nepamatots* nav identisks Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā lietotajam terminam *prettiesisks*. Satversmē lietotais jēdziens ir saturiski plašāks. Līdz ar to Satversme prasa apsvērt nepieciešamību atlīdzināt zaudējumu arī tādos gadījumos, kad tas radies tiesiska administratīvā akta vai faktiskās rīcības dēļ. Tiesības saņemt atlīdzinājumu arī par tādu valsts pārvaldes lēmumu vai rīcību, kas pati par sevi ir tiesiska, paredzētas Administratīvā procesa likuma 92.pantā, kas konkretizē Satversmes 92.panta trešo teikumu, neizšķirot valsts atbildību par iestādes tiesisku vai prettiesisku rīcību. Atlīdzinājuma prasījuma pamats šādos gadījumos ir labvēlīga administratīvā akta atcelšana saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 3.punktu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikuma par Rīgas domes 2017.gada 15.novembra lēmuma Nr. 536 (protokols Nr. 11, 148.§) atcelšanu, kā arī par mantisko zaudējumu 9963,36 *euro* un nemantiskā kaitējuma 4268,62 *euro* atlīdzinājumu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 24.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās Rīgas domē ar iesniegumu par nodarīto mantisko zaudējumu 9963,36 *euro* un nemantiskā kaitējuma 4268,62 *euro* atlīdzināšanu saistībā ar atcelto Rīgas bāriņtiesas 2012.gada 7.septembra lēmumu Nr. 1‑6/2184 (turpmāk – 2012.gada 7.septembra lēmums). Ar Rīgas domes 2017.gada 15.novembra lēmumu Nr. 536 (protokola Nr. 11, 148.§) (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) pieteicējas iesniegums tika noraidīts, jo Rīgas bāriņtiesa nav izdevusi prettiesisku administratīvo aktu, kā arī nav veikusi prettiesisku faktisko rīcību.

[2] Pieteicēja iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 24.aprīļa spriedumu, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumam, noraidīja pieteicējas pieteikumu. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Ar 2012.gada 7.septembra lēmumu nepilngadīgā [pers. B] (turpmāk – nepilngadīgais) vārdā tika atraidīts [pers. C] atstātais mantojums, secinot, ka tas ir nepilngadīgā interesēs.

Ar Rīgas bāriņtiesas 2012.gada 16.novembra lēmumu Nr. 1‑6/2796 nodibināta aizbildnība un [pers. D] iecelts par nepilngadīgā aizbildni.

Ar Rīgas bāriņtiesas 2012.gada 7.decembra lēmumu Nr. 1‑6/3067 (turpmāk – 2012.gada 7.decembra lēmums) atcelts 2012.gada 7.septembra lēmums un atļauts [pers. D] pieņemt mantojumu nepilngadīgā vārdā.

Nepilngadīgā aizbildnis Rīgas apgabaltiesā cēla prasību pret pieteicēju par mantojuma izdošanu un īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu. Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 10.maija spriedumu lietā Nr. [numurs A] nospriests:

1) atzīt par spēkā neesošu 2012.gada 29.novembrī Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres izsniegto mantojuma apliecību pieteicējai par tiesībām uz mantojumu pēc likuma, kas aktu un apliecinājumu reģistrā iereģistrēts ar Nr. [numurs B];

2) atzīt nepilngadīgo par mantojuma atstājēja vienīgo likumisko pirmās šķiras mantinieku un izdot visu atstāto mantojumu;

3) atzīt nepilngadīgajam īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese], kas reģistrēts Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā;

4) dzēst pieteicējas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu.

[3.2] Pieteicēja uzskata, ka viņai ir nodarīti mantiskie zaudējumi un morālais kaitējums, jo viņa pieņēma mantojumu un nokārtoja visas parādsaistības, kā arī laikā no 2013. līdz 2017.gadam veica nekustamā īpašuma remontu un maksājumus, kas saistīti ar nekustamā īpašuma uzturēšanu.

[3.3] Lietā nav konstatējams, ka ar Rīgas bāriņtiesas rīcību pieteicējai būtu nodarīti mantiskie zaudējumi vai nemantisks kaitējums. Lai arī 2012.gada 7.septembra lēmums ir atcelts ar 2012.gada 7.decembra lēmumu, atceltais lēmums nav atzīts par prettiesisku. No 2012.gada 7.decembra lēmuma izriet, ka tas pieņemts, jo ir mainījušies ar mantojuma pieņemšanu saistītie apstākļi, proti, ticis iecelts aizbildnis, kurš izteicis vēlmi pieņemt mantojumu nepilngadīgā vārdā.

Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 10.maija sprieduma lietā Nr. [numurs A] motīvu daļā sniegtais Rīgas bāriņtiesas rīcības novērtējums attiecas uz strīdu civillietā, tam ir nozīme civillietas izspriešanā, taču tas nenozīmē, ka 2012.gada 7.septembra lēmums būtu atzīts par prettiesisku Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Atlīdzināšanas likums) izpratnē.

Jautājums par izdevumu atlīdzinājumu saistībā ar mantojuma valdīšanu izskatāms Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā saskaņā ar Civillikuma 680.–684.pantu.

[3.4] Lai administratīvā procesa kārtībā varētu izvērtēt 2012.gada 7.septembra lēmuma tiesiskumu, būtu jāpārsūdz 2012.gada 7.decembra lēmums. Minētais lēmums nav pārsūdzēts. Uz lietas izskatīšanas brīdi apgabaltiesā minēto lēmumu pārsūdzēt vairs nav iespējams, jo ir nokavēts likumā noteiktais termiņš.

[3.5] Administratīvā procesa likums nenoteic vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmumu prejudicialitāti administratīvajās lietās.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 153.panta trešajai daļai fakts, kurš nodibināts ar spēkā stājušos spriedumu tā motīvu daļā, nav no jauna jāpierāda, izskatot administratīvo lietu, kurā piedalās tie paši procesa dalībnieki.

Izskatāmajā administratīvajā lietā nav tie paši procesa dalībnieki, kas piedalījās civillietā Nr. [numurs A]. Ņemot vērā minēto, nav tiesiska pamata atzīt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 10.maija sprieduma civillietā Nr. [numurs A] prejudicialitāti. Tas nozīmē, ka šajā administratīvajā lietā nav izmantojamas minētajā spriedumā izteiktās atziņas par Rīgas bāriņtiesas rīcības tiesiskumu.

Tā kā likumā noteiktajā kārtībā nav konstatēts 2012.gada 7.septembra lēmuma prettiesiskums, nav konstatējams Atlīdzināšanas likumā paredzētais atlīdzinājuma pamats – prettiesisks administratīvais akts

[3.6] Apgabaltiesa *obiter dictum* vērš pieteicējas uzmanību uz to, ka pat tad, ja atzītu, ka ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 10.maija spriedumu civillietā Nr. [numurs A] ir konstatēts 2012.gada 7.septembra lēmuma prettiesiskums, nebūtu saskatāms tiesiskais pamats, lai piešķirtu prasīto atlīdzinājumu. Pieteicēja atsaucas tikai uz tām atziņām, kurās ir vērtēts Rīgas bāriņtiesas rīcības tiesiskums. Tomēr, vērtējot pieteicējas atlīdzinājuma prasījumu, būtu jāņem vērā arī tās sprieduma atziņas, kurās ir izvērtēta pieteicējas rīcība saistībā ar Rīgas bāriņtiesas lēmuma pieņemšanu. Proti, ka pieteicēja bija ieinteresēta, lai Rīgas bāriņtiesa izlemtu atraidīt mantojumu. Rīgas apgabaltiesa spriedumā ir atzinusi, ka pieteicēja ir rīkojusies pretēji nepilngadīgā interesēm. Secināms, ka pati pieteicēja ir rīkojusies negodprātīgi un pretēji nepilngadīgā interesēm, maldinot bāriņtiesu un veicinot nepamatota lēmuma pieņemšanu.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Tiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 153.panta trešo daļu, kas bija jāpiemēro. Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 10.maija sprieduma civillietā Nr. [numurs A] motīvu daļā noteikts, ka 2012.gada 7.septembra lēmums ir atzīstams par prettiesisku administratīvu aktu. Gan civillietā, gan šajā lietā kā dalībnieki piedalījās gan pieteicēja, gan Rīgas bāriņtiesa. Neskatoties uz iepriekš minēto, tiesa atzinusi, ka nav tiesiska pamata atzīt sprieduma civillietā prejudicialitāti šajā administratīvajā lietā.

[4.2] Tiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 10.pantu. Pieteicējai nav juridiskās izglītības, tāpēc viņa pilnībā paļāvās uz iestādes (Rīgas bāriņtiesas) rīcību, uzskatot 2012.gada 7.septembra lēmumu par tiesisku, kā arī pieņēma, ka lēmums viņai rada labvēlīgas tiesiskas sekas, proti, tiesības pieņemt mantojumu. Tiesa nepamatoti uzskata, ka tieši pieteicēja ir veicinājusi prettiesiskā lēmuma pieņemšanu. Bāriņtiesu primārais uzdevums ir nodrošināt bērnu tiesību aizsardzību, kas savukārt nozīmē to, ka katram pieņemtajam bāriņtiesas lēmumam ir jābūt rūpīgi un detalizēti izsvērtam, lai tiktu nodrošināta pēc iespējas labāka bērna interešu aizsardzība.

Motīvu daļa

[5] Apgabaltiesa pieteicējas pieteikumu noraidīja, citastarp, pamatojoties uz Atlīdzināšanas likuma 7.panta pirmo daļu un 8.panta pirmo daļu, atbilstoši kurām mantiskais zaudējums un nemantiskais kaitējums tiek saistīts ar iestādes prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesisku faktisko rīcību. Apgabaltiesa konstatēja, ka 2012.gada 7.septembra lēmums nav atzīts par prettiesisku, tas ir atcelts, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 3.punktu. Minētā tiesību norma bija spēkā līdz 2017.gada 1.martam un paredzēja, ka adresātam labvēlīgu administratīvo aktu var atcelt, ja mainījušies lietas faktiskie vai tiesiskie apstākļi, kuriem pastāvot administratīvā akta izdošanas brīdī iestāde varētu šādu administratīvo aktu neizdot.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka 2012.gada 7.septembra lēmuma prettiesiskums ir konstatēts Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 10.maija sprieduma civillietā Nr. [numurs A] motīvu daļā, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 153.panta trešajai daļai apgabaltiesai bija jāņem vērā, izskatot pieteicējas prasījumu par atlīdzinājumu.

[6] Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.panta trešais teikums noteic ikvienas personas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu nepamatota personas tiesību aizskāruma gadījumā.

Administratīvā procesa likuma 92.pants konkretizē Satversmes 92.panta trešo teikumu, paredzot, ka ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību. Minētā tiesību norma neizšķir valsts atbildību par iestādes tiesisku vai prettiesisku rīcību.

Privātpersonas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu noteiktas arī Atlīdzināšanas likumā. Minētā likuma 1. un 4.pantā tiešā tekstā noteikts, ka personai ir tiesības uz atlīdzinājumu par mantisko zaudējumu vai nemantisko kaitējumu, kas nodarīti ar valsts pārvaldes iestādes prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesisku faktisko rīcību.

Tādējādi parastā gadījumā administratīvajā procesā, kā to arī pareizi norādījusi apgabaltiesa, atlīdzinājuma pamats ir par prettiesisku atzītais rezultāts, proti, prettiesisks administratīvais akts vai prettiesiska faktiskā rīcība.

[7] Tomēr var būt gadījumi, kad personai zaudējums radies, nekonstatējot valsts pārvaldes iestādes darbības prettiesiskumu. Atlīdzināšanas likums zaudējuma atlīdzinājumu vispārīgi šādā gadījumā neparedz, taču jāņem vērā, ka Satversmes 92.pantā lietotais termins *nepamatots* nav identisks terminam *prettiesisks*, Satversmē lietotais jēdziens ir saturiski plašāks. Līdz ar to Satversme prasa apsvērt nepieciešamību atlīdzināt zaudējumu arī tādos gadījumos, kad tas radies tiesiska administratīvā akta vai faktiskās rīcības dēļ.

Atkāpes no nosacījuma, ka zaudējumi, kas nodarīti ar administratīvo aktu, ir atlīdzināmi, ja administratīvais akts ir prettiesisks, ir pieļaujamas, piemēram, ja tas īpaši paredzēts likumā (*Administratīvā procesa likuma 85.panta trešajā daļā paredzēta zaudējumu atlīdzināšana arī tiesiska administratīvā akta gadījumā*) vai gadījumā, ja personai sabiedrības interesēs ir radies īpaši smags tiesību aizskārums un ir acīmredzami netaisnīgi, ka persona viena cieš šā administratīvā akta radīto seku dēļ (*Senāta 2007.gada 8.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-431/2007 (A42351305) 11.punkts*).

Tiesības saņemt atlīdzinājumu arī par tādu valsts pārvaldes lēmumu vai rīcību, kas pati par sevi ir tiesiska, paredzētas Administratīvā procesa likuma 85.pantā „Tiesiska administratīvā akta atcelšana”. Minētā panta otrās daļas 4.punktā noteikts, ka adresātam labvēlīgu tiesisku administratīvo aktu var atcelt tad, ja ir mainījušies lietas faktiskie vai tiesiskie apstākļi, kuriem pastāvot administratīvā akta izdošanas brīdī iestāde varētu šādu administratīvo aktu neizdot, un administratīvā akta palikšana spēkā skar būtiskas sabiedrības intereses. Šā paša panta trešajā daļā noteikts: ja administratīvo aktu atceļ saskaņā ar šā panta otrās daļas 4.punktu, attiecīgā publisko tiesību juridiskā persona saskaņā ar šā likuma 8.nodaļu atlīdzina adresātam zaudējumus un personisko kaitējumu, kas tam radies sakarā ar administratīvā akta atcelšanu. Savukārt laikā, kad tika atcelts 2012.gada 7.septembra lēmums, Administratīvā procesa likuma 85.panta trešā daļa paredzēja zaudējumu un personiskā kaitējuma atlīdzinājumu adresātam arī gadījumā, ja administratīvo akts atcelts saskaņā ar šā panta otrās daļas 3.punktu.

Tā kā 2012.gada 7.septembra lēmums tika atcelts, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 3.punktu, tad adresētam ir tiesības saņemt zaudējumu atlīdzinājumu arī gadījumā, kad atceltais, kā arī atceļošais akts ir bijis tiesisks. Tiesības uz atlīdzinājumu šādā gadījumā ir no iestādes vainas neatkarīgas tiesības *sui generis*. Tāpēc Atlīdzināšanas likuma normas ir piemērojamas tikai pēc analoģijas, jo atbilstoši šā likuma 1.pantam likuma mērķis ir nodrošināt atlīdzinājumu, kas nodarīts ar *prettiesisku* administratīvo aktu, savukārt administratīvā akta atcelšana, ja tiek ievēroti procesuālie noteikumi, ir *tiesiska* (*Briede J. 85.pants. Tiesiska administratīvā akta atcelšana. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 851.lpp.*). Tādējādi atlīdzinājuma prasījuma pamats šādos gadījumos nav iestādes prettiesisks administratīvais akts vai prettiesiska faktiskā rīcība atbilstoši Atlīdzināšanas likumam, bet gan labvēlīga administratīvā akta atcelšana saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 3.punktu (sal. *Senāta 2019.gada 30.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-1409/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:1030.SKA140919.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A1030.SKA140919.3.L)*) 6.punkts*).

[8] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas secinājums, ka pamats atlīdzinājumam izskatāmajā gadījumā var būt tikai Administratīvā procesa likuma kārtībā konstatēts 2012.gada 7.septembra lēmuma prettiesiskums, nav pamatots. Tāpēc apgabaltiesa spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 24.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.