**Priekšnoteikumi dubultās sodīšanas aizlieguma pārkāpuma konstatēšanai**

Dubultās sodīšanas aizliegums, kas nostiprināts Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 7.protokola 4.pantā, neaizliedz divu paralēlu procesu norisi līdz pat to noslēgumam, taču tas prasa, lai tiktu pārliecinoši pierādīts, ka attiecīgie paralēlie procesi ir pietiekami cieši saistīti gan pēc būtības, gan arī norises laika.

Lai noteiktu to, vai paralēlie procesi ir pietiekami cieši saistīti pēc būtības, jāvērtē: vai abu procesu mērķi ir savstarpēji papildinoši; vai procesu dualitāte ir apstrīdētās rīcības paredzamās sekas; vai procesi ir veikti tā, lai pēc iespējas izvairītos no pārklāšanās pierādījumu vākšanā un novērtēšanā; vai sankcijas, kuras piemērotas lietā, kurā nolēmums kļūst galīgs vispirms, tiek ņemtas vērā arī otrajā lietā, lai neuzliktu attiecīgajai personai pārmērīgu sankciju slogu.

Prasība par procesu saistību norises laikā nozīmē, ka to saistībai laikā jābūt pietiekami tuvai, lai pasargātu personu no nenoteiktības, no pārāk ilga procesa un no tā, lai tiesas process netiktu novilcināts. Tomēr tas nenozīmē, ka abiem procesiem jānotiek vienlaikus no sākuma līdz galam – tie var notikt arī pakāpeniski.

**Pienākuma uzlikšana atsaukt no kredītiestādes valdes locekļa amata kā krimināltiesiska sankcija**

Kredītiestāžu likuma 196.panta pirmās daļas 5.punktā paredzētā sankcija – pienākums kredītiestādes padomei atsaukt no amata kredītiestādes valdes locekli – ir nozīmīga, jo būtībā liedz ieņemt šo un citus vadošus amatus gan tajā pašā, gan citās kredītiestādēs sakarā ar neatbilstību nevainojamas reputācijas prasībai. Piemērotais aizliegums ieņemt noteiktus amatus grauj personas reputāciju. Šāda sankcija ir pielīdzināma sodam krimināllietā.

**Soda naudas piemērošana kā krimināltiesiska sankcija**

Kredītiestāžu likuma 196.panta pirmās daļas 6.punktā paredzētā sankcija – soda naudas uzlikšana vērtējama konkrētās lietas kontekstā. Tā var tikt atzīta par būtisku un attiecīgi sodam krimināllietā pielīdzinātu sankciju, ja piemērots Kredītiestāžu likuma 198.panta desmitās daļas 2.punkts, kas paredz Finanšu un kapitāla tirgus komisijai tiesības uzlikt amatpersonai soda naudu līdz pieciem miljoniem *euro.*

**Sankciju piemērošana par pārkāpumiem kredītiestāžu darbības jomā**

Kredītiestāžu likuma 196.pantā sankcijas nav iedalītas pamatsodos un papildsodos, taču tas nav  šķērslis piemērot vairākas sankcijas par vienu pārkāpumu, ciktāl to attaisno nepieciešamība pilnīgi noregulēt izveidojušos situāciju. Proti, iestādei, piemērojot vairākas attiecīgajā pantā minētās sankcijas, ir jāpamato, kādēļ tikai vienas vai tikai otras sankcijas piemērošana nesasniegtu tiesību normā minēto mērķi.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2021.gada 10.marta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A43009616, SKA-70/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0310.A43009616.7.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0310.A43009616.7.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Kovaļevska, Jautrīte Briede, Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A], [pers. B], [pers. C], un [pers. D], pieteikumiem par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2016.gada 11.aprīļa lēmuma Nr. 80, 2016.gada 26.aprīļa lēmuma Nr. 89 un 2016.gada 10.maija lēmuma Nr. 91 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar [pers. D], [pers. A], [pers. B] un [pers. C], kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 14.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas (turpmāk – komisija) 2016.gada 11.aprīļa lēmumu Nr. 80 atstāts negrozīts komisijas 2015.gada 25.novembra lēmums Nr. 201, ar kuru komisija uzdeva AS „PrivatBank” (turpmāk – banka) padomei līdz 2015.gada 18.decembrim atsaukt no amata pieteicējus – valdes priekšsēdētāju [pers. D] un valdes locekļus [pers. A], [pers. C] un [pers. B], kā arī noteica [pers. D] un [pers. A] pagaidu aizliegumu veikt amata pienākumus bankā līdz brīdim, kad bankas padome būs pieņēmusi lēmumu atsaukt esošo bankas valdi.

Ar komisijas 2015.gada 14.decembra lēmumu Nr. 218 pieteicējiem uzlikta soda nauda. Šis lēmums atstāts negrozīts ar komisijas 2016.gada 26.aprīļa lēmumu Nr. 89 (attiecībā uz pieteicējiem [pers. B], [pers. C] un [pers. D]) un 2016.gada 10.maija lēmumu Nr. 91 (attiecībā uz pieteicēju [pers. A]).

[2] Pieteicēji vērsās tiesā ar pieteikumiem par minēto lēmumu atcelšanu.

Ar Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 14.jūnija spriedumu pieteikumi noraidīti. Spriedumā konstatēts, ka komisija nav pieļāvusi būtiskus procesuālus pārkāpumus un pamatoti atzinusi, ka pieteicēju rīcība neatbilst Kredītiestāžu likuma 24.pantā noteiktajam nevainojamas reputācijas kritērijam. Neviens no pieteicējiem nav atbrīvojams no atbildības, jo viņiem visiem bija zināms par aizdomīgajiem darījumiem un to norises apstākļiem, viņi ir akceptējuši bankas iesaistīšanos attiecīgajos darījumos un nav aktīvi rīkojušies, lai panāktu darījumu apturēšanu vai ziņotu kontroles dienestam. Nosakot soda naudas apmēru, komisija ir izvērtējusi katra pieteicēja atbildību un vainas pakāpi. Uzliekot bankai pienākumu atbrīvot pieteicējus no bankas valdes locekļu amata un vienlaikus piemērojot pieteicējiem soda naudu, komisija nav pārkāpusi dubultās sodīšanas aizlieguma principu, jo komisija lēmumus pieņēmusi pēc būtības viena procesa ietvaros.

[3] Pieteicēji par tiesas spriedumu iesnieguši kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[3.1] Tiesai nevajadzēja piemērot Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – Novēršanas likums) 30.pantu, bet vajadzēja piemērot Ministru kabineta 2008.gada 22.decembra noteikumus Nr. 1071 „Noteikumi par neparasta darījuma pazīmju sarakstu un kārtību, kādā sniedzami ziņojumi par neparastiem vai aizdomīgiem darījumiem” (turpmāk – Darījumu ziņošanas noteikumi). Tiesas spriedumā nav motīvu, kādām neparasta darījuma pazīmēm atbilst darījumi, līdz ar to nav pamatots tiesas secinājums par neparasta darījuma esību un ziņošanas pienākumu. Tiesa bez ievērības atstāja to, ka visa informācija jau bija iesniegta Kontroles dienestam. Turklāt banka ir atbildīga par nepamatotu atteikšanos apkalpot klientu, un tai nebija pamata atturēties no darījumu veikšanas atbilstoši Novēršanas likuma 32.panta pirmajai daļai.

[3.2] Tiesa nepareizi interpretējusi Novēršanas likuma 20.pantu un nepamatoti piemērojusi komisijas 2008.gada 27.augusta normatīvos noteikumus Nr. 125 „Klientu padziļinātās izpētes normatīvie noteikumi” (turpmāk – Izpētes noteikumi). Tiesas spriedums satur atsevišķu tiesību normu uzskaitījumu, nenorādot, kā šīs normas sasaucas ar konkrēto lietu. Darījumu atzīšana par tādiem, kam piemīt kredītrisks, un tas, ka darījumos uz īsu brīdi kontā veidojās negatīvs atlikums, neveido Novēršanas likuma 20.panta pārkāpumu. Nav pieļaujams prezumēt, ka darījumu gaitā apgrozītie līdzekļi bijuši iegūti noziedzīgā ceļā, tam nepieciešams spēkā esošs notiesājošs spriedums krimināllietā.

[3.3] Tiesa nepareizi piemērojusi Novēršanas likuma 6.pantu un 18.pantu. Komisijas secinājumi, ka bankas iekšējās kontroles sistēma nav efektīva, ir subjektīvi. Novēršanas likuma 20.pants, saskaņā ar kuru pieteicēji sodīti, nav pietiekami skaidrs.

[3.4] Tiesa nepareizi interpretējusi Komerclikuma 169.pantu. Tiesas secinājumi par nevainojamas reputācijas kritērijiem ir nepareizi, pieteicēju rīcība spriedumā nav konkretizēta. Bez ievērības atstāts, ka pieteicēji ir uzlabojuši bankas pozīcijas Latvijas finanšu tirgū un veicinājuši bankas reputāciju. Tiesa nepamatoti uzskatījusi, ka Komerclikumā noteiktā valdes locekļu solidārās atbildības prezumpcija ir piemērojama arī administratīvi tiesiskajās attiecībās, kurās tiek piemērots kriminālsodam līdzīgs piespiedu ietekmēšanas līdzeklis. Nav arī iegūti pierādījumi par bankai nodarītiem zaudējumiem, un nepastāv attiecīgs bankas prasījums.

[3.5] Tiesa nepareizi interpretējusi Kredītiestāžu likuma 196.pantu, nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 10.pantu un Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantu, tādējādi attaisnojot dubulto sodīšanu un pārkāpjot labas pārvaldības principu. Katra no komisijas uzsāktajām lietām pilnībā atbilst atsevišķa procesa pazīmēm. Tiesas spriedumā nav pamatojuma, vai iestāde ievērojusi rīcības brīvības robežas un vai tās lēmumi ir samērīgi.

[3.6] Tiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 12.pantu un 14.1pantu. Komisijas vēstulē bankai par administratīvās lietas ierosināšanu nekas neliecina, ka tiks lemts par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs pieteicējiem. Pieteicējiem netika dota pienācīga iespēja izteikt savu viedokli, iesniegt pierādījumus un iepazīties ar lietas materiāliem. Nav pieļaujams, ka banka un pieteicēji kā fiziskas personas netiek nošķirti administratīvā procesa ietvaros, jo viņu intereses procesā ievērojami atšķiras no bankas, kura ar komisiju noslēdza administratīvo līgumu, interesēm.

[3.7] Iztiesāšanā pārkāpts Administratīvā procesa likuma 107.pants un 145.pants. Pieteicēji savos iebildumos minēja faktus, kuru apstiprināšanai nepieciešami pierādījumi, tādēļ tiesai bija pienākums paplašināt pierādījumu loku. Tiesas spriedumā nav atspoguļota pieteicēju paskaidrojumu būtība. Banka netika pieaicināta lietā trešās personas statusā, kaut arī tā ir adresāts komisijas uzliktajam pienākumam atsaukt no amata pieteicējus.

[3.8] Tiesa nepareizi piemērojusi Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 17.pantu un 17.1pantu, nav piemērots vienlīdzības princips un samērīguma princips, un konstatējams Administratīvā procesa likuma 4.panta un 13.panta pārkāpums. Pieteicēji par mazāk smagu pārkāpumu ir sodīti smagāk nekā citas personas par smagākiem pārkāpumiem. Lai gan komisija norādījusi, ka pieteicēju darbības rezultātā nodarīts būtisks kaitējums Latvijas finanšu tirgus reputācijai, šāds viedoklis nav pamatots ne ar vienu pārbaudītu pierādījumu, līdz ar to noteiktais sods ir neatbilstoši smags.

[3.9] Piemērotās sankcijas – valdes locekļu atstādināšana no amata un ievērojamā soda nauda – sava smaguma dēļ pielīdzināmas krimināltiesiskām sankcijām, līdz ar to pieļauts dubultās sodīšanas aizlieguma pārkāpums. Kredītiestāžu likuma 196.pantā noteiktie sodi nav sadalīti pamatsodu un papildsodu grupās, un tas izslēdz iespēju par vienu un to pašu pārkāpumu piemērot personai vairākus sodus.

[4] Paskaidrojumā par kasācijas sūdzību komisija uzskata sūdzību par nepamatotu un lūdz to noraidīt.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā pārsūdzētie komisijas administratīvie akti citstarp balstīti uz to, ka pieteicēju rīcības dēļ banka pārkāpusi Novēršanas likuma 30.panta pirmās daļas 1.punktu. Minētā norma (*redakcijā, kas bija spēkā no 2014.gada 16.septembra līdz 2017.gada 8.novembrim*) noteica, ka likuma subjekta pienākums ir nekavējoties ziņot Kontroles dienestam par katru neparastu vai aizdomīgu darījumu.

Atbilstoši Novēršanas likuma 1.panta 16.punktam neparasts darījums ir darījums, kas atbilst vismaz vienai no neparasta darījuma pazīmju sarakstā minētajām pazīmēm, savukārt atbilstoši šā panta 17.punktam (*redakcijā, kas ir spēkā no 2014.gada 16.septembra*) aizdomīgs darījums ir darījums, kas rada aizdomas, ka tajā iesaistītie līdzekļi ir tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai saistīti ar terorisma finansēšanu vai šādu darbību mēģinājumu.

Kasācijas sūdzībā pausts viedoklis, ka tiesa nepamatoti piemērojusi šo tiesību normu, bet nav piemērojusi Darījumu ziņošanas noteikumus, kurus vajadzēja piemērot. Pieteicēju ieskatā, šo normu pārkāpums izpaužas tādējādi, ka tiesas spriedumā trūkst motīvu par to, kādām tieši šo noteikumu 8.1. un 8.2.punktā minētajām neparasta darījuma pazīmēm atbilst lietā analizētie darījumi.

Senāts konstatē, ka apgabaltiesas spriedumā ir norāde, ka pieteicējiem kā bankas valdes locekļiem bija pienākums saskaņā ar Novēršanas likuma 30.panta pirmās daļas 1.punktu nekavējoties ziņot kontroles dienestam par darījumiem, jo tie acīmredzami bija neparasti un radīja aizdomas par to veikšanas patiesajiem nolūkiem.

Taču komisija ir balstījusies tikai uz to, ka lietā analizētie darījumi ir aizdomīgi. Tā lēmumus nav pamatojusi ar to, ka darījumi būtu neparasti. Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedumā norāde par neparastiem darījumiem ir tikai neveiksmīgs formulējums, kas radies, pilnībā citējot Novēršanas likuma 30.panta pirmās daļas 1.punktu un neievērojot, ka tas satur divus atšķirīgus ziņošanas pienākuma pamatus. Senāts nesaskata, ka apgabaltiesa būtu vēlējusies norādīt uz papildu pamatu, kas radītu pieteicējiem ziņošanas pienākumu.

Šo Senāta secinājumu apstiprina tas, ka apgabaltiesa nav analizējusi, kāpēc (pēc kādām neparasta darījuma pazīmju sarakstā minētajām pazīmēm) darījumi būtu atzīstami par neparastiem, turpretim tā ir konstatējusi virkni iemeslu, kuru dēļ tā darījumus uzskatījusi par aizdomīgiem – proti, darījumi bijuši liela apjoma, savstarpēji saistīti sarežģītā ķēdē, to patiesais labuma guvējs ir viena persona, naudas līdzekļi vienas dienas laikā aizplūduši no vienas Moldovas bankas uz citu Moldovas banku, kā arī banka šos darījumus finansējusi, pamatojoties uz klienta pārsnieguma kredīta (*overdrafta*) pieteikumu. Senāts piekrīt tiesai, ka šādam pazīmju kopumam bija jārada aizdomas, ka tajā iesaistītie līdzekļi ir tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā vai ka notiek šādu darbību mēģinājums. Līdz ar to tiesai bija pamats atzīt šādus darījumus par aizdomīgiem un konstatēt Novēršanas likuma 30.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu.

Tādējādi tas, ka spriedumā ir kļūdaina norāde arī uz neparastiem darījumiem, neietekmē sprieduma pamatotību kopumā. Pieteicēju skaidrojums par līdzekļu izcelsmi un darījumu pietiekamu dokumentāciju faktiski ir vērsts nevis uz tiesību normu interpretāciju, bet tikai uz pierādījumu pārvērtēšanu, kas nav Senāta kompetencē.

Par to, ka banka ir izpildījusi Kontroles dienesta pieprasījumus, lietā strīda nav. Taču no lietas apstākļiem izriet, ka šādi pieprasījumi saņemti 2014.gada decembrī, savukārt strīdus darījumi veikti jau 2014.gada novembrī. Līdz ar to vēlāku Kontroles dienesta pieprasījumu izpilde nevar attaisnot to, ka pieteicēji neziņoja par darījumiem nekavējoties, kā to paredz Novēršanas likuma 30.pants.

[6] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepareizi interpretējusi Novēršanas likuma 20.pantu un nepamatoti piemērojusi Izpētes noteikumus. Tiesas spriedumā esot šo normu atreferējums, bet neesot norādīts, kā konkrētā lieta sasaucas ar šīm tiesību normām.

Komisija lietā citstarp bija konstatējusi, ka pārkāpta Novēršanas likuma 20.panta pirmā daļa un otrās daļas 1.punkts par informācijas par klienta saimniecisko darbību aktualizāciju un darījumu pastāvīgas uzraudzības veikšanu, īpašu uzmanību pievēršot klienta netipiski lieliem, sarežģītiem darījumiem vai savstarpēji saistītiem darījumiem, kuriem šķietami nav ekonomiska vai nepārprotami tiesiska mērķa, lai pārliecinātos, ka darījumi nav uzskatāmi par neparastiem vai aizdomīgiem. Pārkāpts Izpētes noteikumu 23.2. un 26.punkts par pienākumu iegūt papildu informāciju, lai pārliecinātos, ka klienta norādītais patiesais labuma guvējs tiešām ir klienta patiesais labuma guvējs; noteikumu 27.2.punkts par dokumentu, kas pamato klienta deklarēto darbību, iegūšanu; 27.4.punkts, kas noteic, ka, analizējot klienta saimniecisko vai personisko darbību un noskaidrojot klienta finanšu līdzekļu izcelsmi, bankai ir pienākums noskaidrot citus klientus, kuriem ir tie paši patiesie labuma guvēji, un dokumentēt viena patiesā labuma guvēja klientu grupu, norādot katra grupas dalībnieka lomu tajā; un noteikumu 35., 36. un 37.punkts par pastiprinātās uzraudzības piemērošanu klientiem, kuriem tiek veikta padziļinātā izpēte.

Attiecībā uz šo pārkāpumu būtību komisija bija norādījusi, ka bankas valdes locekļu rīcības dēļ – viņiem zinot un atbalstot darījumu shēmu, valdes priekšsēdētājam [pers. D] parakstot darījumu dokumentus, kā arī valdes loceklei [pers. A] nenodrošinot Novēršanas likuma prasību izpildi – banka ir iesaistīta sarežģītos, savstarpēji saistītos darījumos, kuriem šķietami nav ekonomiska vai nepārprotami tiesiska mērķa. Banka nav pievērsusi nepieciešamo uzmanību minētajiem darījumiem un nav pārliecinājusies, vai tie nav vērtējami kā aizdomīgi, nav noskaidrojusi un nav dokumentējusi savus secinājumus par šādu savstarpēji saistītu, sarežģītu darījumu shēmu ekonomisko būtību un tiesisko mērķi kopumā, kā arī nav vērtējusi, dokumentējot savus secinājumus, kopējo naudas plūsmu un tai atbilstošo preču plūsmu, nav arī pārliecinājusies par faktisko preču kustību. Pretēji Novēršanas likuma prasībām bankas valde nebija lēmusi par atturēšanos no darījumu veikšanas. Visu valdes locekļu rīcībā bija informācija par klientu, kura interesēs darījumi bija jāveic, tādēļ katra valdes locekļa pienākums bija informāciju izvērtēt un izlemt, kā novērst darbības, kas ir pretrunā bankas interesēm.

Apgabaltiesa spriedumā būtībā ir piekritusi komisijas sniegtajam pamatojumam, konstatēdama, ka no klientu lietām redzams, ka tie visi bija augsta riska klienti, un ka pieteicējiem nevarēja nerasties aizdomas par darījumu aizdomīgo raksturu un bija jārodas jautājumiem, kas prasītu padziļinātu darījumu izpēti pirms to uzsākšanas. Apgabaltiesas sniegtais pamatojums nav ļoti izvērsts, tomēr no sprieduma ir saprotams, kā norādītās tiesību normas sasaucas ar konkrēto lietu.

[7] Kasācijas sūdzībā plaši un vispārīgi aprakstītas darbības, kuras banka veikusi, lai izpildītu Novēršanas likuma prasības. Senāts secina, ka apgabaltiesa ir vērtējusi no komisijas lēmuma Nr. 80 izrietošo atzinumu, ka bankas iekšējās kontroles sistēma saistībā ar jaunu klientu izpēti un darījumu uzraudzību nav pietiekami efektīva, lai savlaicīgi konstatētu, vai klients nerada bankai risku tikt iesaistītai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā, terorisma finansēšanā vai šo darbību mēģinājumā. Bankas iekšējās kontroles sistēma pieļauj iespēju klientam atvērt kontu un īsā laikā veikt darījumus lielā apmērā, pirms banka pārliecinājusies, ka klienta veiktie maksājumi ir pamatoti un nav aizdomīgi. Apgabaltiesas spriedumā uz pieteicējas [pers. A] argumentiem par viņas ieguldījumu bankas iekšējās kontroles sistēmas sakārtošanā un procedūru izstrādē sniegta atbilde, ka procedūru esība pati par sevi nenodrošina efektīvas kontroles sistēmas funkcionēšanu.

Tādējādi atbilstoši tiesas sniegtajam pamatojumam pieteicēju rīcība Novēršanas likuma 20.panta un Izpētes noteikumu pārkāpšanā izpaudusies nevis tādējādi, ka minētajās normās paredzētās darbības vispār nebūtu veiktas, bet gan tādējādi, ka tās nav bijušas gana efektīvas un formāla kontroles procedūru esība nav nodrošinājusi sistēmas pienācīgu funkcionēšanu. Senāts atzīst, ka pret šādu pamatojumu kasācijas sūdzībā pēc būtības iebildumi nav izvirzīti. Vispārīgs bankas veikto darbību uzskaitījums nesniedz pamatu apšaubīt šo tiesas secinājumu, tādējādi šis pieteicēju arguments faktiski ir vērsts uz pierādījumu pārvērtēšanu.

[8] Kasācijas sūdzībā nepamatoti norādīts uz to, ka jābūt spēkā esošam notiesājošam tiesas spriedumam krimināllietā. Lietā aplūkojamās Novēršanas likuma procedūras ir vērstas uz to, lai jau laikus novērstu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas darbības, pirms tās kļūst par pabeigtu noziedzīgu nodarījumu. Attiecīgi kādas personas notiesāšana par minēto noziedzīgo nodarījumu nav priekšnoteikums tam, lai Novēršanas likuma subjekta rīcībā varētu konstatēt trūkumus šā likuma prasību izpildē.

Pieteicējiem lietā nebūt netiek pārmests, ka darījumiem piemītošais kredītrisks veidotu Novēršanas likuma 20.panta pārkāpumu, tādējādi nepamatoti ir arī pieteicēju apsvērumi par tiesas sprieduma trūkumiem šajā ziņā. Darījumiem piemītošais kredītrisks lietā galvenokārt tiek saistīts ar bankas iekšējo procedūru neievērošanu, valdes priekšsēdētājam vienpersoniski apstiprinot darījumus. Tiesa uz to ir norādījusi kā uz vienu no pazīmēm, kam kopsakarā ar citām pazīmēm vajadzēja radīt pieteicējos aizdomas par konkrētajiem darījumiem.

Visbeidzot, kā paskaidrojumā pamatoti norāda komisija, Izpētes noteikumi redakcijā, kas bija spēkā strīdus darījumu veikšanas laikā, bija saistoši arī kredītiestādēm (*sk. noteikumu 1.punktu redakcijā, kas bija spēkā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 30.decembrim*). Līdz ar to kasācijas sūdzībā kļūdaini minēts, ka šie noteikumi nav piemērojami izskatāmajā lietā. Senāta ieskatā pieteicēju rīcības sasaiste ar Izpētes noteikumu normām ir pietiekami saprotami analizēta gan pārsūdzētajos komisijas administratīvajos aktos, gan tiesas spriedumā; komisija ir arī aprakstījusi katra pieteicēja veiktās darbības, tādēļ noraidāms ir iebildums, ka pieteicēju pārkāpumi nav konkretizēti.

[9] Pieteicēji uzskata, ka tiesa nepareizi piemērojusi Novēršanas likuma 6.pantu un 18.pantu, savukārt likuma 20.pants neesot pietiekami skaidri formulēts. To pamatojot, pieteicēji norāda, ka komisijas secinājumi, ka bankas iekšējās kontroles sistēma nav pietiekami efektīva, esot subjektīvi, savukārt tiesas minētajam par darījumu lielo apjomu, apšaubāmo ekonomisko pamatojumu, bankas procedūru neesību un esošo procedūru nepiemērošanu trūkstot konkrētu piemēru. Šāds tiesas motīvs esot subjektīvs un neatbilstot iesniegtajām bankas procedūrām. Banka esot konstatējusi darījumu ekonomisko pamatojumu, un tā apšaubīšana nevarot balstīties uz pieņēmumiem. Savukārt Novēršanas likuma 20.pantā lietotie vārdi „netipiski lieliem, sarežģītiem darījumiem vai savstarpēji saistītiem darījumiem, kuriem šķietami nav ekonomiska vai nepārprotami tiesiska mērķa” neesot skaidri un ļaujot taisīt spriedumu uz pieņēmumu pamata.

Komisija lietā citstarp bija konstatējusi, ka pārkāpta Novēršanas likuma 6.panta pirmā un otrā daļa, kā arī 18.panta ceturtā daļa.

Novēršanas likuma 6.panta pirmajā un otrajā daļā paredzēts, ka likuma subjekts – juridiskā persona – atbilstoši savam darbības veidam veic pasākumus, lai noskaidrotu, novērtētu un izprastu savai darbībai un klientiem piemītošo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku un, pamatojoties uz veikto riska analīzi, izveido noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas iekšējās kontroles sistēmu, izstrādājot un dokumentējot arī attiecīgas politikas un procedūras. Iekšējās kontroles sistēma ir pasākumu kopums, kas ietver uz likuma prasību izpildes nodrošināšanu vērstas darbības, paredzot tam atbilstošus resursus un mācot darbiniekus, lai pēc iespējas novērstu likuma subjekta iesaistīšanu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā vai terorisma finansēšanā.

Savukārt šā likuma 18.panta ceturtajā daļā noteikts, ka likuma subjekts, balstoties uz klienta riska izvērtējumu, veic nepieciešamos pasākumus, lai pārliecinātos, ka sākotnēji noskaidrotais patiesais labuma guvējs ir klienta patiesais labuma guvējs.

Šajā spriedumā Senāts jau atsaucās uz komisijas secinājumiem, kuru dēļ komisija atzina, ka bankas iekšējās kontroles sistēma nav pietiekami efektīva. Savus secinājumus komisija (un attiecīgi apgabaltiesa, pievienojoties komisijas apsvērumiem) bija balstījusi uz objektīvi pārbaudāmiem apstākļiem, piemēram, bankas iekšējās kontroles sistēma pieļauj iespēju klientam atvērt kontu un īsā laikā veikt darījumus lielā apmērā, pirms banka pārliecinājusies, ka klienta veiktie maksājumi nav aizdomīgi.

Arī tiesas minētie apstākļi, pret kuriem pieteicēji iebilst kā pret nekonkrētiem un subjektīviem, – darījumu lielais apjoms, šaubas par to ekonomisko pamatojumu, bankas procedūru neesība un esošo procedūru nepiemērošana – ir objektīvi pārbaudāmi apstākļi, jo sasaucas ar konkrētiem lietā noskaidrotiem faktiem. Līdz ar to Senāts nevar piekrist, ka komisijas un tiesas secinājumi ir subjektīvi. Lai apstrīdētu šo secinājumu pamatotību, pieteicējiem būtu jānorāda uz apstākļiem, kuri liecina par pretējo. Tāpat, ņemot vērā, ka kasācijas instances tiesas kompetencē nav pierādījumu pārvērtēšana, kasācijas sūdzībā būtu jānorāda, kurus pierādījumus tiesa nav vērtējusi vai novērtējusi neatbilstoši to nozīmei un kā tas ir novedis pie nepareiza lietas iznākuma. Turklāt no apgabaltiesas sprieduma izriet, ka tiesa secinājumu par bankas procedūru neesību (attiecībā uz to, kā nodrošināmi tāda veida darījumi, kādi tiek aplūkoti izskatāmajā lietā) un esošo procedūru nepiemērošanu (nepielāgojot tās kreditēšanas procedūras, kuras pēc iespējas tuvinātas darījumu būtībai) saista ar to, ka darījumiem piemita kredītrisks (kas nozīmē, ka valdes priekšsēdētājs nebija pilnvarots tos saskaņot vienpersoniski, tādējādi pārkāpjot bankas iekšējos normatīvus), nevis ar Novēršanas likuma prasību neievērošanu. Pieteicēju vispārīgā norāde, ka tiesai lietā ir iesniegta bankas procedūru dokumentācija, nepaskaidro, kāpēc šis tiesas secinājums ir kļūdains.

Pieteicēju minēto apstākli, ka bankā ir izstrādāta iekšējās kontroles sistēma, Senāts jau iepriekš atzina par nepietiekamu, lai apšaubītu tiesas secinājumu, ka tā nav bijusi gana efektīva. Senāts arī neuzskata, ka tiesa nepareizi interpretējusi Novēršanas likuma 6.pantu. Ar to vien, ka bankā vispār ir izstrādāta iekšējās kontroles sistēma, minētā panta prasības nav izpildītas.

[10] Kasācijas sūdzībā arī vispārīgi apgalvots, ka banka konstatēja katra darījuma patieso labuma guvēju. Taču tas nepaskaidro, ko konkrēti tiesa nav ņēmusi vērā vai kāpēc kļūdains ir komisijas un tiesas secinājums, ka visos strīdus darījumos patiesais labuma guvējs bija viena un tā pati persona. Tāpat kasācijas sūdzībā minēts, ka banka konstatēja darījumu ekonomisko pamatojumu un ka to pierāda lietā esošie dokumenti, ekspertu atzinumi un klientu lietas. Taču kasācijas instances tiesas kompetencē nav pašai pārbaudīt lietā esošos pierādījumus, līdz ar to vispārīga atsaukšanās uz virkni konkrēti neidentificētu pierādījumu nav tāds arguments, ko Senāts varētu izvērtēt. No komisijas un tiesas sniegtā pamatojuma redzams, ka šaubu par darījumu ekonomisko pamatojumu pamatā ir arī tas, ka banka nav vērtējusi, dokumentējot savus secinājumus, kopējo naudas plūsmu un tai atbilstošo preču plūsmu, kā arī nav pārliecinājusies par faktisko preču kustību. Neesot konkrētiem pieteicēju iebildumiem par pretējo, Senātam nav iemesla apšaubīt šos tiesas secinājumus un no tiem izrietošo secinājumu par strīdus darījumu apšaubāmo ekonomisko pamatojumu.

[11] Kasācijas sūdzībā arī izteikti iebildumi, ka Novēršanas likuma 20.panta otrās daļas 1.punktā lietotie jēdzieni ir plaši interpretējami, kas apgrūtina normas piemērošanas paredzamību un skaidrību. Senāts norāda, ka atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksei lietās par Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – konvencija) 7.pantu, kurš citstarp paredz, ka nevienu nedrīkst apsūdzēt kriminālnoziegumā tāda nodarījuma vai nolaidības dēļ, kas, saskaņā ar izdarīšanas brīdī spēkā bijušo valsts iekšējo likumdošanu vai starptautiskajām tiesībām, nebija kriminālnoziegums, prasība pēc likuma skaidrības ir izpildīta, ja persona no attiecīgās normas teksta, ja nepieciešams, ar tiesas interpretācijas starpniecību spēj saprast, kādas darbības vai bezdarbība izraisīs viņas atbildību likuma priekšā un kādu sodu viņa varētu saņemt. Vispārīgu jēdzienu izmantošana iepretim izsmeļošiem uzskaitījumiem ir viens no parastiem likumdošanas tehnikas paņēmieniem. Nepieciešamība izvairīties no pārmērīgas neelastības un pielāgoties mainīgiem apstākļiem nozīmē, ka daudzi likumi neizbēgami tiek formulēti ar tādiem jēdzieniem, kuru robežas ir lielākā vai mazākā mērā neskaidras. Šādu tiesību aktu interpretācija un piemērošana ir atkarīga no prakses. Līdz ar to likums joprojām var atbilst paredzamības prasībai, pat ja iesaistītajai personai ir jāvēršas pēc juridiskās palīdzības, lai konkrētajiem apstākļiem atbilstošā mērā novērtētu, kādas sekas var izraisīt attiecīgā darbība (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 12.februāra sprieduma lietā* „*Kafkaris pret Kipru”, iesnieguma Nr. 21906/04, 140.–141.punkts*). Tas jo īpaši attiecas uz personām, kuras veic profesionālu darbību un ir radušas darboties ar īpašu uzmanību. No viņām līdz ar to ir sagaidāms, ka viņas būs sevišķi rūpīgas, novērtējot riskus (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 20.oktobra sprieduma lietā* „*Vasiliauskas pret Lietuvu”, iesnieguma Nr. 35343/05, 157.punkts*). Novērtējot gaidāmās tiesas interpretācijas paredzamību, nav arī izšķirošas nozīmes tam, ka attiecīgā tiesību norma tiesu praksē tiek piemērota pirmo reizi, ja vien sniegtā interpretācija ir paredzama un saskanīga ar nodarījuma būtību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 17.oktobra sprieduma lietā* „*Navalnyye pret Krieviju”, iesnieguma Nr. 101/15, 56.punkts*). Ievērojot minēto, tas vien, ka Novēršanas likuma 20.panta otrās daļas 1.punktā lietotie jēdzieni ietver nenoteiktos tiesību jēdzienus un ir interpretējami, nav pamats atzīt, ka normā ietvertais pienākums nebija pietiekami skaidrs.

No piemērotā likuma normām konkrētajā jomā strādājošiem speciālistiem bija jābūt skaidram šo normu piemērošanas mērķim, atbilstoši kuram normas bija interpretējamas.

[12] Pieteicēji norāda, ka tiesa nepareizi interpretējusi Komerclikuma 169.pantu un ka tiesas secinājumi par nevainojamas reputācijas kritērijiem ir nepareizi, pārsteidzīgi un neatbilst Komerclikuma 169.pantam un Kredītiestāžu likuma 24.pantam.

Komerclikuma 169.pants regulē valdes locekļu atbildību par zaudējumiem, ko tie nodarījuši sabiedrībai. Pieteicēji pareizi norāda, ka tas nenoteic tiesisko pamatu atbildībai cita veida attiecībās, tostarp administratīvi tiesiskajās attiecībās, un nav izmantojams, lai pamatotu administratīvi tiesisku sankciju piemērošanu. Tomēr Senāts atzīst, ka šā panta pirmajā daļā ietvertais pienākums rīkoties kā krietnam un rūpīgam saimniekam, kā arī otrajā daļā ietvertā solidārās atbildības prezumpcija var tikt izmantota kā papildu instruments, lai konkretizētu no valdes locekļa statusa izrietošos individuālos pienākumus citās tiesiskās attiecībās, kur iesaistīta attiecīgā komercsabiedrība vai valdes loceklis.

Šādā aspektā apgabaltiesa pamatoti atsaukusies uz Satversmes tiesas spriedumu lietā, kurā vērtētas kredītiestādes valdes locekļa tiesības vērsties komisijā ar administratīvi tiesisku prasījumu par garantētās atlīdzības saņemšanu atbilstoši Noguldījumu garantiju likumam. Satversmes tiesa minētajā lietā atzina, ka Komerclikuma 169.panta pirmajā daļā lietotais jēdziens „krietns un rūpīgs saimnieks” ir ģenerālklauzula, no kuras ir atvasināmi konkrēti valdes locekļa amata pienākumi. Krietna un rūpīga saimnieka iezīmes veido virkne objektīvu pienākumu, arī pienākums ievērot likumus, statūtus un dalībnieku sapulces lēmumus, pienākums būt lojālam un izvairīties no lēmumu pieņemšanas interešu konflikta situācijā, kā arī pienākums uz izsvērtas informācijas pamata pieņemt ekonomiski pamatotus lēmumus. Būtisks kritērijs komercsabiedrības valdes locekļa darbības tiesiskuma izvērtēšanai ir viņa rīcības atbilstība konkrētās komercsabiedrības darbības mērķiem (*Satversmes tiesas 2014.gada 13.jūnija sprieduma lietā Nr. 2014-02-01 14.2.2.punkts*). Satversmes tiesa uzsvēra arī to, ka visi valdes locekļi ir solidāri atbildīgi par komercsabiedrības pārvaldību neatkarīgi no tā, kā viņu starpā sadalīti pārvaldības pienākumi (*turpat*).

Lietā nav izšķirošas nozīmes tam, kā banka ir novērtējusi pieteicēju darbību, vai tā ir vērsusies pret pieteicējiem ar prasījumiem par nodarītajiem zaudējumiem, vai ir konstatēta pieteicēju nelojalitāte bankai.

[13] Attiecībā uz nevainojamas reputācijas kritērijiem pieteicēji norāda, ka spriedumā nav konkretizēta pieteicēju rīcība, nav norādītas pazīmes, pēc kuriem tiesa darījumus atzina par aizdomīgiem. Kā jau Senāts secināja iepriekš, šie argumenti nav pamatoti. Turklāt no komisijas lēmumiem izriet, ka komisija vērtēja katra pieteicēja atsevišķo lomu saistībā ar strīdus darījumiem. Arī tiesa, atzīstot par pamatotiem komisijas secinājumus, ir norādījusi uz katra pieteicēja individuālajām darbībām apzinātā tiesību normu pārkāpšanā. Savukārt uz argumentu, ka pieteicēji nav darbojušies pretēji bankas ekonomiskām interesēm, bet ir uzlabojuši bankas pozīcijas tirgū un veicinājuši bankas reputāciju, tiesa pamatoti norādījusi, ka komisijas uzdevums ir rūpēties arī par bankas stabilu, ilgstošu un uzticamu darbību. Tādējādi pieteicēju nopelni nenozīmē, ka viņu nevainojamā reputācija saglabājas, ja tiek pieļauti būtiski pārkāpumi.

Līdz ar to Senāts nesaskata kļūdas tiesas vērtējumā par pieteicēju rīcības neatbilstību Kredītiestāžu likuma 24.panta pirmās daļas 4.punkta prasībai par nevainojamu reputāciju.

[14] Kasācijas sūdzībā minēts, ka tiesa nepareizi interpretējusi Kredītiestāžu likuma 196.pantu un nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 10.pantu un Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantu. Pieteicēji plaši apraksta, kā komisija pieņēma trīs administratīvos aktus, kuru tiesiskuma izvērtēšana sākotnēji notika atsevišķās tiesvedībās. Pirmo pārbaudi komisija bija veikusi no 2015.gada 15.jūnija līdz 10.jūlijam un apkopojusi 1.izziņā, bet otro pārbaudi tā bija veikusi no 2015.gada 13. līdz 27.novembrim un apkopojusi 2.izziņā. Komisijas lēmums Nr. 201 un attiecīgi lēmums Nr. 80 pieņemts, pamatojoties uz 1.izziņu, bet komisijas 2015.gada 11.decembra lēmums Nr. 217 (par soda naudas piemērošanu pašai bankai) un lēmums Nr. 218 pieņemts, pamatojoties uz 1. un 2.izziņu. Komisija esot pieļāvusi būtiskus procesuālus pārkāpumus attiecībā uz starplēmumiem – 1.izziņu un 2.izziņu. Ir ierosināti divi administratīvie procesi, un katrā no tiem piemērots sods par nodarījumu, kas balstās uz vieniem un tiem pašiem faktiem, bet no Kredītiestāžu likuma 196.panta neizrietot šādas komisijas tiesības. Tiesa neesot arī vērtējusi, ka komisijai ir izvēles tiesības, vai piemērot vai nepiemērot sankcijas, tādējādi nav pārbaudīts, vai iestāde savu rīcības brīvību ir izmantojusi pareizi. Pieteicēju ieskatā, komisija viņus sodījusi atkārtoti, jo viņi izmantojuši savas tiesības apstrīdēt lēmumus, tādējādi komisija pārkāpusi labas pārvaldības principu. Savukārt 1.izziņas nepilnība jeb kļūda, kuras dēļ bija nepieciešama 2.izziņa, nevarot radīt pieteicējiem nelabvēlīgas sekas, jo pieteicēji neesot vainojami nekonsekventa komisijas procesa īstenošanā. Tādējādi pārkāpts dubultās sodīšanas aizlieguma princips. Tiesa neesot arī vērtējusi piemēroto sankciju samērīgumu un to, vai pašai bankai piemērotās sankcijas, publicējot datus par bankai un pieteicējiem piemēroto sankciju, nav pietiekami sodošas. Ne apstrīdēšanas procesā, ne arī tiesas procesa sākumā komisija un tiesa neuzskatīja, ka lēmumi pieņemti vienā administratīvajā lietā. Tiesa lietas apvienojusi ne tāpēc, ka tās pēc būtības izriet no viena procesa, bet procesuālās ekonomijas dēļ.

Senāts konstatē, ka tikko aprakstītie pieteicēju argumenti faktiski vērtējami kontekstā ar iespējamu dubultās sodīšanas aizlieguma principa pārkāpumu. Atbilstoši konvencijas 7.protokola 4.pantam nevienu nedrīkst no jauna tiesāt vai sodīt kriminālprocesā tās pašas valsts jurisdikcijā par noziegumu, par kuru viņš jau ir ticis galīgi attaisnots vai notiesāts saskaņā ar šīs valsts likumu un soda izciešanas noteikumiem.

Noskaidrojot, vai process, kurā persona tiek tiesāta vai sodīta, atbilst kriminālprocesam konvencijas izpratnē, ir izmantojami Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē attīstītie trīs tā sauktie *Engel* kritēriji: 1) nodarījuma juridiskā klasifikācija atbilstoši nacionālajām tiesībām; 2) paša nodarījuma raksturs; 3) soda, kuru pārkāpējs riskē saņemt, smaguma pakāpe un raksturs (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020.gada 22.decembra sprieduma lietā* „*Gestur Jónsson And Ragnar Halldór Hall pret Islandi”, iesniegumu Nr. 68273/14 un 68271/14, 75.punkts*).

Var piekrist pieteicējiem, ka Kredītiestāžu likuma 196.panta pirmās daļas 5.punktā paredzētā sankcija – pienākums kredītiestādes padomei atsaukt no amata kredītiestādes valdes locekli – ir nozīmīga, jo būtībā liedz ieņemt šo un citus vadošus amatus gan tajā pašā, gan citās kredītiestādēs sakarā ar neatbilstību nevainojamas reputācijas prasībai. Arī Kredītiestāžu likuma 196.panta pirmās daļas 6.punktā paredzētā soda nauda konkrētās lietas kontekstā var tikt atzīta par būtisku sankciju, jo atbilstoši lietā piemērotajam Kredītiestāžu likuma 198.panta desmitās daļas 2.punktam komisija ir tiesīga uzlikt amatpersonai soda naudu līdz pieciem miljoniem *euro*. Tas sasaucas ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām lietā, kurā vairākām personām bija piemērotas administratīva rakstura sankcijas par akciju tirgu regulējošo tiesību normu pārkāpumu – naudas sodi līdz pieciem miljoniem *euro* un aizliegums administrēt, vadīt un uzraudzīt biržas sarakstā iekļautus uzņēmumus uz noteiktu laiku. Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādīja, ka tas, vai sodam ir krimināltiesisks raksturs, ir atkarīgs ne tikai no faktiski piemērotā naudas soda apmēra, bet no tā apmēra, kāds vispār var tikt piemērots, un konkrētais apmērs ir nenoliedzami būtisks, savukārt piemērotais aizliegums ieņemt amatus grauj attiecīgo personu reputāciju. Ņemot vērā minēto, Eiropas Cilvēktiesību tiesa uzskatīja, ka attiecīgās sankcijas to smaguma dēļ bija krimināltiesiskas pēc savas dabas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 4.marta sprieduma lietā* „*Grande Stevens pret Itāliju”, iesnieguma Nr. 18640/10, 98.–99.punkts*). Tādējādi arī konkrētajā lietā varētu būt pamats atzīt, ka abās komisijas ierosinātajās lietās piemērotās sankcijas ir pielīdzināmas sodam krimināllietā.

No izskatāmās lietas apstākļiem nerodas arī šaubas, ka sankcijas piemērotas būtībā par vieniem un tiem pašiem nodarījumiem.

[15] Taču, lai konstatētu dubultās sodīšanas aizlieguma pārkāpumu, ir jāpārliecinās, ka persona ir *atkārtoti* sodīta konvencijas 7.protokola 4.panta izpratnē. Minētais pants neaizliedz divu paralēlu procesu norisi līdz pat to noslēgumam, ja vien tiek ievērotas noteiktas prasības. Proti, ir pārliecinoši jāpierāda, ka attiecīgie paralēlie procesi ir pietiekami cieši saistīti gan pēc būtības, gan arī to norises laika (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 15.novembra sprieduma lietā* „*A un B pret Norvēģiju”, iesniegumu Nr. 24130/11 un 29758/11), 130.punkts*).

Lai noteiktu, vai procesi ir pietiekami cieši saistīti pēc būtības, jāvērtē: vai abu procesu mērķi ir savstarpēji papildinoši; vai procesu dualitāte ir apstrīdētās rīcības paredzamās sekas, gan ņemot vērā tiesisko regulējumu, gan praksi; vai procesi ir veikti tā, lai pēc iespējas izvairītos no pārklāšanās pierādījumu vākšanā un novērtēšanā – it īpaši, iesaistītajām iestādēm sadarbojoties, lai vienā lietā nodibinātie fakti tiktu izmantoti arī otrā lietā; vai sankcijas, kuras piemērotas lietā, kurā nolēmums kļūst galīgs vispirms, tiek ņemtas vērā arī otrajā lietā, lai neuzliktu attiecīgajai personai pārmērīgu sankciju slogu (*turpat, 132.punkts*).

Pat ja procesu saistība pēc to būtības ir pietiekami cieša, jāizpildās arī prasībai par to saistību norises laikā. Tas gan nenozīmē, ka abiem procesiem jānotiek vienlaikus no sākuma līdz galam – tie var notikt arī pakāpeniski, ja to prasa efektivitāte un taisnīga procesa pienācīga īstenošana. Tomēr to saistībai laikā jābūt pietiekami tuvai, lai pasargātu personu no nenoteiktības, no pārāk ilga procesa un no tā, lai tiesas process netiktu novilcināts (*turpat, 134.punkts*).

[16] Izskatāmajā lietā komisija ir motivējusi, kāds mērķis ir tam, ka sankcijas par vienām un tām pašām darbībām pieteicējiem tika piemērotas divās atsevišķās lietās, proti, pienākums bankas padomei atsaukt pieteicējus no valdes locekļu amata un pagaidu aizliegums veikt amata pienākumus bankā tika noteikts, lai novērstu apdraudējumu finanšu sistēmai, savukārt soda naudas piemērošanas jautājums tika izdalīts atsevišķā lietā, lai rūpīgāk izvērtētu katra pieteicēja individuālo rīcību un atbildību. Pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu, komisija ņēma vērā arī pirmajā lietā piemērotās sankcijas, pamatojot, kāpēc tikai vienas vai tikai otras sankcijas piemērošana nebūtu pietiekama, proti, komisija norādīja, ka tikai soda naudas piemērošana nenovērstu to apdraudējumu, kādu pieteicēju reputācija rada finanšu sistēmai, savukārt tikai atsaukšana no amata komisijas ieskatā nebūtu pietiekami preventīva un neņemtu vērā pieteicēju individuālo atbildību. Tāpat, pieņemot lēmumu par soda naudas piemērošanu, komisija izmantoja tos pašus pierādījumus un šo pierādījumu vērtējumu, kādu tā sniedza pirmajā lietā. Kaut arī Kredītiestāžu likums tiešā tekstā neparedz iespēju vienus un tos pašus likumpārkāpumus izskatīt divos atsevišķos procesos un no lietas apstākļiem arī neizriet norādes, ka tā būtu iedibināta un stabila komisijas prakse, Senāts atzīst, ka šim apstāklim nav izšķirošas nozīmes, jo pirmajā lēmumā komisija skaidri norādīja, ka jautājumu par citiem pieteicēju atbildības aspektiem tā turpinās vērtēt padziļināti. Arī laika ziņā komisijas lēmumi abās lietās ir pieņemti ar īsu atstarpi. Tādējādi pieteicēji bija pasargāti no nenoteiktības un varēja saprātīgi rēķināties, ka var tikt piemērotas papildu sankcijas. Līdz ar to, atzīdama, ka abi komisijas lēmumi pēc būtības pieņemti vienotā procesā, apgabaltiesa nav nonākusi pretrunā ar Senāta secināto.

[17] Papildus Senāts vērš uzmanību, ka atbilstoši konvencijas 7.protokola 4.pantam dubultās sodīšanas risks veidojas gadījumā, ja nolēmums par soda noteikšanu vienā no paralēlajiem procesiem iegūst *res judicata* spēku, proti, kļūst galīgs, bet otrs process turpinās. Nolēmums ir galīgs, ja vairs nav pieejami parastie tiesību aizsardzības līdzekļi (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019.gada 8.jūlija sprieduma lietā* „*Mihalache pret Rumāniju”, iesnieguma Nr. 54012/10, 115.punkts*). Piemēram, ir atzīts, ka administratīvajā lietā uzliktās sankcijas kļūst par *res judicata*, kad lietā pieņemts kasācijas instances tiesas spriedums (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 4.marta sprieduma lietā “Grande Stevens pret Itāliju”, iesnieguma Nr. 18640/10, 222.punkts*). Izskatāmajā gadījumā abās komisijas ierosinātajās lietās piemērotās sankcijas ir pārsūdzētas tiesā, kura ir kompetenta izskatīt lietu pēc būtības, turklāt to izskatīšana ir apvienota vienā procesā. Tādējādi neatkarīgi no pieteicēju apsvērumiem par iemesliem, kuru dēļ lietas tika apvienotas, konkrētajā gadījumā iespējamas dubultās sodīšanas risks konvencijas izpratnē līdz ar lietu apvienošanu ir novērsts.

[18] Senāts līdz ar to nekonstatē, ka apgabaltiesa būtu atstājusi bez ievērības tādas komisijas kļūdas, kas pretēji Administratīvā procesa likuma 10.pantam radītu pieteicējiem nelabvēlīgas sekas. Tāpat apgabaltiesai nebija iemesla uzskatīt, ka komisija pieteicējus sodījusi atkārtoti tāpēc, ka viņi izmantojuši savas tiesības apstrīdēt lēmumus. Uz apstrīdēšanu kā uz pamatu nepieciešamībai turpināt lietas izskatīšanu komisija norādīja tikai kontekstā ar to, ka pieteicēji atšķirībā no bankas nebija piedāvājuši izlīgumu.

Attiecībā uz sankciju samērīgumu komisija, kā jau minēts, ir pamatojusi nepieciešamību piemērot gan pienākumu bankas padomei atsaukt pieteicējus no valdes locekļu amata, gan soda naudu, kā arī individualizējusi soda naudas apmēru katram pieteicējam. Pretēji kasācijas sūdzībā minētajam no komisijas lēmumiem izriet tie faktiskie apstākļi, uz kuru pamata komisija pārkāpumus atzinusi par būtiskiem. Pieteicēju argumenti, ka sankcija par vieglāko pārkāpumu būtu ietverama sankcijā par smagāko pārkāpumu, neattiecas uz izskatāmo gadījumu, jo šajā lietā abas sankcijas būtībā ir piemērotas par vieniem un tiem pašiem pārkāpumiem. Turklāt, kaut arī Kredītiestāžu likuma 196.pantā sankcijas nav iedalītas pamatsodos un papildsodos, Senāts nesaskata šķēršļus piemērot vairākas sankcijas par vienu pārkāpumu, ciktāl to attaisno nepieciešamība pilnīgi noregulēt izveidojušos situāciju. Konkrētajā gadījumā, kā jau minēts, komisija ir pamatojusi, kādēļ tikai vienas vai tikai otras sankcijas piemērošana nesasniegtu minēto mērķi. Tiesa ir piekritusi komisijas apsvērumiem.

[19] Pieteicēji norāda, ka netika uzklausīti un pienācīgi informēti par administratīvo lietu ierosināšanu, par otrās lietas ierosināšanu tika informēts tikai viens no pieteicējiem, viņiem netika dota pienācīga iespēja iesniegt pierādījumus un iepazīties ar lietas materiāliem, kā arī viņi tika maldināti par savu procesuālo statusu, jo, sniedzot paskaidrojumus bankas vārdā un labā, viņiem nebija iespējas īstenot savas personiskās procesuālās tiesības.

Novērtējot šos pieteicēju iebildumus, Senāts konstatē, ka tie saistīti tikai ar komisijas sākotnējo lēmumu (Nr. 201 un Nr. 218) izdošanas procesu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmo un piekto daļu apstrīdēšanas procesā iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. Apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Pieteicēji savas procesuālās tiesības, ja tās tika nepamatoti ierobežotas sākotnējā procesā, varēja pilnā mērā īstenot apstrīdēšanas procesā. Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka process iestādē vērtējams visā tā kopumā – no lietas ierosināšanas līdz galīgā lēmuma pieņemšanai –, tādēļ tiesai nav jāvērtē komisijas rīcība tikai sākotnējo lēmumu pieņemšanā. Tā kā pieteicēju iebildumi attiecas tikai uz sākotnējo procesu, Senāts nesaskata, ka tiesa būtu kļūdījusies, atzīstot, ka pieteicējiem bija nodrošinātas atbilstošas procesuālās tiesības lēmumu pieņemšanas gaitā.

[20] Kasācijas sūdzības arguments, ka tiesai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 107.pantam vajadzēja paplašināt pierādījumu loku, nesatur norādi par to, kādus konkrētus pierādījumus tiesai vajadzēja iegūt. Līdz ar to Senāts nevar pārbaudīt šo apsvērumu.

Tāpat nav pamatots apgalvojums, ka sprieduma aprakstošajā daļā nav atspoguļota pieteicēju paskaidrojumu būtība. Senāts konstatē, ka šie paskaidrojumi atspoguļoti sprieduma 3.punktā, kurā atreferēti pieteikumos minētie argumenti.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 28.panta pirmajai daļai par trešo personu administratīvajā procesā var būt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts var ierobežot vai kuru var skart tiesas spriedums lietā. Kā izriet no lietas apstākļiem, komisijas lēmums, ar kuru bankas padomei uzdots atsaukt pieteicējus no valdes locekļu amata, ir izpildīts, tādēļ šā lēmuma atcelšana un tā radīto seku novēršana (iepriekšējā stāvokļa atjaunošana) ar tiesas spriedumu šajā lietā nav iespējama, bet iespējams lemt tikai par šā lēmuma tiesiskumu. Tādējādi pieteicējiem labvēlīgs spriedums nevar skart bankas tiesības vai tiesiskās intereses, un attiecīgi nav pamatots arguments, ka banka bija jāpieaicina lietā trešās personas statusā.

Savukārt arguments, ka strīdus darījumi nav vērtējami kā kredīts vai pārsnieguma kredīts (*overdrafts*) un tiem nepiemīt kredītrisks, ir vērsts uz pierādījumu pārvērtēšanu. Pretēji kasācijas sūdzībā minētajam tiesa nav atstājusi bez ievērības pieteicēju minēto *Baltic Law Offices* atzinumu, tādēļ tas vien, ka tiesas secinājumi neatbilst pieteicēju ieskatiem, nav pamats Senātam atzīt, ka tiesa nav pareizi novērtējusi šos apstākļus.

[21] Pretēji kasācijas sūdzībā paustajam tiesa ir pārbaudījusi, vai komisija ir ņēmusi vērā Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 17.1pantā norādītos kritērijus sankciju noteikšanā, proti, tiesa ir norādījusi, ka nesaskata kļūdas komisijas izdarītajos secinājumos. Papildus tiesa ir izteikusi savus secinājumus par katra pieteicēja pieļauto pārkāpumu smagumu. No komisijas lēmumiem var pārliecināties, ka tā ir vērtējusi gan pārkāpumu smagumu, gan ilgumu, gan personas sadarbību pārkāpuma pārbaudē. Līdz ar to pieteicēju iebildumi, ka tiesa atstājusi bez ievērības pieteicēju argumentus par šiem kritērijiem, būtībā ir vērsti uz to faktisko apstākļu pārvērtēšanu, kuri bijuši komisijas un tiesas vērtējuma pamatā.

Pieteicēju argumenti, ka viņi nav guvuši ienākumus no pārkāpumu veikšanas un ka iepriekš nav konstatēti viņu pārkāpumi finanšu un kapitāla tirgū, nav pretrunā ar tiesas un komisijas secināto, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka komisija būtu pieļāvusi kādus pārkāpumus šo apstākļu vērtēšanā.

Savukārt uz argumentu, ka citu banku valdes locekļi par līdzīgiem pārkāpumiem saņēmuši vieglākus sodus, apgabaltiesa ir pamatoti norādījusi, ka sods ir individuāls atbildības līdzeklis un tā piemērošana ir atkarīga no katra konkrētā gadījuma apstākļiem. Senāts norāda, ka šo apstākļu klāsts var būt ļoti individualizēts, tādēļ tikai ārēja, uz publiski pieejamu informāciju balstīta līdzība ar citu gadījumu pati par sevi nav pamats prasīt piemērot līdzīgus sodus. Turklāt ar vienlīdzību nevar pamatot nepamatoti viegla soda noteikšanu un attiecīgi prettiesiska nolēmuma pieņemšanu. Tādēļ, nekonstatējot pieteicējiem piemēroto sankciju nesamērību vai neatbilstību lietas apstākļiem, Senātam nav pamata uzskatīt, ka nav ievērots vienlīdzības princips un ka lieta izspriesta nepareizi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 14.jūnija spriedumu, bet [pers. D], [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2021.gada 10.marta**
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Kovaļevska, Jautrīte Briede, Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] pieteikumiem par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2016.gada 11.aprīļa lēmuma Nr. 80, 2016.gada 26.aprīļa lēmuma Nr. 89 un 2016.gada 10.maija lēmuma Nr. 91 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar [pers. D], [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 14.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot administratīvo lietu pēc būtības kā pirmās instances tiesa, lietu izskatīja slēgtā tiesas sēdē, lai aizsargātu ierobežotas pieejamības informāciju saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 108.panta trešo daļu.

[2] Izskatot lietu sakarā ar pieteicēju [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] kasācijas sūdzību un izprasot procesa dalībnieku viedokli, Senāts nolēma nenoteikt administratīvajai lietai slēgtas lietas statusu kasācijas instancē.

**Motīvu daļa**

[3] Saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 28.2panta pirmo daļu atklātā tiesas sēdē izskatītā lietā pieņemts tiesas nolēmums, kas noformēts atsevišķa procesuāla dokumenta veidā, ir vispārpieejama informācija ar nolēmuma pasludināšanas brīdi, bet, ja nolēmums netiek pasludināts, – ar tā pieņemšanas brīdi.

Saskaņā ar minētā panta otro daļu slēgtā tiesas sēdē izskatītā lietā pieņemta tiesas nolēmuma ievaddaļa un rezolutīvā daļa, ja tās pasludinātas publiski, ir vispārpieejama informācija.

Atbilstoši minētā likuma 28.3panta pirmajai daļai atklātā tiesas sēdē izskatītās lietas materiāli pēc tiesas galīgā nolēmuma spēkā stāšanās ir ierobežotas pieejamības informācija un ir pieejami saskaņā ar Informācijas atklātības likumu vai Kriminālprocesa likumu.

Savukārt atbilstoši likuma 28.4panta pirmajai daļai slēgtā tiesas sēdē izskatītās lietas materiāli pirms šā panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā noteikto termiņu izbeigšanās ir pieejami tikai tām personām, kurām šādas tiesības paredzētas procesuālajos likumos un šā likuma 28.3panta trešajā daļā. Pēc šā panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā noteikto termiņu izbeigšanās attiecīgie lietas materiāli ir pieejami kā ierobežotas pieejamības informācija.

[4] Tātad tiesas nolēmumu un lietas materiālu pieejamība vispārīgi ir atkarīga no tā, vai lieta ir izskatīta atklātā vai slēgtā tiesas sēdē. Tomēr šajā regulējumā konstatējamas nepilnības.

Senāts atzīst, ka jautājumā par tiesas nolēmumu pieejamību likuma „Par tiesu varu” 28.2pants ļauj pielāgoties gadījumiem, kad viena tiesu instance lietu izskatījusi slēgtā tiesas sēdē, bet nākamā tiesu instance – atklātā tiesas sēdē, jo konkrēta nolēmuma pieejamība var būt atkarīga no tā, kādā tiesas sēdē – atklātā vai slēgtā – lietu izskatījusi attiecīgā tiesu instance.

Turpretim jautājumā par lietas materiālu pieejamību šādi gadījumi nav noregulēti, un tiesību normas nedod skaidru atbildi, kāds statuss ir slēgtas lietas materiāliem, ja augstāka tiesu instance lietu izskatījusi atklātā tiesas sēdē (atklātā procesā).

[5] Senāts papildus norāda, ka iepriekš minēto likuma „Par tiesu varu” normu vārdiskais tvērums tiešā veidā piemin tikai mutvārdu procesā (tiesas sēdē) skatāmas lietas, kaut gan mūsdienās ievērojama daļa lietu tiek izskatīta rakstveida procesā.

Tāpat šis regulējums nenošķir lietas materiālu pieejamību tajās lietās, kurām saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 108.panta ceturto daļu ir noteikts daļēji slēgtas lietas statuss.

[6] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmo daļu, ja, izskatot lietu, konstatēti apstākļi, kas liecina par iespējamu tiesību normu pārkāpumu, kā arī citos gadījumos tiesa var pieņemt blakus lēmumu. Blakus lēmumu nosūta attiecīgajai institūcijai.

Tādēļ Senāts nolemj vērst Tieslietu ministrijas uzmanību uz nepieciešamību pilnveidot likuma „Par tiesu varu” regulējumu jautājumā par lietas materiālu pieejamību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Vērst Tieslietu ministrijas uzmanību uz nepieciešamību pilnveidot likuma „Par tiesu varu” regulējumu jautājumā par slēgtas lietas materiālu pieejamību.

Lēmums nav pārsūdzams.