**Personas atbrīvošana no ieslodzījuma vietas sakarā ar apcietinājuma atcelšanu kā administratīvā procesa kārtībā pārbaudāma valsts pārvaldes darbība**

Izmeklēšanas cietums nepieņem lēmumus par konkrēta drošības līdzekļa piemērošanu un tā termiņu. Izmeklēšanas cietuma uzdevums ir izpildīt izmeklēšanas tiesneša lēmumu par apcietinājuma piemērošanu, grozīšanu vai atcelšanu. Organizējot personas atbrīvošanu no ieslodzījuma vietas sakarā ar apcietinājuma atcelšanu, izmeklēšanas cietumam vairs nav jāizdara nekādi ar kriminālprocesu saistīti apsvērumi un tādējādi atbrīvošanas kārtība ir iestādes administratīvās darbības jautājums. Šāda izmeklēšanas cietuma rīcība ir pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā. Proti, ieslodzījumu vietu darbība saistībā ar jautājumiem, kas nav balstīti uz kriminālprocesuāliem apsvērumiem un vērsti uz kriminālprocesuālu mērķu sasniegšanu, tiek pakļauti pārbaudei administratīvā procesa kārtībā kā darbība valsts pārvaldes jomā.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 10.marta lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ieslodzījuma vietu pārvalde ar 2018.gada 10.septembra lēmumu atzina par tiesisku Rīgas Centrālcietuma administrācijas faktisko rīcību, atbrīvojot pieteicēju [pers. A] no Rīgas Centrālcietuma izmeklēšanas cietuma nodaļas 2018.gada 12.martā, nevis 2018.gada 9.martā un atteica atlīdzināt nemantisko kaitējumu.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par Rīgas Centrālcietuma administrācijas faktiskās rīcības, atbrīvojot pieteicēju no Rīgas Centrālcietuma izmeklēšanas cietuma nodaļas 2018.gada 12.martā, atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā kaitējuma 10 000 *euro* atlīdzināšanu.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 14.jūnija spriedumu pieteicēja pieteikums daļēji apmierināts, atzīstot par prettiesisku Rīgas Centrālcietuma administrācijas faktisko rīcību, turpinot turēt pieteicēju apcietinājumā, pretēji izmeklēšanas tiesneša lēmumā nolemtajam par viņa atbrīvošanu no apcietinājuma nekavējoties. Tāpat tiesa uzlika pienākumu atlīdzināt pieteicējam nodarīto nemantisko kaitējumu 8000 *euro* par Rīgas Centrālcietuma prettiesisko faktisko rīcību. Pārējā daļā pieteikums noraidīts.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 10.marta lēmumu izbeigta tiesvedība lietā. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punktam likumdevējs kriminālprocesuālu lēmumu un darbību pārbaudi ir izslēdzis no pārbaudes administratīvā procesa kārtībā. Tas, vai attiecīgā rīcība ir faktiska rakstura darbība kriminālprocesā, ir nosakāms, izvērtējot tās saistību ar konkrēta kriminālprocesa norisi un šīs rīcības mērķi.

[3.2] Apcietinājuma jēdziens, piemērošanas pamats, kārtība un termiņi definēti Kriminālprocesa likumā. Līdz ar to izmeklēšanas tiesneša lēmums gan par apcietinājuma piemērošanu, gan par šā procesuālā drošības līdzekļa atcelšanu ir kriminālprocesuāls lēmums.

Pieteicējs pārsūdzējis Rīgas Centrālcietuma administrācijas rīcību, izpildot izmeklēšanas tiesneša kriminālprocesā pieņemtu lēmumu par apcietinājuma atcelšanu. Šāda rīcība ir kriminālprocesuāla rīcība. Rīgas Centrālcietuma rīcība ir saistīta ar uzsākto kriminālprocesu pret pieteicēju, un šī rīcība ir vērsta uz krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

[3.3] Likumdevējs paredzējis laika perioda, kad personai saistībā ar procesuālā drošības līdzekļa piemērošanu bijusi atņemta brīvība, ieskaitīšanu soda laikā. Savukārt, ja pieteicējs netiks atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un notiesājoša sprieduma nebūs, pieteicējam radīsies tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu saskaņā ar Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumu.

[4] Pieteicējs iesniedzis blakus sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Pretēji tiesas norādītajam pieteikuma mērķis nav apstrīdēt apcietinājuma piemērošanas kārtību. Pieteikums iesniegts par laiku no 2018.gada 9.marta līdz 12.martam, kad pieteicējs, pretēji izmeklēšanas tiesneša lēmumam, netika nekavējoši atbrīvots, bet tika paturēts apcietinājumā Rīgas Centrālcietumā.

[4.2] Atbilstoši Kriminālprocesa likumam lēmumu par apcietinājuma piemērošanu, grozīšanu vai atcelšanu pieņem tikai tiesa. Rīgas Centrālcietuma un Ieslodzījuma vietu pārvaldes rīcība, atbrīvojot pieteicēju trīs dienas pēc izmeklēšanas tiesneša pieņemtā lēmuma, nav uzskatāma par kriminālprocesuālu darbību.

**Motīvu daļa**

[5] Blakus sūdzības tiesvedības ietvaros Senātam ir jāatbild uz jautājumu, vai apgabaltiesa ir pareizi secinājusi, ka pieteicēja prasījums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā un tādēļ tiesvedība administratīvajā lietā ir izbeidzama.

[6] Senāts atgādina, ka izpildvara plašākajā nozīmē ietver visas valsts varas darbības, kas nav likumdošana un tiesas spriešana. Savukārt valsts pārvalde ir izpildvaras daļa, kas nav valdība. Tādējādi arī pirmstiesas kriminālprocesa veikšana būtībā ir valsts pārvaldes darbība, jo ir valsts varas darbība, kas nav ne likumdošana, ne tiesas spriešana, ne valdības darbība. Kriminālprocesuālu darbību izslēgšana no pārbaudes administratīvā procesa kārtībā izriet nevis no tā, ka valsts pārvaldes darbība un kriminālprocesuāla darbība būtu jēdzieniski pretstati, bet no tā, ka kriminālprocesuālu darbību pārbaude notiek saskaņā ar citu likumu – Kriminālprocesa likumu (*Senāta 2010.gada 21.maija lēmuma lietā Nr. SKA-528/2010 6.punkts*). Tas, vai attiecīgā rīcība ir faktiska rakstura darbība kriminālprocesā, ir nosakāms, izvērtējot tās saistību ar konkrēta kriminālprocesa norisi un šīs rīcības mērķi (*Senāta 2017.gada 31.maija lēmuma lietā Nr. SKA-1095/2017 (A420237715) 4.punkts*).

[7] Kriminālprocesa likuma 241.panta otrajā daļā paredzēts, kādos gadījumos personai piemēro drošības līdzekli kā procesuālu piespiedu līdzekli. Atbilstoši šā likuma 243.panta pirmās daļas 10.punktam apcietinājums ir viens no drošības līdzekļu veidiem. Likuma 249.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja ir zudis vai mainījies procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas pamats, mainījušies piemērošanas nosacījumi, personas uzvedība vai ir noskaidroti citi apstākļi, kas noteica piespiedu līdzekļa izvēli, procesa virzītājs pieņem lēmumu par tā grozīšanu vai atcelšanu.

Senāts piekrīt apgabaltiesas vērtējumam, ka drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanas tiešais mērķis ir nodrošināt netraucētu kriminālprocesa norisi. Kriminālprocesa likumā arī ir skaidri paredzēta kārtība, kādā ir iespējams pārskatīt lēmumu par drošības līdzekļa piemērošanu, grozīšanu vai atcelšanu un šāda lēmuma pārbaude administratīvā procesa kārtībā nav iespējama, jo atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punktam tas ir kriminālprocesuāls lēmums.

[8] Pieteicējs ir uzsvēris, ka izmeklēšanas tiesneša 2018.gada 9.marta lēmumā par drošības līdzekļa atcelšanu norādīts, ka pieteicējs nekavējoties atbrīvojams no apcietinājuma. Tādējādi pieteicējs sapratis, ka lēmums izpildāmies tūlīt pēc tā saņemšanas Rīgas Centrālcietumā, kur pieteicējs atradās. Tomēr, tā kā lēmums saņemts iestādē neilgi pirms darba laika beigām, tā izpilde atlikta uz nākamo darba dienu, proti, 2018.gada 12.martu. Pamatojoties uz to, apgabaltiesa secinājusi, ka lietā faktiski ir strīds par piemērotā apcietinājuma termiņu.

Senāts uzskata, ka apgabaltiesa nonākusi pie kļūdaina secinājuma.

[9] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 274.panta pirmo daļu par apcietinājuma piemērošanu pirmstiesas procesā un līdz iztiesāšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā lemj izmeklēšanas tiesnesis. Vienlaikus atbilstoši 41.panta pirmās daļas 2.punktam izmeklēšanas tiesnesis lemj ne tikai par drošības līdzekļu piemērošanu, bet arī par to grozīšanu vai atcelšanu.

Senāts konstatē, ka, pieņemot lēmumu par apcietinājuma atcelšanu un norādot, ka persona atbrīvojama nekavējoties, izmeklēšanas tiesnesis izlēmis jautājumu ne tikai par tiesību ierobežojumu piemērošanas nepieciešamību, bet arī jautājumu par apcietinājuma beigu termiņu. Izmeklēšanas tiesneša lēmums tiek nosūtīts izpildei izmeklēšanas cietumam.

Kā jau minēts iepriekš, apcietinājumu piemēro, lai sasniegtu noteiktus un identificējamus kriminālprocesuālus mērķus. Apcietinājuma piemērošana un atcelšana ir tieši saistīta ar kriminālprocesa norisi, lai nodrošinātu kriminālprocesuālu mērķu sasniegšanu. Savukārt izmeklēšanas cietuma uzdevums atbilstoši Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 4.panta pirmajai daļai ir izpildīt izmeklēšanas tiesneša lēmumu par apcietinājuma piemērošanu, grozīšanu vai atcelšanu. Tādējādi izmeklēšanas cietums nepieņem lēmumus par konkrēta drošības līdzekļa piemērošanu un tā termiņu, bet gan nodrošina administratīvas funkcijas izpildi.

[10] Jāņem arī vērā, ka persona parasti ieslodzījuma vietā tiek ievietota, pamatojoties uz kriminālprocesa kārtībā pieņemtu tiesas nolēmumu. Tomēr tas nav šķērslis administratīvā procesa kārtībā pārbaudīt ieslodzīto turēšanas apstākļus ieslodzījuma vietā. Tas, kādas platības kameras nodrošināmas ieslodzītajiem, kādai ir jābūt ventilācijai vai apgaismojumam kamerā, kāda ēdināšana ir nodrošināma ieslodzītajiem, nav balstīts uz kriminālprocesuāliem apsvērumiem un nav vērsts uz kriminālprocesuālu mērķu sasniegšanu. Līdz ar to ieslodzījumu vietu darbība saistībā ar šiem jautājumiem tiek pakļauta pārbaudei administratīvā procesa kārtībā kā darbība valsts pārvaldes jomā.

Līdzīgi ir arī šajā gadījumā. Organizējot personas atbrīvošanu no ieslodzījuma vietas sakarā ar apcietinājuma atcelšanu, iestādei vairs nav jāizdara nekādi ar kriminālprocesu saistīti apsvērumi. Atbrīvošanas kārtība ir iestādes administratīvās darbības jautājums. Turklāt, kā izriet no lietas materiāliem, arī konkrētajā gadījumā pieteicēja atbrīvošanas datumu ietekmēja iestādes darba organizācija, kas nav saistīta ar kriminālprocesuāliem mērķiem, un pieteicējs vēlas, lai tiktu pārbaudīts tieši tas, vai šāda iestādes darba organizācija nepārkāpa viņa tiesības uz brīvību. Proti, pieteicējs vēlas, lai tiktu pārbaudīta tieši iestādes administratīvā darbība.

[11] Senāts arī vērš uzmanību, ka Senāta lēmumā lietā Nr. SKA-1332/2015, uz ko atsaukusies apgabaltiesa, vērtētie apstākļi bija atšķirīgi. Minētajā lietā tika skatīts jautājums par to, vai administratīvā procesa kārtībā ir pārbaudāms Valsts policijas lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu. Senāta lēmumā konstatēts, ka policijas kontrole bija papildsods, ko tiesa piesprieda kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem. Piespriežot policijas kontroli, tiesa spriedumā nenoteica to ierobežojumu veidus, kuri personai jāievēro, izciešot šo papildsodu. To atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa pārejas noteikumu 24.punktam noteica tā institūcija, kura veic notiesātā uzvedības kontroli – policijas iestāde (*Senāta 2015.gada 6.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-1332/2015 (670011215) 4.punkts*). Tādējādi policijas kontroles kā soda izpildes gadījumā Valsts policijai bija piešķirtas tiesības konkretizēt tieši soda saturu, nevis tikai administratīvi organizēt tiesas noteikta soda izpildi.

[12] Kā jau Senāts atzīmēja, kriminālprocesuālu darbību izslēgšana no pārbaudes administratīvā procesa kārtībā izriet nevis no tā, ka valsts pārvaldes darbība un kriminālprocesuāla darbība būtu jēdzieniski pretstati, bet no tā, ka kriminālprocesuālu darbību pārbaude notiek saskaņā ar citu likumu - Kriminālprocesa likumu. Līdz ar to būtiski ir arī tas, ka Kriminālprocesa likums neparedz kārtību, kādā varētu pārbaudīt ieslodzījuma vietas darbību, atbrīvojot personu no ieslodzījuma vietas sakarā ar apcietinājuma atcelšanu.

Lai arī apgabaltiesa ir pamatoti norādījusi, ka apcietinājumā pavadīto laiku var ieskaitīt soda laikā un pastāv iespēja saņemt atlīdzinājumu par apcietinājumā pavadīto laiku (piemēram, attaisnojoša tiesas sprieduma gadījumā), tomēr šie mehānismi nav saistīti ar to, ka tiktu vērtēts izmeklēšanas cietuma darbības tiesiskums, atbrīvojot personu no ieslodzījuma vietas sakarā ar apcietinājuma atcelšanu. Līdz ar to šo mehānismu pastāvēšana nenozīmē, ka citā likumā būtu noteikta ieslodzījuma vietas darbību pārbaudes kārtība.

[13] Apkopjot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka izmeklēšanas cietuma rīcība izskatāmajā lietā ir pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā un apgabaltiesa nepamatoti pieņēmusi lēmumu par tiesvedības izbeigšanu. Līdz ar to blakus sūdzība ir apmierināma un apgabaltiesas lēmums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 10.marta lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajā apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.