**Ieinteresētās personas jēdziens Komerclikuma 318.1panta trešās daļas izpratnē**

Likvidācijas mērķis ir nodrošināt, ka tiek apmierināt kreditoru prasījumi un atlikusī manta tiek sadalīta starp dalībniekiem. Komerclikuma 318.1panta trešā daļa aizsargā tieši likvidācijā ieinteresēto personu – sabiedrības dalībnieku un kreditoru – tiesiskās intereses. Personas ieinteresētība sabiedrības likvidācijas procesā, tikai lai varētu tikt saņemta atlīdzība par likvidatora pienākumu pildīšanu, netiek aizsargāta; tā neatbilst likvidācijas mērķim. Ja persona nav atbilstoši Komerclikuma 318.1panta trešajai daļai atzīstama par likvidācijas procesā ieinteresēto personu, tad tai nav subjektīvo tiesību vērsties ar pieteikumu tiesā par Uzņēmuma reģistra lēmuma atcelšanu, ar kuru persona nav iecelta likvidatora statusā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Jautrīte Briede, Anita Kovaļevska, Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 25.februāra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Uzņēmumu reģistra (turpmāk – reģistrs) valsts notāra lēmumu izbeigta trešās personas AS „INVESTMENT AND TRADE CONSULTING” darbība un komercreģistrā reģistrētas ziņas par sabiedrības darbības izbeigšanu un izmaiņām amatpersonu sarakstā.

2020.gada 28.janvārī reģistrā saņemts personas R.Z. pieteikums likvidatora iecelšanai.

2020.gada 30.janvārī Latvijas Republikas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” izsludināts paziņojums par sabiedrības darbības izbeigšanu, un sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas uzaicinātas mēneša likā pēc paziņojuma publicēšanas dienas iesniegt reģistrā pieteikumu par likvidatora iecelšanu.

2020.gada 30.janvārī reģistrā saņemts pieteicēja [pers. A] pieteikums likvidatora iecelšanai.

Ar reģistra valsts notāra 2020.gada 3.februāra lēmumu par akciju sabiedrības likvidatoru iecelts R.Z., savukārt ar 4.februāra lēmumu atteikts izdarīt ierakstu par pieteicēja iecelšanu likvidatora amatā.

Minētos lēmumus pieteicējs apstrīdēja. Ar reģistra 2020.gada 12.februāra lēmumu apstrīdētie lēmumi atstāti negrozīti.

Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu. Tiesā tika ierosināta administratīvā lieta. Lietas izskatīšanas laikā, ņemot vērā to, ka trešās personas likvidācijas process ir nobeiguma stadijā, prasījums precizēts kā prasījums atzīt par prettiesisku reģistra 2020.gada 12.februāra lēmumu.

[2] Ar tiesas 2021.gada 25.februāra lēmumu tiesvedība lietā izbeigta, jo pieteicējam neesot subjektīvo tiesību iesniegt tiesā pieteikumu. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Pieteikumu var iesniegt persona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir vai var tikt aizskartas. Personas tiesiskā interese ir aizsargājama, ja tiesību norma izdota ar mērķi attiecīgajā tiesiskajā situācijā aizsargāt noteiktas personas individuālo interesi (*Senāta 2009.gada 28.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-731/2009 (A42677709) 9.punkts, 2018.gada 18.maija lēmuma lietā Nr. SKA-102/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0518.A420552212.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0518.A420552212.3.L)*) 10. un 11.punkts)*.

[2.2] Saskaņā ar Komerclikuma 318.1panta trešo daļu, ja sabiedrības darbība ir izbeigta, komercreģistra iestāde pēc tam, kad komercreģistrā izdarīts ieraksts par sabiedrības darbības izbeigšanu, izsludina paziņojumu par sabiedrības darbības izbeigšanu. Paziņojumā uzaicina sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu. Minētā panta piektā daļa paredz, ka komercreģistra iestāde izdara ierakstu par likvidatora iecelšanu, pamatojoties uz pirmo sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas iesniegto pieteikumu par likvidatora iecelšanu.

Senāta praksē ir atzīts, ka Komerclikuma 318.1panta trešajā daļā minētais jēdziens „ieinteresētā persona” ir atklāts juridisks jēdziens, kuru nepieciešams piepildīt ar saturu. Vārds „ieinteresētā” raksturo personu un piešķir tai noteiktas kvalificējošas pazīmes. Tādējādi secinājums, ka ieinteresētā persona var būt ikviena persona, kas vien izrāda interesi par noteiktiem procesiem, ir pretrunīgs, šāds secinājums atņem jēdzienam „ieinteresētā persona” jēgu, kā arī nepiepilda to ar jēdziena būtībai atbilstošu saturu. Uz to, ka ar jēdzienu „ieinteresētā persona” tomēr ir jāsaprot konkrēts ar noteiktām kvalificējošām pazīmēm apveltīts personu loks, norāda likumprojekta anotācija. Tajā norādīts, ka, lai novērstu situāciju, kad sabiedrības darbība ir izbeigta, taču likvidācija netiek uzsākta, jo nav iecelts likvidators, likumprojekts noteic, ka likvidatoru var ieteikt ikviena persona, kura ir ieinteresēta sabiedrības likvidācijā, piemēram, likvidatoru tiesai var ieteikt persona, kura cēlusi prasību tiesā par sabiedrības darbības izbeigšanu, vai sabiedrības dalībnieks vai kreditors. Likumprojekts būtisku uzsvaru likvidatora iecelšanā uzliek tieši personām, kuras ir ieinteresētas sabiedrības likvidācijā, t.i., sabiedrības dalībniekiem un kreditoriem. Ņemot vērā, ka likvidācijas mērķis ir nodrošināt, ka tiek apmierināti kreditoru prasījumi un atlikusī manta tiek sadalīta starp dalībniekiem, šīs divas grupas ir ieinteresētas likvidācijas norisē *(Senāta 2018.gada 23.novembra lēmuma lietā SKA‑1553/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:1123.SKA155318.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1123.SKA155318.4.L)*) 7.punkts)*.

[2.3] Pieteicējs ir bijis ieinteresētās personas, kura bija viens no kreditoriem, pārstāvis. Pieteicējs prasījumu pamato ar faktu, ka bija panākta vienošanās ar ieinteresēto personu sabiedrības likvidācijas procesā, kura piekrita finansēt likvidācijas procesu, tādēļ pieteicējam nodarīti zaudējumi nesaņemtās atlīdzības apmērā.

Komerclikums neparedz tiesisko aizsardzību uz pirmo iesniegto pieteikumu par likvidatora iecelšanu personām, kuras pašas nav uzskatāmas par ieinteresētajām personām komercsabiedrības likvidācijā, taču pretendē kļūt par likvidatoru kā ieinteresētās personas pārstāvis, lai saņemtu atlīdzību. Ieinteresēto personu interesei ir jābūt saistītai ar pašas likvidējamās sabiedrības mantas sadali vai citai tiesiskai interesei likvidācijas mērķu sasniegšanā, kas attiecībā uz pieteicēju nav konstatējams.

Pieteicēja interese ir saistāma ar atlīdzību par iespējamiem veicamajiem pienākumiem, taču ne ar subjektīvu ieinteresētību trešās personas likvidācijas procesā. Turklāt pieteicējs ir norādījis, ka kreditors neiesniedza kreditora prasījumu, no kā ir secināms, ka ieinteresētajai personai pašai nav nekāda tiesiskā interese par trešās personas likvidācijas procesu, vēl jo vairāk lietā par to, vai pieteicējs pamatoti nav iecelts likvidatora amatā.

[2.4] Pieteicēja norādītie apstākļi arī neliecina par prasījuma atbilstību Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajai daļai – nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

[3] Pieteicējs ir iesniedzis blakus sūdzību par tiesas lēmumu. Pieteicējs norāda, ka, iesniedzot reģistram pieteikumu, uzskatīja sevi par ieinteresēto personu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 27.panta pirmo daļu pieteicējs ir atzīstams par adresātu, un likumā ir paredzētas pieteicēja tiesības pārsūdzēt lēmumu. Šādas tiesības bija norādītas arī lēmumā. Pieteicējs arī nevarot iesniegt tiesai pierādījumus par reģistra lēmumiem, kas tiks pieņemti nākotnē, taču reģistrs uzskata, ka lēmums atbilst tiesību normām. Līdz ar to var secināt, ka līdzīgos gadījumos nākotnē reģistrs pieņems līdzīgus lēmumus

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst tiesas lēmumā ietverto motivāciju par pareizu un atbilstoši Administratīvā procesa likuma 286.panta trešajai daļai pievienojas tai.

[5] Kā tiesa pamatoti ir norādījusi, ne jebkura persona, kas iesniedz pieteikumu par likvidatora iecelšanu, ir uzskatāma par ieinteresēto personu. Likvidācijas mērķis ir nodrošināt, ka tiek apmierināti kreditoru prasījumi un atlikusī manta tiek sadalīta starp dalībniekiem. Komerclikuma 318.1panta trešā daļa aizsargā tieši likvidācijā ieinteresēto personu – sabiedrības dalībnieku un kreditoru – tiesiskās intereses.

Pieteicējs blakus sūdzībā nav apstrīdējis to, ka viņš likvidācijas procesā bija ieinteresēts tikai tāpēc, lai saņemtu atlīdzību par likvidatora pienākumu pildīšanu. Taču šāda pieteicēja tiesiskā interese ar Komerclikuma 318.1panta trešo daļu netiek aizsargāta, tā neatbilst likvidācijas mērķim.

Pieteicējs nav apstrīdējis arī tiesas secinājumu par to, ka sabiedrības kreditors, kura pārstāvis bija pieteicējs, pats nav ieinteresēts sabiedrības likvidācijas procesā (nav iesniedzis kreditora prasījumu).

Līdz ar to nav saskatāmas tādas tiesības vai tiesiskās intereses, kuru aizsardzībai pieteicējam būtu piešķirtas subjektīvās tiesības vērsties ar pieteikumu tiesā.

[6] Pieteicējs blakus sūdzībā norāda, ka viņš kā pārsūdzētā lēmuma adresāts ir tiesīgs lēmumu pārsūdzēt.

Komerclikuma 2012.gada 29.decembra grozījumu anotācijā norādīts, ka Uzņēmumu reģistram ne visos gadījumos ir iespējams pārliecināties par personas, kura iesniegusi pieteikumu likvidatora iecelšanai, tiesisko sasaisti ar konkrēto sabiedrību, piemēram, tā rīcībā nav informācijas par akciju sabiedrības akcionāriem, Uzņēmumu reģistrs nevar izvērtēt sabiedrības kreditora prasījumu pamatotību un konkrētās personas kreditora statusa esību ([*http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/2C4E4C72616932DBC2257967003F6A8C?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/2C4E4C72616932DBC2257967003F6A8C?OpenDocument)).

Minētais liecina, ka, iespējams, šā iemesla dēļ reģistrs nemaz nevērtē pieteikuma likvidatora iecelšanai iesniedzēja atbilstību ieinteresētās personas statusam, bet pieņem lēmumu par likvidatora iecelšanu vai atteikumu iecelt personu par likvidatoru. Arī izskatāmajā gadījumā reģistrs nav vērtējis pieteicēja atbilstību ieinteresētās personas statusam. Taču tas vien, ka pieteicējs ir šā lēmuma adresāts, nenozīmē, ka tādēļ tiesnesis vai tiesa, kopsakarā izvērtējot, tostarp mērķi un tiesisko interesi, kuras aizsardzībai pieteicējs ir vērsies tiesā, nav tiesīga konstatēt pieteicēja subjektīvo tiesību neesību un attiecīgi atteikt pieņemt pieteikumu vai izbeigt tiesvedību lietā.

Līdz ar to fakts, ka pieteicējs ir pārsūdzētā lēmuma adresāts, pats par sevi nepiešķir pieteicējam tiesības iesniegt tiesā pieteikumu, ja nav konstatējams pieteicēja subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums.

[7] Lai gan, kā tas norādīts arī tiesas lēmumā, neesot pieteicēja subjektīvajām tiesībām vērsties ar pieteikumu tiesā, nav pamata vērtēt pieteikuma atbilstību Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajai daļai, Senāts atzīst, ka nav konstatējama arī prasījuma nepieciešamība, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Pieteicējs blakus sūdzībā norāda, ka reģistrs līdzīgos gadījumos nākotnē varētu pieņemt līdzīgus lēmumus.

Tomēr, lai atzītu, ka pieteikums ir nepieciešams, lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos, ir jākonstatē, ka tādos pašos tiesiskajos un faktiskajos apstākļos samērā tuvā laikā iestāde varētu rīkoties tāpat. Pieteicēja norāde, ka iestāde tā rīkotos arī nākotnē, jo tāds ir iestādes uzskats par lēmuma pareizību, nenorāda uz pietiekami lielu iespējamību, ka tuvā nākotnē tiks pieņemts līdzīga satura lēmums. Pieteicēja vēlme tiesu prakses veidošanas nolūkā atrisināt jautājumu par to, vai reģistra lēmums ir pareizs, drīzāk varētu kalpot, lai novērstu citu personu iespējamu tiesību aizskārumu, taču administratīvā procesa tiesā mērķis ir dot iespēju personai prasīt tieši savu subjektīvo tiesību aizsardzību. Līdz ar to atbilstoši Administratīvā procesa likumam tas nav pietiekams pamats, lai atzītu prasījumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku par pieļaujamu (sal. *Senāta 2019.gada 30.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-1199/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0430.A420248318.7.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0430.A420248318.7.L)*) 5.punkts*).

[8] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesas lēmums ir atstājams negrozīts, bet blakus sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 25.februāra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.