**Bāriņtiesas faktiskā rīcība saskarsmes tiesību īstenošanas procesa nodrošināšanā**

Ar likumu ir noteikta bāriņtiesas automātiska klātbūtne bērna un vecāka saskarsmes tiesību īstenošanas procesā gadījumos, kad nav iespējams noteikt saskarsmes personu. Proti, bāriņtiesai atšķirībā no citām fiziskajām vai juridiskajām personām, kurām vispārējās jurisdikcijas tiesa var uzlikt pienākumu veikt saskarsmes personas pienākumus, pienākums nodrošināt bērna un vecāka saskarsmes tiesību īstenošanu izriet no likuma un ir jāpilda, jo tiesību normas paredz bāriņtiesas pienākumu iesaistīties bērna un vecāka saskarsmes tiesību īstenošanā, lai nodrošinātu šā procesa norisi atbilstoši bērna tiesībām un interesēm.

Bāriņtiesa saskarsmes tiesību īstenošanas procesā pilda tiesību normās noteiktos pienākumus publiskās funkcijas – prioritāri aizsargāt bērna tiesības un intereses – nodrošināšanā. Šīs rīcības rezultātā var rasties bērna tiesību un interešu aizskārums. Tādējādi ir runa par bāriņtiesas faktisko rīcību, kuras tiesiskums ir pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 17.decembra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā, kas ierosināta pēc [pers. A] pieteikuma par Jūrmalas pilsētas bāriņtiesas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas rajona tiesa ar 2019.gada 30.decembra lēmumu civillietā ir noteikusi, ka [pers. A] (turpmāk – bērns) un viņa tēva [pers. B] saskarsme īstenojama Jūrmalas pilsētas bāriņtiesas nozīmēta darbinieka klātbūtnē Jūrmalas pilsētas bāriņtiesas telpās.

Jūrmalas pilsētas bāriņtiesas telpās notika bērna un tēva tikšanās.

[2] Bērna likumiskā pārstāve (māte) iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā par bāriņtiesas rīcību. Pieteikumā norādīts, ka tikšanās reizē Jūrmalas pilsētas bāriņtiesa ir rīkojusies prettiesiski, jo ieslēdza bērnu tikšanās telpā un pēc bērna lūguma neizlaida viņu no tikšanās telpas. Tāpēc bāriņtiesa ir prettiesiski ierobežojusi bērna brīvību.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2020.gada 17.decembra lēmumu izbeidza tiesvedību lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

Tiesa atzina, ka bāriņtiesa, īstenojot saskarsmes personas pienākumus, darbojas vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmuma izpildes procesā. Tāpēc bāriņtiesa šajā gadījumā neveic darbības publisko tiesību jomā. Līdz ar to pārsūdzētā rīcība nav faktiskā rīcība.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas lēmumu pieteicējs iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar to, ka tiesa ir nepareizi interpretējusi Civillikuma 182.panta trešo daļu par bāriņtiesas lomu saskarsmes nodrošināšanā. Pieteikums nav iesniegts par vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmuma izpildes pareizību, bet gan par bāriņtiesas kā bērna tiesību un tiesisko interešu aizsardzības institūcijas faktisko rīcību, veicot tai likumā noteikto pienākumu.

[5] Senāts ar 2021.gada 26.janvāra lēmumu vērsās pie Augstākās tiesas priekšsēdētāja jautājuma izšķiršanai par lietas pakļautību.

Ar Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes 2021.gada 22.marta lēmumu izšķirts, ka jautājums ir pakļauts administratīvajai tiesai. Lēmumā atzīts, ka laikā, kad bāriņtiesa nodrošina ar tiesas nolēmumu civillietā noteikto bērna un vecāka saskarsmes tiesību īstenošanu bāriņtiesas telpās, tā pilda tiesību normās noteiktos pienākumus publiskās funkcijas – prioritāti aizsargāt bērna tiesības un intereses – nodrošināšanai. Šīs rīcības rezultātā var rasties bērna tiesību un interešu aizskārums. Šādos gadījumos ir runa par bāriņtiesas faktisko rīcību atbilstoši Administratīvā procesa likuma 89.pantam un rīcības tiesiskums ir pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā izšķirams jautājums, vai bāriņtiesas rīcība, nodrošinot bērna un vecāka saskarsmes tiesību īstenošanu, kas noteikta ar tiesas nolēmumu civillietā, ir pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā.

[7] Vispārējās jurisdikcijas tiesa ar lēmumu civillietā ir noteikusi, ka bērna un vecāka saskarsme īstenojama bāriņtiesas pārstāvja klātbūtnē bāriņtiesas telpās. Kā konstatējusi rajona tiesa, tikšanās ir notikusi. Tomēr bērna otrs vecāks uzskata, ka bāriņtiesa tikšanās laikā ir pārkāpusi bērna tiesības, tāpēc bāriņtiesas rīcība ir pārsūdzēta administratīvajā tiesā.

Tādējādi Senāts konstatē, ka bāriņtiesas rīcība, nodrošinot bērna un vecāka saskarsmes tiesību īstenošanu, ir vērsta uz to, lai varētu izpildīt tiesas nolēmumu civillietā. Tomēr, pretēji rajona tiesas secinājumam, tas automātiski nenozīmē, ka šajā procesā administratīvajā tiesā tāpēc nav pārbaudāma arī bāriņtiesas rīcība.

[8] Bāriņtiesa saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 2.panta pirmo daļu un 4.panta trešo daļu ir aizgādnības un aizbildnības iestāde, kas prioritāri nodrošina bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību. Tādējādi bāriņtiesa ir pārvaldes iestāde, kurai ar likumu ir noteiktas funkcijas publisko tiesību jomā bērna tiesību aizsardzībai. Arī konkrētajā gadījumā nav konstatējams, ka bāriņtiesa, nodrošinot bērna un vecāka saskarsmes tiesību īstenošanu, neveiktu šo publisko funkciju.

Atbilstoši Civillikuma 182.panta pirmajai daļai strīda gadījumā kārtību, kādā var izmantot saskarsmes tiesību, nosaka tiesa, izprasot bāriņtiesas atzinumu. Atbilstoši Civillikuma 182.panta trešajai daļai, ciktāl tas atbilst bērna interesēm, tiesa saskarsmes tiesību var ierobežot, turklāt, ja nepieciešams, noteikt, ka ar bērnu drīkst tikties tikai saskarsmes personas klātbūtnē vai bāriņtiesas ieteiktā noteiktā vietā, vai noteikt pienākumu noteiktā laikā kopā ar bērnu ierasties bāriņtiesā. Ja tiesa konstatē, ka ar bērnu drīkst tikties tikai saskarsmes personas klātbūtnē, un puses nevar vienoties par saskarsmes personu vai bāriņtiesa nepiekrīt pušu izvēlei attiecībā uz saskarsmes personu, saskarsmes tiesību īsteno bāriņtiesas pārstāvja vai bāriņtiesas pilnvarotas personas klātbūtnē.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka bāriņtiesai ir noteikta kompetence piedalīties saskarsmes personas atbilstības tās veicamajiem pienākumiem izvērtēšanā no bērna tiesību un interešu ievērošanas viedokļa. Ja bāriņtiesa nepiekrīt izvēlētajai saskarsmes personai vai puses nevar vienoties par saskarsmes personu, saskarsme īstenojama bāriņtiesas pārstāvja vai bāriņtiesas pilnvarotas personas klātbūtnē. Tādējādi ar likumu ir noteikta bāriņtiesas automātiska klātbūtne bērna un vecāka saskarsmes tiesību īstenošanas procesā gadījumos, kad nav iespējams noteikt saskarsmes personu.

Bāriņtiesai atšķirībā no citām fiziskajām vai juridiskajām personām, kurām vispārējās jurisdikcijas tiesa var uzlikt pienākumu veikt saskarsmes personas pienākumus, pienākums nodrošināt bērna un vecāka saskarsmes tiesību īstenošanu izriet no likuma un ir jāpilda.

Tādējādi tiesību normas paredz bāriņtiesas pienākumu iesaistīties bērna un vecāka saskarsmes tiesību īstenošanā, lai nodrošinātu šā procesa norisi atbilstoši bērna tiesībām un interesēm.

[9] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 89.pantam iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, ir faktiskā rīcība.

Ievērojot iepriekš lēmumā minētos argumentus, bāriņtiesa saskarsmes tiesību īstenošanas procesā pilda tiesību normās noteiktos pienākumus publiskās funkcijas – prioritāri aizsargāt bērna tiesības un intereses – nodrošināšanā. Šīs rīcības rezultātā var rasties bērna tiesību un interešu aizskārums. Tādējādi ir runa par bāriņtiesas faktisko rīcību, kuras tiesiskums ir pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.

Tas nozīmē, ka administratīvajai tiesai ir jāizskata pēc būtības pieteikums par bāriņtiesas rīcības tiesiskumu, nodrošinot bērna un vecāka saskarsmes tiesību īstenošanu.

[10] Ievērojot minēto, blakus sūdzība ir apmierināma un pirmās instances tiesas lēmums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 17.decembra lēmumu un nosūtīt lietu Administratīvajai rajona tiesai izskatīšanai pēc būtības.

Atmaksāt [pers. C] (bērna likumiskā pārstāve) iemaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.