**Vainīgā apzināšanās, ka persona viņa rīcības rezultātā nostādīta dzīvībai bīstamā stāvoklī, kā Krimināllikuma 141.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses pazīme**
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**Lieta Nr. [..], SKK-[E]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Artūrs Freibergs, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] (*[pers. A]*) un viņa aizstāves Jeļenas Averinskas kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem;

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 141.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. A] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas par to, ka viņš, vadot transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajam nodarīts smags miesas bojājums.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262.1panta otrās daļas par ceļu satiksmes negadījuma vietas atstāšanu, pārkāpjot noteikto kārtību, būdams tāda ceļu satiksmes negadījuma izraisītājs, kura rezultātā iestājās Krimināllikuma 260.pantā norādītās sekas.

[3] Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība arī pēc Krimināllikuma 141.panta otrās daļas par personas nostādīšanu dzīvībai bīstamā stāvoklī un šīs personas apzinātu atstāšanu bez palīdzības.

[4] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A], cietušās [pers. B] pārstāvja [pers. C] apelācijas sūdzībām un [..] prokuratūras prokurora Aleksandra Miļuhina apelācijas protestu, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 141.panta otrās daļas, daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu un daļā par Krimināllikuma 55.panta piemērošanu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 141.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 3 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 1290 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem, naudas sods 3 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 1290 *euro* un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 7 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. A] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve J. Averinska iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot pilnībā atcelt spriedumu sakarā ar apelācijas instances tiesas pieļautajiem procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumiem.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu aizstāve pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā, kā arī Kriminālprocesa likuma 20.pantā noteiktās tiesības uz aizstāvību.

[5.1.1] Par pirmās instances tiesas spriedumu netika iesniegts nedz prokurora protests, nedz cietušās apelācijas sūdzība, tādēļ, labojot Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijas juridisko pamatu pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo un otro daļu, kas noteic, ka tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem. Noziedzīgā nodarījuma juridiskā kvalifikācija ir juridiski nozīmīgs fakts, līdz ar to tās grozīšana vai labošana rada šaubas par noziedzīgā nodarījuma sastāva esību vai neesību. Tādējādi noziedzīgā nodarījuma juridiskās kvalifikācijas grozīšanu nevar uzskatīt par pārrakstīšanās kļūdas labošanu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 474.pantu.

Kriminālprocesa likuma 474.pantā noteiktais nedod tiesības augstākas instances tiesai labot pārrakstīšanās kļūdas zemākas instances tiesas nolēmumā, līdz ar to apelācijas instances tiesai nebija pamata veikt arī citus labojumus pirmās instances tiesas spriedumā. Proti, norādīt, ka [pers. B] notriekta uz gājēju pārejas [Nosaukums A] ielā, nevis [Nosaukums B] ielā, kā arī norādīt, ka atkārtoti izmeklējumi cietušajai veikti [..].gada 12.decembrī, nevis [..].gada 9.decembrī.

Ņemot vērā, ka pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošā daļa satur Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, ko nav iespējams sasaistīt ar lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, [pers. A] būtu attaisnojams gan apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas, gan apsūdzībā pēc šā likuma 262.1panta otrās daļas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu.

Minētie procesuālo normu pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5.1.2] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, jo spriedumā izvērtējusi tikai daļu no lietā iegūtajiem pierādījumiem. Proti, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi [pers. B] medicīniskajos dokumentos ietvertās ziņas kopsakarībā ar cietušās pārstāves [pers. D] pirmās instances tiesā 2018.gada [datums 1] sniegtajām liecībām, kuras viņa uzturēja arī apelācijas instances tiesā. Savukārt tiesu medicīniskās ekspertīzes 2017.gada [..] atzinumu apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi kopsakarībā ar ekspertes [pers. E] pirmās instances tiesā 2018.gada [datums 2] sniegtajām liecībām.

Apelācijas instances tiesas spriedumā nav minēti pierādījumi tās atzinumam, ka galvas traumu cietusī [pers. B] ieguvusi [..].gada 9.decembrī.

Atbilstoši lietā iegūtajiem pierādījumiem, proti, izraksta no Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta izziņas, [..] slimnīcas ambulatorā pacienta medicīniskās kartes – konstatējams, ka pēc nogādāšanas slimnīcā [..].gada 9.decembrī [pers. B] stāvoklis bija stabils, proti, viņa bija orientēta laikā un telpā, vizuāli viņai netika konstatēti traumatiska rakstura bojājumi. Arī no liecinieku liecībām konstatējams, ka pēc ceļu satiksmes negadījuma [pers. B] nav bijuši redzami miesas bojājumi. Arī cietušās pārstāve [pers. D] pirmās instances tiesā liecināja, ka pēc negadījuma viņa kopā ar meitu braukusi uz dārza māju, bet [..].gada 12.decembrī ar savu personīgo transportlīdzekli meitu nogādājusi slimnīcā, kur veikti izmeklējumi un meitai konstatēts pieres kaula lūzums.

Pretēji Kriminālprocesa likuma 126.panta otrajā daļā noteiktajam pierādīšanas pienākumam, izskatāmajā lietā apsūdzības uzturētājs nav nodrošinājis visu medicīnisko dokumentu nodošanu eksperta rīcībā. Tāpat apsūdzības uzturētājs nav noskaidrojis, kur un kā cietusī pavadījusi laiku no [..].gada 9.decembra līdz [..].gada 12.decembrim un kāpēc viņu uz slimnīcu nogādājusi māte, nevis izsaukts Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests. Pierādīšanas pienākums nepamatoti uzlikts [pers. A].

Tiesu medicīnas eksperte [pers. E] pirmās instances tiesā pauda viedokli, ka jau [..].gada 9.decembrī [pers. B] veikta datortomogrāfija, kuras laikā konstatēts pieres kaula lūzums. Turklāt, atbildot uz aizstāves jautājumu, vai ekspertes atzinums mainītos, ja viņa būtu informēta par cietušās nogādāšanu slimnīcā gan [..].gada 9.decembrī, gan 12.decembrī, kad tika veikta datortomogrāfija, ka atvesta uz slimnīcu ar personīgo transportu, eksperte pieļāvusi, „ka tas būtu vērtēšanas jautājums, ka miesas bojājumu rašanās apstākļi varētu mainīties, nemainītos tikai sekas”.

Ņemot vērā minētos apstākļus, apelācijas instances tiesai vajadzēja rasties šaubām par cēloniskā sakara esību starp [..].gada 9.decembrī notikušo ceļu satiksmes negadījumu un cietušajai [..].gada 12.decembrī konstatētajiem miesas bojājumiem.

Pieļaujot Kriminālprocesa likuma 512. un 527.panta pārkāpumu, tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 128., 129. un 130.pantā noteikto par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību.

[5.1.3] Apelācijas instances tiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi Krimināllikuma 141.panta otro daļu. Turklāt notiesājošu spriedumu pēc Krimināllikuma 141.panta otrās daļas apelācijas instances tiesa balstījusi uz nekonkrētu apsūdzību.

Atbilstoši lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādītajam [pers. A] apzināti atstāja bez palīdzības cietušo, kuru pats bija nostādījis dzīvībai bīstamā stāvoklī, kaut gan viņam bija iespēja sniegt palīdzību. [Pers. A] inkriminēts Ceļu satiksmes noteikumu 39.punkta pārkāpums. Kaut gan minētajā normā ietverti četri apakšpunkti, ne no lēmuma par krimināllietas nodošanu tiesai, ne arī apelācijas instances tiesas sprieduma nav saprotams, ko tieši no minētajos punktos norādītā [pers. A] nav izpildījis. Turklāt 39.punkta 1., 3. un 4.apakšpunkts nav attiecināmi uz Krimināllikuma 141.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Savukārt šā punkta 2.apakšpunkts nav piemērojams formāli, jo satur vairākas alternatīvas darbības. Turklāt ne katrā gadījumā automašīnas vadītājam rodas pienākums cietušajam sniegt pirmo palīdzību vai izsaukt neatliekamo medicīnisko palīdzību.

[5.2] Nosakot [pers. A] sodu pēc Krimināllikuma 141.panta otrās daļas, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā noteikto.

Tiesa nav ņēmusi vērā apsūdzētā personību, proti viņa vecumu, pensionāra statusu un judikatūrā izteiktās atziņas par pensionāru sociālo aizsardzību. Tāpat apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā noteikto, proti, ka vainīgā mantisko stāvokli nosaka, novērtējot viņa iespējas nekavējoties samaksāt naudas sodu vai gūt paredzamus ienākumus, kas viņam ļautu likumā noteiktajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu. Neizvērtējot minētās iespējas, tiesa nelikumīgi pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli.

[6] [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu pārsūdzējis arī apsūdzētais [pers. A], kasācijas sūdzībā lūdzot atcelt spriedumu pilnībā sakarā ar tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma 15.panta, 19.panta pirmās un otrās daļas, 562.panta pirmās un otrās daļas un Latvijas Republikas Satversmes 83. un 92.panta pārkāpumiem.

Pamatojot savu lūgumu, apsūdzētais norāda, ka apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto apjomu un ietvarus, kādos lieta tiek izskatīta apelācijas instances tiesā. Apelācijas instances tiesai nebija tiesību labot pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā ietverto noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijas juridisko pamatu.

Turklāt apelācijas instances tiesa pieļāvusi pārkāpumus arī pierādījumu izvērtēšanā, proti, tos nav vērtējusi kopumā un objektīvi. Daļai pierādījumu apelācijas instances tiesa ir piešķīrusi augstāku ticamības pakāpi, savukārt daļa pierādījumu spriedumā vispār nav vērtēti.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pārkāpusi arī nevainīguma prezumpciju un viņa tiesības uz taisnīgu tiesu.

 **Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedums daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas un 262.1panta otrās daļas atstājams negrozīts.

Iztiesājot lietu šajā apsūdzības daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu un tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma grozīšanai vai atcelšanai. Apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām.

[8] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībās pausto apgalvojumu, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās personas tiesības uz taisnīgu tiesu, kā arī Kriminālprocesa likuma 20.pantā noteiktās tiesības uz aizstāvību.

[8.1] Pirmās instances tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās konstatējamas viņam inkriminētā Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Savukārt apelācijas instances tiesa šajā daļā atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, atzīstot, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ar pirmās instances tiesas spriedumā izvērtētajiem pierādījumiem, un atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus. Vienlaikus apelācijas instances tiesa pierādījumus izvērtējusi saistībā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā minētajiem argumentiem.

Lietā iegūtos pierādījumus apelācijas instances tiesa izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām, proti, to kopumā un savstarpējā sakarībā. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā vainīgums Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (*Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2000, 26.- 27.lpp.*). Līdz ar to tikai tajā gadījumā, ja noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikumā, ir pamats atzīt, ka izdarīts noziedzīgs nodarījums. Savukārt, lai pareizi kvalificētu konkrēto noziedzīgo nodarījumu, visupirms ir jānoskaidro šā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, jo īpaši tie, kuriem ir nozīme noziedzīgā nodarījuma kvalificēšanā. Tās ir pazīmes, kas raksturo konkrētā noziedzīgā nodarījuma obligātos četrus elementus – noziedzīgā nodarījuma objektu, objektīvo pusi, subjektu, subjektīvo pusi. Šo faktisko pazīmju kopums, kas raksturo notikušo noziedzīgo nodarījumu, ir nodarījuma kvalifikācijas pamats.

Senāts konstatē, ka apsūdzētajam [pers. A] izvirzīta apsūdzība pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, vadot transportlīdzekli, kā rezultātā cietušajai nodarīts smags miesas bojājums.

Saskaņā ar izvirzīto apsūdzību [pers. A] [..].gada 9.decembrī ap plkst. 13.00, vadot automašīnu *[..]*, valsts reģistrācijas numurs [..], un pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmo un trešo daļu un 25.panta trešo daļu un Ceļu satiksmes noteikumu 25.3.punktu, 100.punktu, 145.punktu un 146.punktu, uz neregulējamas gājēju pārejas notrieca gājēju [pers. B]. Negadījumā [pers. B] tika nodarīts smags miesas bojājums – kreisā pieres kaula lūzums, epidurāla hematoma pieres kreisajā pusē, saasiņojums zem cietā smadzeņu apvalka, galvas smadzeņu sasitums.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas.

Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmā daļa noteic, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas.

Pirmās instances tiesa notiesājošā sprieduma aprakstošajā daļā sniegusi [pers. A] inkriminētā un par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu. Tostarp, minot šā nodarījuma sekas, proti, smaga miesas bojājuma nodarīšanu cietušajai.

Turklāt gan noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, gan pašreiz spēkā esošajā Krimināllikuma 260.panta otrās daļas redakcijā ir paredzēta atbildība par smaga miesas bojājuma nodarīšanu ceļu satiksmes negadījumā.

Senāts, atzīstot par nepamatotiem apsūdzētā un aizstāves kasācijas sūdzībās minētos argumentus, norāda, ka arī no pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas sēžu protokolos fiksētā konstatējams, ka apsūdzētajam [pers. A] bija skaidrs, ka viņš tiek apsūdzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, proti, par ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai [pers. B] nodarītu smagu miesas bojājumu. Savu vainīgumu minētajā noziedzīgajā nodarījumā viņš nav atzinis ne pirmstiesas procesā, ne tiesā, izklāstījis savu viedokli par viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apstākļiem. Apelācijas sūdzībā apsūdzētais [pers. A] nebija izvirzījis argumentu par pirmās instances tiesas dispozīcijas pārrakstīšanā pieļauto kļūdu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta otrajai daļai pirmās instances tiesa notiesājošā sprieduma motīvu daļā norādījusi pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi par smaga miesas bojājuma nodarīšanu ceļu satiksmes negadījuma laikā, motīvus, kāpēc tiesa noraidījusi citus pierādījumus.

Savukārt judikatūrā pausta atziņa, ka Krimināllikuma panta dispozīcijas pārrakstīšana nenosaka konkrētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, bet to nosaka lietā konstatētie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi (*Augstākās tiesas 2017.gada 3.maija lēmums lietā Nr. SKK-234/2017 (15890005313)*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktā principa pārkāpumu, sprieduma motīvu daļā minot kļūdainu ielas nosaukumu un cietušajai atkārtoti veiktās izmeklēšanas datumu. No pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas sēžu protokoliem konstatējams, ka gan apsūdzētais [pers. A], gan liecinieki [pers. F], [pers. G] un [pers. H] norādījuši, ka ceļu satiksmes negadījums noticis uz neregulējamas gājēju pārejas [Nosaukums A] ielā, nevis [Nosaukums B] ielā. Minētais apstāklis norādīts arī [..].gada 9.decembra ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā un fotokopijās. Savukārt cietušajai [pers. B] atkārtoti veiktās medicīniskās izmeklēšanas datums norādīts [pers. B] stacionārajā pacienta medicīniskajā kartē.

Turklāt, pretēji kasācijas sūdzībā minētajam, apelācijas instances tiesa nav pieņēmusi lēmumu par kļūdu labojumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 474.pantu, bet atzinusi, ka noziedzīgā nodarījuma apraksts un juridiskā kvalifikācija spriedumā ir atbilstoša un pareiza.

 Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pamatoti konstatēta cēloņsakarība starp [pers. A] izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un tā rezultātā iestājušām sekām.

Izvērtējot apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ievas Garančas paustās šaubas par cietušajai konstatētā miesas bojājuma iespējamu iegūšanu citos apstākļos, nevis [..].gada 9.decembrī notikušajā ceļu satiksmes negadījumā, pirmās instances tiesa pārbaudīja un izvērtēja tiesu medicīniskās ekspertīzes 2017.gada [..] atzinumā secināto, gan pārējos lietā esošos medicīniskajos dokumentos secināto, tostarp [slimnīcas] izrakstā no stacionārā pacienta medicīniskās kartes par [..].gada 12.decembrī [pers. B] veiktajām manipulācijām un izmeklējumiem. Tiesa arī izvērtēja liecības, kuras pirmās instances tiesā sniedza tiesu medicīnas eksperte [pers. E], kas uzturēja savu iepriekš sniegto atzinumu.

Turklāt no pirmās instances tiesas 2018.gada [datums 2] tiesas sēdē nopratinātās ekspertes [pers. E] liecībām konstatējams, ka eksperte atbildējusi uz aizstāves I. Garančas jautājumiem par cietušajai konstatētajiem miesas bojājumiem un mediķu rekomendācijām, izrakstot viņu no slimnīcas [..].gada 9.decembrī. Eksperte [pers. E] arī apstiprinājusi atzinumā secināto, ka miesas bojājumi cietušajai varēja rasties ceļu satiksmes negadījumā [..].gada 9.decembrī, jo tos konstatējis jau Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests, izsaukuma kartē norādot uz iespējamu galvas traumu, kas apstiprinājās slimnīcā [..].gada 12.decembrī, veicot padziļinātus izmeklējumus. Turklāt sliktas pašsajūtas un traumas ārējo simptomu nekavējoša nekonstatēšana saistāma ar medicīnā zināmo terminu – „gaišais periods”.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā nav pierādījumu par cietušajai [pers. B] konstatētā smagā miesas bojājuma iespējamu iegūšanu citos apstākļos, nevis satiksmes negadījuma laikā [..].gada 9.decembrī. Šajā sakarībā pirmās instances tiesa izvērtējusi liecinieces [pers. D] liecības, kuru izvērtējumam piekritusi apelācijas instances tiesa.

Pirmās instances tiesa izvērtējusi atzinumā secināto, ka, tikai veicot padziļinātus izmeklējumus, cietušajai konstatēts smags miesas bojājums, proti, kreisā pieres kaula lūzums, epidurāla hematoma pieres kreisajā pusē, saasiņojums zem cietā smadzeņu apvalka, galvas smadzeņu sasitums, ka minētais miesas bojājums varēja rasties [..].gada 9.decembrī.

 Senāts atzīst par nepamatotu aizstāves J. Averinskas kasācijas sūdzībā pausto apgalvojumu, ka notiesājošs spriedums pamatots ar pierādījumiem, kuri nav iesniegti pirmstiesas procesā. Proti, dokumentiem par cietušās apskati [..] slimnīcā [..].gada 9.decembrī.

No lietas materiāliem konstatējams, ka medicīniskā dokumentācija par cietušās [pers. B] izmeklēšanu [..] slimnīcā [..].gada 9.decembrī, proti, izraksts no ambulatorā pacienta medicīniskās kartes, glabājas pie krimināllietas materiāliem un tika pārbaudīta gan tiesas izmeklēšanā pirmās instances tiesā, gan apelācijas instances tiesā 2019.gada [..]. Turklāt ekspertīzes veikšanai ekspertes [pers. E] rīcībā bija nodoti visi medicīniskie dokumenti – Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta izsaukuma karte, stacionārā pacienta medicīniskā karte no [slimnīcas], ambulatorā pacienta medicīniskā karte.

 Tādējādi Senāts atzīst, ka lietā iegūtie pierādījumi izvērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļā noteiktajām prasībām, proti, kopumā un savstarpējā sakarībā.

[8.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts arī daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 262.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Pirmās instances tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās konstatējamas visas viņam inkriminētā Krimināllikuma 262.1panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka [..].gada 9.decembrī, vadot automašīnu, [pers. A] izraisījis ceļu satiksmes negadījumu, kura rezultātā cietušajai nodarīts smags miesas bojājums. Savukārt pēc izraisītā ceļu satiksmes negadījuma [pers. A] atstāja negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību, proti, Ceļu satiksmes noteikumu 39.1., 39.2., 39.3. un 39.4.punktu. Pirmās instances tiesa arī norādījusi, kādā veidā pārkāpums izpaudies.

Savukārt apelācijas instances tiesa šajā daļā atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, atzīstot, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 262.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ar pirmās instances tiesas spriedumā izvērtētajiem pierādījumiem, un atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus. Vienlaikus apelācijas instances tiesa pierādījumus izvērtējusi saistībā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā minētajiem argumentiem.

[9] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 141.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētie likuma nosacījumi attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem. Senāts konstatē, ka, iztiesājot lietu šajā apsūdzības daļā, apelācijas instances tiesa minētās likuma normas nav ievērojusi.

[9.1] Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 141.panta otrās daļas par to, ka viņš apzināti atstāja bez palīdzības cietušo, kuru pats bija nostādījis dzīvībai bīstamā stāvoklī, kaut gan viņam bija iespēja sniegt palīdzību.

 Saskaņā ar celto apsūdzību, [pers. A] [..].gada 9.decembrī ap plkst. 13.00 [pilsētā] pa [Nosaukums A] ielu vadot automašīnu *[..]*, valsts reģistrācijas numurs [..], uz neregulējamas gājēju pārejas [Nosaukums A] ielā notrieca gājēju [pers. B], kā rezultātā cietušajai tika nodarīts smags miesas bojājums.

 Pēc [pers. B] notriekšanas, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.punktu, [pers. A] aizbrauca no notikuma vietas, nesniedzot pirmo palīdzību cietušajai, kuru pats bija nostādījis dzīvībai bīstamā stāvoklī, par notikušo neziņoja policijai un neizsauca Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestu, apzināti atstājot [pers. B] bez palīdzības, kaut gan viņam bija iespējas šādu palīdzību sniegt.

 [9.2] Pirmās instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu, attaisnojusi [pers. A] pēc Krimināllikuma 141.panta otrās daļas, atzīstot, ka viņa darbībās iztrūkst šā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses pazīmes, jo viņš nav apzinājies cietušās [pers. B] atrašanos dzīvībai bīstamā stāvoklī, turklāt viņa darbības neliecina par nevēlēšanos cietušajai sniegt palīdzību.

 Izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, pirmās instances tiesa konstatējusi, ka pēc [pers. B] notriekšanas [pers. A] apturējis automašīnu, piegājis pie cietušās, kurai pēc liecinieka [pers. G] teiktā palīdzējis piecelties, konstatējis, ka [pers. B] nav vizuālu miesas bojājumu, viņa atbildējusi uz jautājumiem, nav sūdzējusies par sliktu pašsajūtu un gatavojusies doties mājās. Tiesa arī konstatējusi, ka notikuma vietā bez apsūdzētā [pers. A] bijuši vairāki liecinieki, ka izsaukts Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests un policija.

 Pirmās instances tiesa arī konstatējusi, ka pēc cietušās nogādāšanas slimnīcā [..].gada 9.decembrī viņai nav konstatēti vizuāli miesas bojājumi, pēc apskates viņa nav ievietota slimnīcā. Turpmākajās dienās cietušās veselības stāvoklis pasliktinājies, un [..].gada 12.decembrī viņa atkārtoti nogādāta stacionārā, kur padziļinātas pārbaudes laikā viņai konstatēts smags miesas bojājums.

 Atzīstot, ka apsūdzētā [pers. A] nodarījumā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 141.panta otrās daļas nav konstatējama šā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvā puse, pirmās instances tiesa ņēmusi vērā apstākli, ka cietušajai pēc viņas notriekšanas nebija acīmredzamu miesas bojājumu, un pēc viņas uzvedības un teiktā apsūdzētais sapratis, ka cietušajai nav nodarīts kaitējums. Turklāt kopā ar meiteni notikuma vietā palikuši liecinieki [pers. H], [pers. F] un [pers. G]. Līdz ar to tiesa atzina, ka [pers. A] darbībās nav subjektīvās puses – apzināta cietušās atstāšana bez palīdzības, nostādot viņu dzīvībai bīstamā stāvoklī.

 [9.3] Apelācijas instances tiesa šajā daļā atcēla pirmās instances tiesas spriedumu un [pers. A] atzina par vainīgu un sodīja pēc Krimināllikuma 141.panta otrās daļas.

 Sniedzot jaunu pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka apsūdzētais [pers. A] [..].gada 9.decembrī ap plkst. 13.00 [pilsētā], vadot automašīnu *[..]*, valsts reģistrācijas numurs [..], uz neregulējamas gājēju pārejas [Nosaukums A] ielā notrieca gājēju [pers. B], kā rezultātā cietušajai tika nodarīts smags miesas bojājums. Pēc [pers. B] notriekšanas, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.punktu, [pers. A] aizbrauca no notikuma vietas, nesniedzot pirmo palīdzību cietušajai, kuru pats bija nostādījis dzīvībai bīstamā stāvoklī, par notikušo neziņoja policijai un neizsauca Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestu, apzināti atstājot [pers. B] bez palīdzības, kaut gan viņam bija iespēja šādu palīdzību sniegt.

 Apelācijas instances tiesa atzina, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums minētajā noziedzīgajā nodarījumā apstiprinās ar lietā iegūtajiem pierādījumiem. Proti, liecinieku [pers. F], [pers. H] un [pers. G] liecībām, kas liecinājuši, ka pēc negadījuma [pers. A] izkāpis, paskatījies, iekāpis un aizbraucis. Apelācijas instances tiesa atzina, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgumu pierāda arī satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr. [..] fiksētais un tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumā secinātais par cietušajai [pers. B] nodarītajiem miesas bijājumiem.

 Atsaucoties uz Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr. 279 „Ceļu satiksmes noteikumi” 39.punktu, apelācijas instances tiesa norādījusi – ja ceļu satiksmes negadījumā ir cietuši cilvēki, transportlīdzekļa vadītājam pēc ceļu satiksmes negadījuma jādara viss iespējamais, lai cietušajam sniegtu pirmo palīdzību, jāizsauc neatliekamā medicīniskā palīdzība vai glābšanas dienests, bet, ja tas nav iespējams, ar savu vai citu garāmbraucošu transportlīdzekli jānogādā cietušais tuvākajā ārstniecības iestādē un pašam jāatgriežas negadījuma vietā. Tiesa arī norādījusi, ka Ceļu satiksmes noteikumi transportlīdzekļa vadītājam nosaka pienākumu pēc ceļu satiksmes negadījuma, ja ir cietuši cilvēki, sniegt pirmo palīdzību un izsaukt neatliekamo medicīnisko palīdzību, nevērtējot cietušajam nodarīto miesas bojājumu smaguma pakāpi.

 [9.4] Krimināltiesību teorijā atzīts, ka Krimināllikuma 141.panta otrās daļas dispozīcijā paredzēti divi patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi, kuri galvenokārt atšķiras pēc cietušā attiecībām ar noziedzīgā nodarījuma subjektu. Pirmkārt, šā panta otrajā daļā paredzēta atbildība par palīdzības nesniegšanu personai, kura atrodas dzīvībai vai veselībai bīstamā stāvoklī un kurai nav iespējas saglabāt sevi mazgadības, vecuma, slimības vai savas nevarības dēļ, ja vainīgajam bijusi iespēja sniegt cietušajam palīdzību un bijis pienākums rūpēties par viņu.

 Otrkārt, šā panta otrajā daļā paredzēta atbildība par palīdzības nesniegšanu personai, kuru vainīgais pats nostādījis dzīvībai bīstamā stāvoklī (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 334.lpp.*).

 Tādējādi Krimināllikuma 141.panta otrajā daļā minēti vairāki konkrēti iemesli, kuru dēļ cietušais atrodas bezpalīdzības stāvoklī, piemēram, mazgadība (persona vecumā līdz 14 gadu vecumam), vecums (nevarīgi sirmgalvji), slimība vai nevarība (ko var izsaukt cilvēka organismā notiekošie fizioloģiskie un pataloģiskie procesi), stihiskas nelaimes, citu cilvēku dažāda veida rīcība utt.

 Kaut arī Krimināllikuma 141.panta otrajā daļā minēto iemeslu rezultātā cietušais vienmēr ir persona, kas atrodas bezpalīdzības stāvoklī, viņa bezpalīdzība atšķiras ar to, ka pirmajā gadījumā apdraudēta ir gan dzīvība, gan veselība, un bezpalīdzība radusies neatkarīgi no vainīgā rīcības.

 Savukārt otrajā gadījumā cietušais atrodas dzīvībai bīstamā stāvoklī, un to izraisījusi iepriekšēja paša vainīgā dažāda veida rīcība. Piemēram, transportlīdzekļa vadītāja pieļautais ceļu satiksmes noteikumu vai transportlīdzekļa ekspluatācijas noteikumu pārkāpums, kā rezultātā cietušais guvis smagus, dzīvībai bīstamus miesas bojājumus. Šajā gadījumā noziedzīgā nodarījuma subjekts ir persona, kas pati nostādījusi cietušo dzīvībai bīstamā stāvoklī. Piemēram, transportlīdzekļa vadītājs, kurš izraisījis ceļu satiksmes negadījumu.

 Krimināllikuma 141.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir tīšs, to raksturo tiešs nodoms. Līdz ar to, lai personu sauktu pie atbildības par šo noziedzīgo nodarījumu, ir jāpierāda, ka vainīgais apzinājies cietušā dzīvībai draudošās reālās briesmas un nav vēlējies sniegt cietušajam palīdzību.

 Norādot, ka tas apstāklis vien, ka transportlīdzekļa vadītājs notriecis gājēju uz brauktuves, dod pamatu uzskatīt, ka cietušajam ir nepieciešama palīdzība un ka cietušais varētu atrasties dzīvībai vai veselībai bīstamā stāvoklī, apelācijas instances tiesa prezumējusi vainīgā apzināšanos par Krimināllikuma 141.panta otrajā daļā paredzētajiem apstākļiem, balstoties tikai uz pieļauto ceļu satiksmes negadījumu ar cietušajiem. Turklāt prezumēta tiek nevis apzināšanās par cietušā atrašanos dzīvībai bīstamā stāvoklī, bet gan apzināšanās par cietušā atrašanos dzīvībai vai veselībai bīstamā stāvoklī. Šāds apelācijas instances tiesas apgalvojums atzīstams par nepamatotu, jo noziedzīga nodarījuma subjektīvo pusi nevar prezumēt ar diviem alternatīviem apgalvojumiem, no kuriem viens neattiecas uz apsūdzētajam inkriminēto nodarījumu.

 Turklāt, spriedumā apgalvojot, ka Ceļu satiksmes noteikumu 39.punkts un Krimināllikuma 141.pants paredz pienākumu sniegt cietušajam palīdzību, ja vainīgais pats nostādījis cietušo dzīvībai bīstamā stāvoklī, apelācijas instances tiesa faktiski atzinusi, ka minētais regulējums neparedz vainīgajam iespēju vērtēt cietušā stāvokli, bet uzliek pienākumu sniegt pirmo palīdzību un izsaukt Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestu, un tādējādi faktiski tiek atzīts, ka personu var saukt pie kriminālatbildības par cietušā atstāšanu bez palīdzības pat tad, ja vainīgais nezina par cietušā atrašanos dzīvībai bīstamā stāvoklī. Šāds tiesas secinājums ir kļūdains, jo atbilstoši krimināltiesību teorijā atzītajam, ja vainīgais pats ar savu rīcību nostādījis cietušo bezpalīdzības stāvoklī, tad viņš, apzinoties, ka briesmas cietušā dzīvībai radušās paša rīcības rezultātā un ka nepieciešama palīdzība, nevēlas to sniegt (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 336.lpp.*).

 Turklāt, pretēji krimināltiesību teorijā paustajām atziņām, cietušās bezpalīdzības stāvokli apelācijas instances tiesa saistījusi arī ar cietušās [pers. B] mazgadību. Senāts norāda, ka Krimināllikuma 141.panta otrajā daļā ietvertā noziedzīgā nodarījuma objekts ir cilvēka dzīvība, neatkarīgi no viņa vecuma, veselības stāvokļa vai fizioloģiskajām īpatnībām. Atzīstot, ka [pers. A] pēc ceļu satiksmes negadījuma nav sniedzis cietušajai palīdzību, apzinoties, ka varējis to sniegt bez nopietnām briesmām sev, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka Krimināllikuma 141.panta otrajā daļā nav paredzēta atbildība par šā panta pirmajā daļā paredzētajām darbībām. Līdz ar to apsūdzētajam šāds izvērtējums nebija jāveic.

 Vienlaikus Senāts piekrīt apelācijas instances tiesas apgalvojumam, ka Ceļu satiksmes noteikumi transportlīdzekļa vadītājam nosaka pienākumu pēc ceļu satiksmes negadījuma, ja ir cietuši cilvēki, sniegt pirmo palīdzību un izsaukt neatliekamo medicīnisko palīdzību, nevērtējot cietušajam nodarīto miesas bojājumu smaguma pakāpi. Šis apelācijas instances tiesas apgalvojums ir pareizs, jo Ceļu satiksmes noteikumu 39.pantā transportlīdzekļa vadītājam uzliktais pienākums nav sasaistīts nedz ar miesas bojājumu smaguma pakāpi, nedz ar dzīvības bīstamo stāvokli. Minētā norma transportlīdzekļa vadītājam uzliek pienākumu sniegt pirmo palīdzību cietušajam, ja ir cietušais, nevis ja cietušais atrodas dzīvībai bīstamā stāvoklī. Ņemot vērā minēto, Ceļu satiksmes noteikumu 39.pantā paredzēto transportlīdzekļa vadītāja pienākumu nepildīšana nenoteic Krimināllikuma 141.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāvu. Turklāt Krimināllikuma 141.panta otrā daļa, atšķirībā no Krimināllikuma 262.1panta otrās daļas, nav blanketa norma.

 Atkārtoti iztiesājot lietu apsūdzētā [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 141.panta otrās daļas, šā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse apelācijas instances tiesai jāizvērtē atbilstoši krimināltiesību teorijā nostiprinātajām atziņām.

 [10] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa paredz, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu pilnībā vai tā daļā un nosūta lietu jaunai izskatīšanai, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu atstāti negrozīti apsūdzētajam [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts. Ar apelācijas instances tiesas spriedumu pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā atstāts negrozīts.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi atzīstami par samērīgiem un pamattiesības pārmērīgi neierobežojošiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 141.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un Krimināllikuma 55.panta piemērošanu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu

Turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)