**Pievienotās vērtības nodokļa 0% likmes piemērošana preču piegādei Eiropas Savienībā**

Pievienotās vērtības nodokļa likuma 43.panta ceturtā daļa, kas paredz nodokļa 0 % likmi preču piegādei Eiropas Savienības teritorijā, nepieļauj nodokļu administrācijai uzlikt piegādātājam vēlāk maksāt pievienotās vērtības nodokli, ja piegādātājs ir rīkojies labā ticībā, ir izslēgta piegādātāja dalība krāpšanā un piegādātājs ir veicis visus saprātīgi sagaidāmos pasākumus, lai izvairītos no krāpšanas, kuru veic pircējs.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Dzintra Amerika, Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Erebrum” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2016.gada 22.februāra lēmuma Nr. 22.13-1/1320 un 2016.gada 25.aprīļa lēmuma Nr. 30.2-22.10/2952 atcelšanu, sakarā ar SIA „Erebrum” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 20.jūlija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienests divos auditos (par laiku no 2014.gada augusta līdz 2015.gada aprīlim un no 2015.gada maija līdz jūlijam) konstatēja, ka pieteicēja SIA „Erebrum” nepamatoti piemērojusi pievienotās vērtības nodokļa 0 % likmi preču piegādēm Austrijas uzņēmumam *LEDINEK Machinen und Anlagen GmbH* (turpmāk – Austrijas uzņēmums). Iestāde secinājusi, ka pieteicēja nav pierādījusi preču (iekārtas, kuras sastāv no testēšanas aprīkojuma komplekta un kokapstrādes aprīkojuma komplekta) piegādes minētajam uzņēmumam uz dokumentos norādīto adresi Slovēnijā. Auditu rezultātā samazināta pieteicējai no budžeta atmaksājamā pievienotās vērtības nodokļa summa, aprēķināts papildu pievienotās vērtības nodoklis, kā arī nokavējuma nauda un soda nauda.

Auditos pieņemtie lēmumi atstāti negrozīti ar Valsts ieņēmumu dienesta 2016.gada 22.februāra lēmumu Nr. 22.13-1/1320 un 2016.gada 25.aprīļa lēmumu Nr. 30.2-22.10/2952.

[2] Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumiem par minēto lēmumu atcelšanu. Ierosinātās lietas apvienotas vienā tiesvedībā.

Pieteicēja norādīja, ka darījumi atbilst Pievienotās vērtības nodokļa likuma 43.panta ceturtās daļas noteikumiem, proti, Austrijas uzņēmums ir Eiropas Savienības dalībvalsts pievienotās vērtības nodokļa maksātājs, un pierādījumi apstiprina, ka preces ir piegādātas no Latvijas uz galamērķi citā Eiropas Savienības dalībvalstī, t. i., uz Slovēniju.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 20.jūlija spriedumu pieteikumu noraidīja.

Spriedumā norādīts, ka lietā nav strīda par to, ka pieteicējas rīcībā vispār bija darījumu dokumentos norādītās preces un ka pieteicēja tās ir atsavinājusi. Strīds ir par to, vai ir iestājušies Pievienotās vērtības nodokļa likuma 43.panta ceturtajā daļā paredzētie priekšnoteikumi pievienotās vērtības nodokļa 0 % likmes piemērošanai preču piegādes darījumos ar Austrijas uzņēmumu.

Tiesa, izvērtējusi lietas dalībnieku paskaidrojumus par darījuma norisi, liecinieku liecības un rakstveida pierādījumus, secināja, ka 2015.gada martā, aprīlī un maijā deklarētās preču piegādes Austrijas uzņēmumam faktiski nav notikušas un par tām noformēti tikai dokumenti. Lai arī tieši pieteicēja esot iekrāvusi preces un bijusi atbildīga par dokumentu noformēšanu, tomēr no dokumentiem, ar kuriem pieteicēja pamatojusi 0 % likmes piemērošanu, nav identificējamas konkrētās preces, kravas pavadzīmes nav saistāmas ar pieteicējas vārdā noformētajiem rēķiniem un tajās ir neatbilstības, nav iesniegti preču transportēšanu apliecinoši dokumenti. Līdz ar to tiesa atzina, ka pieteicēja nav iesniegusi pārliecinošus pierādījumus tam, ka preces faktiski transportētas uz Slovēniju.

Kā noskaidroja tiesa, pieteicēja noformēja preču iegādes no SIA „Ormus”, atskaitīja priekšnodokli un noformēja dokumentus par preču transportēšanu no Latvijas uz Slovēniju, lai gan, jau noformējot dokumentus par preču pārdošanu un piegādi un piemērojot nodokļa 0 % likmi, pieteicējai bija zināms, ka preces faktiski tiks piegādātas gala saņēmējai SIA „IKTK” Latvijā. Tādējādi pieteicēja, SIA „IKTK” un Austrijas uzņēmums veica saskaņotas darbības, lai samazinātu nodokļus un pieteicēja nepamatoti atguva no valsts budžeta atmaksājamo pievienotās vērtības nodokli.

Līdz ar to dienesta lēmumi atzīti par pamatotiem.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[4.1] Pieteicējas tiesības piemērot strīdus darījumos nodokļa 0 % likmi izriet no Pievienotās vērtības nodokļa likuma 1.panta 21.punkta, 5.panta pirmās daļas 1.punkta, 41.panta pirmās daļas un 43.panta ceturtās daļas. Preču pircējs ir Eiropas Savienības dalībvalsts pievienotās vērtības nodokļa maksātājs, un preces ir nosūtītas no pieteicējas noliktavas Latvijā (iekšzeme) uz līgumā norādīto gala mērķi citā Eiropas Savienības dalībvalstī – Slovēnijā. To apliecina lietā esošie pierādījumi: līgums ar Austrijas uzņēmumu, rēķini, pavadzīmes, ziņojums par nodošanu ekspluatācijā, Austrijas nodokļu administrācijas atbildes uz Valsts ieņēmumu dienesta informācijas pieprasījumu, pierādījumi, kas iegūti no preču transportētājiem, kā arī Austrijas uzņēmuma pārstāvju liecības.

[4.2] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā Eiropas Savienības Tiesas 2007.gada 27.septembra spriedumu lietā C-409/04, 2014.gada 9.oktobra spriedumu lietā C‑493/13, Senāta 2012.gada 14.decembra spriedumu lietā Nr. SKA‑549/2012.

[4.3] Lietā esošie pierādījumi nav novērtēti vispusīgi, pilnīgi un objektīvi, kā to noteic Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmā daļa.

[5] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

[6] Pieteicēja kasācijas sūdzībā pareizi identificējusi priekšnoteikumus, kuriem izpildoties, darījumam ir piemērojama pievienotās vērtības nodokļa 0 % likme. Proti, Pievienotās vērtības nodokļa likuma 43.panta ceturtā daļa noteic, ka nodokļa 0 % likmi piemēro preču piegādei Eiropas Savienības teritorijā, ja tiek izpildīti abi šie noteikumi:

1) preču transporta pavaddokumentos un nodokļa rēķinā norādītais preču saņēmējs ir uzrādījis preču piegādātājam darījuma brīdī derīgu citas dalībvalsts nodokļa maksātāja reģistrācijas numuru;

2) preces ir nosūtītas vai transportētas no iekšzemes uz galamērķi citā dalībvalstī, un to apliecina preču piegādātāja rīcībā esošie preču transporta pavaddokumenti.

Tāpat pieteicēja pareizi atsaucas uz Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, kas ir paturama prātā, izskatot jautājumu par nodokļa 0 % likmes piemērošanu. Tā Eiropas Savienības Tiesas 2007.gada 27.septembra spriedumā lietā „Teleos u. c.”, C‑409/04 (ECLI:EU:C:2007:548), secināts, ka preces iegāde Kopienas iekšienē ir veikta un atbrīvojums no nodokļa par piegādi Kopienas iekšienē ir piemērojams tikai tad, ja tiesības ar preci rīkoties kā īpašniekam ir nodotas pircējam un piegādātājs pierāda, ka šī prece ir nosūtīta vai transportēta uz citu dalībvalsti un ka pēc šīs nosūtīšanas vai transportēšanas prece faktiski ir izvesta no piegādes dalībvalsts teritorijas (*minētā sprieduma 42.punkts*). Tas, ka piegādātājs ir rīkojies labā ticībā, ir veicis visus iespējamos atbilstošos pasākumus un tā dalība krāpšanā ir izslēgta, ir svarīgi apstākļi, lai noteiktu iespēju uzlikt šim piegādātājam pienākumu vēlāk samaksāt pievienotās vērtības nodokli (*turpat, 66.punkts*). Sestās direktīvas (Padomes 1977.gada 17.maija Sestā direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes 2000.gada 17.oktobra Direktīvu 2000/65/EK) 28.c panta A punkta „a” apakšpunkta pirmā daļa ir jāinterpretē tādā veidā, ka tā nepieļauj piegādes dalībvalsts kompetentajām iestādēm uzlikt piegādātājam, kas ir rīkojies labā ticībā un kas ir iesniedzis pierādījumus, kas sākotnēji pamatoja tā tiesības uz nodokļa atskaitījumu par preču piegādi Kopienas iekšienē, pienākumu vēlāk maksāt pievienotās vērtības nodokli par šīm precēm, ja šie pierādījumi izrādās nepatiesi, kaut arī nav pierādīta minētā piegādātāja dalība krāpšanā nodokļu jomā, ar noteikumu, ka piegādātājs ir veicis visus saprātīgi sagaidāmos pasākumus, lai pārliecinātos, ka tā veikta piegāde Kopienas iekšienē nav saistīta ar dalību šādā krāpšanā (*turpat, 68.punkts*).

Arī Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 9.oktobra spriedumā lietā „Traum EOOD”, C‑492/13 (ECLI:EU:C:2014:2267),risināts jautājums par labticīga nodokļu maksātāja pierādīšanas pienākumu, kā arī atgādināts, ka tad, ja dalībvalsts tiesa izdarītu secinājumu, ka attiecīgais nodokļu maksātājs zināja vai tam bija jāzina, ka viņa veiktais darījums ir iesaistīts krāpšanā, kuru veic pircējs, un ka viņš nav veicis visus saprātīgos pasākumus, kas bija viņa spēkos, lai izvairītos no šīs krāpšanas, viņam būtu jāatsaka tiesības uz atbrīvojumu no pievienotās vērtības nodokļa (*minētā sprieduma 42.punkts un tajā norādītā judikatūra*).

Tomēr Senāts nesaskata, ka tiesa būtu pieļāvusi Pievienotās vērtības nodokļa likuma normu pārkāpumus un nebūtu ņēmusi vērā minēto judikatūru, kā tas apgalvots kasācijas sūdzībā. Apgabaltiesa spriedumā tieši ir vērtējusi, vai konkrētajā gadījumā ir iestājušies Pievienotās vērtības nodokļa likuma 43.panta ceturtajā daļā minētie priekšnoteikumi. Secināts, ka attiecīgie priekšnoteikumi *nav* iestājušies – pieteicēja dokumentos norādītās preces faktiski nav transportējusi uz citu Eiropas Savienības dalībvalsti, bet gan apzināti noformējusi dokumentus par nenotikušu piegādi. Tādējādi spriedums, lai arī tajā nav norādīts uz konkrētiem tiesu nolēmumiem, pēc būtības pilnībā atbilst Eiropas Savienības Tiesas atziņām, ka personas tiesības piemērot nodokļa 0 % likmi atzīstamas tikai tad, ja nodokļa maksātājs rīkojies labā ticībā.

[7] No kasācijas sūdzības argumentācijas kopumā redzams, ka pieteicēja sevi pozicionē kā labticīgu preču piegādātāju, kas rīkojies atbilstoši darījumu dokumentiem un ir to pierādījis. Tieši no šīs pozīcijas izriet visa tālākā argumentācijas ķēde par to, kā šādā situācijā būtu jārīkojas iestādei un tiesai saskaņā ar tiesību normām un judikatūru. Tātad būtībā kasācijas sūdzības pamatā ir apgabaltiesas secinājumiem pretējs apgalvojums par to, kā norisinājušies darījumi. Šajā sakarā jāatgādina, ka Senāts, īstenojot kasācijas instances tiesas kompetenci, nepārbauda un nevērtē pierādījumus, tādēļ kasācijas kārtībā nav pārskatāmi apgabaltiesas secinājumi par to, vai un kā noritējusi preču piegāde, vai pieteicēja to ir pienācīgi pierādījusi un rīkojusies godprātīgi.

Vienlaikus kasācijas sūdzībā norādīts uz iespējamiem procesuāliem pārkāpumiem pierādījumu novērtēšanas procesā. Pieteicēja uzskata, ka tiesa pierādījumus nav novērtējusi vispusīgi, pilnīgi un objektīvi, kā to paredz Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmā daļa. Tādēļ tālāk Senāts pārbaudīs, vai tiesas rīcībā ir saskatāmi kasācijas sūdzībā minētie pārkāpumi.

[8] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka saskaņā ar Konvencijas par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu 6.pantu pavadzīmes nepareiza aizpildīšana neietekmē pārvadājuma faktisku veikšanu.

No apgabaltiesas sprieduma neizriet, ka tādu trūkumu dēļ būtu secināts, ka preces faktiski nav transportētas. Gluži pretēji, spriedumā atzīts, ka formālas nepilnības darījumu apliecinošos dokumentos, norādot nepieciešamo informāciju, var būt tikai papildu apsvērums (*apgabaltiesas sprieduma 6.6.1.punkts kopā ar 13.punktu*). Apgabaltiesa pavadzīmju saturu novērtējusi kopsakarā ar daudziem citiem pierādījumiem, sākot no citiem ar darījumu saistītajiem dokumentiem un beidzot ar personu liecībām.

[9] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka prasību piegādāt preces uz rūpnīcu Slovēnijā bija izvirzījis Austrijas uzņēmums un tā bija noteikta līgumā. Lai arī pieteicējai būtu bijis izdevīgāk preces piegādāt uzreiz gala saņēmējam Latvijā, pieteicēja nevarēja nepildīt līgumu. Kā norāda pieteicēja, saskaņā ar Austrijas uzņēmuma pārstāvju liecībām preču pārbaude rūpnīcā Slovēnijā pirms to tālākas pārdošanas bija ierasta uzņēmuma prakse.

Apgabaltiesa, pretēji pieteicējas apgalvojumiem, ir vērtējusi minēto līguma noteikumu, turklāt tas vērtēts kopsakarā ar citiem līguma noteikumiem, kas savukārt paredz šo pašu preču piegādi atpakaļ uz Latviju un arī pieteicējas atbildību pret preču gala saņēmēju garantijas periodā. Līguma noteikumi vērtēti arī plašākā kontekstā – kopsakarā ar neskaidru ekonomisko un praktisko jēgu šādai līgumā paredzētajai preču pārvietošanai, pretrunām personu liecībās un paskaidrojumos, skaidras informācijas trūkumu pārvadājumu dokumentos u. c. Tāpat tiesa ir vērtējusi Austrijas uzņēmumu pārstāvju liecības par to, kādēļ paredzēta prasība preces vispirms nogādāt Slovēnijā. Arī šīs liecības tiesa novērtējusi kontekstā ar visu pārējo pierādījumu kopumu un konstatējusi tajās pretrunas.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā sniegusi alternatīvu skaidrojumu Austrijas uzņēmuma pārstāvja liecībai par to, kādā apjomā pēc preču saņemšanas notikusi to pārbaude, cenšoties pamatot, ka liecībās nav tiesas saskatīto pretrunu. Proti, Austrijas uzņēmuma pārstāvis, atbildot uz tiesas jautājumu, vai no pieteicējas saņemtajai precei tika veikta kvalitātes pārbaude, esot atbildējis, ka „pārsvarā tikai kvantitātes pārbaude”, pieteicējas ieskatā, tādējādi neizslēdzot arī kvalitātes pārbaudi un pieļaujot, ka preces tika izkrautas no automašīnas, ja bija vajadzība.

Vispārīgi nav izslēgts, ka liecinieku sacīto ir iespējams uztvert dažādos veidos, taču liecības satura noskaidrošana un novērtēšana ir tās tiesas uzdevums, kas izskata lietu pēc būtības. No sprieduma redzams, ka tiesa šā uzņēmuma pārstāvja teikto, ka Slovēnijā precei tika veikta kvantitātes pārbaude, salīdzinājusi ar otra pārstāvja sacīto, ka tika veikta aprīkojuma tehniskā apskate un ieviesti uzlabojumi (*sprieduma 6.6.8.punkts*). Šādā kontekstā, vispārīgi raugoties, ir iespējams nonākt pie secinājuma, ka liecības nesniedz viennozīmīgu atbildi jautājumā par to, kas ar precēm darīts pēc saņemšanas, ja tāda bijusi. Senāts nesaskata, ka tiesa Austrijas uzņēmuma pārstāvju liecības novērtējusi acīmredzami neatbilstoši saturam vai apskatījusi ārpus konteksta, tādējādi ignorējot sacītā patieso jēgu.

[10] Pieteicēja norāda, ka tiesa nav novērtējusi darījumu ekonomisko pamatojumu, jo nav ņēmusi vērā, ka pieteicēja darījumā guvusi peļņu, savukārt līgumā paredzētā preču transportēšana uz Slovēniju veidojusi vien 0,27 % no darījuma kopējās vērtības.

Darījuma ekonomiskā pamatotība ļauj spriest par darījuma atbilstību saimnieciskās dzīves realitātei un līdz ar to – novērtēt darījuma dokumentos ietverto ziņu ticamību. Spriedumā ir ietverts vērtējums un secinājumi par to, vai dokumentos paredzētā preču transportēšana uz Slovēniju un uzreiz pēc tam atpakaļ uz Latviju bijusi ekonomiski pamatota. Tiesa secināja, ka nebūtu bijusi nepieciešamība vest preci uz Slovēniju, lai veiktu tikai kvantitātes pārbaudi un tajā pašā dienā vestu to atpakaļ, ņemot vērā, ka saskaņā ar Austrijas nodokļu administrācijas sniegtajām ziņām un liecinieku liecībām Austrijas uzņēmuma darbinieki nodrošināja attiecīgo iekārtu montāžu pie sava klienta SIA „IKTK” Latvijā un varēja veikt nepieciešamās pārbaudes uz vietas. Turklāt SIA „IKTK” iespējamās prasības saistībā ar precēm garantijas periodā bija tiesīga vērst tieši pret pieteicēju.

Ņemot vērā šos apstākļus, nav būtiskas nozīmes tam, kādu daļu pret kopējo darījuma apjomu veido dokumentos norādīto piegāžu izmaksas – ja nav saskatāms no praktiskā viedokļa saprātīgs izskaidrojums nepieciešamībai preces pārvietot, jebkādas ar pārvietošanu saistītās izmaksas nevar būt ekonomiski pamatotas. Savukārt peļņas gūšanas fakts apstākļos, kad nav apšaubīta preču atsavināšana vispār, pats par sevi nevar pierādīt, ka pieteicēja preces nogādāja tieši Slovēnijā.

[11] Pretēji pieteicējas uzskatam, ne dienests, ne tiesa nav iejaukusies darījumu norisē. Pieteicējai nav liegts veikt darījumus arī tādā veidā, kā tie atspoguļoti darījuma dokumentos, proti, vispirms piegādāt preces Slovēnijas uzņēmumam, kurš tās tūlīt piegādā tālāk savam darījumu partnerim Latvijā. Izšķiroši ir tas, kāda ir konkrētā darījuma patiesā ekonomiskā būtība – īsta saimnieciskā darbība vai vienīgi nodokļu sistēmas apiešana (vai ļaunprātīga izmantošana). Konkrētajā gadījumā tiesa nonākusi pie secinājuma, ka darījumi eksistē vienīgi dokumentos, proti, ir fiktīvi, tātad to patiesā ekonomiskā jēga nav piegādāt preces uz citu Eiropas Savienības dalībvalsti.

[12] Pieteicēja iebilst apgabaltiesas secinājumiem par kokmateriālu aprīkojumā ietilpstošo atbalsta tilta celtņu komplektu piegādi. Pieteicēja norāda, ka ir piegādājusi atbalsta tilta celtņu komplektus bez vienas konkrētas sastāvdaļas – atsevišķas 25 metrus garas metāla konstrukcijas, kas paredzēta šo celtņu uzstādīšanai. Tomēr no sprieduma redzams, ka tiesa nav secinājusi pretējo, proti, ka pieteicēja tomēr piegādāja minēto atsevišķo konstrukciju celtņu uzstādīšanai. Tiesa ir norādījusi, ka „lietā nav pierādījumu pieteicējas apgalvojumam, ka atbalsta tilta celtņi (divi komplekti) bez tajos ietilpstošās aptuveni 25 metrus garās nedalāmās metāla konstrukcijas tika piegādāti Austrijas uzņēmumam saskaņā ar 2015.gada 13.maija CMR LV-1298832”. Tātad būtībā tiesa nekonstatēja attiecīgo atbalsta tilta celtņu komplektu piegādi vispār (neatkarīgi no komplektā ietilpstošās konstrukcijas celtņu uzstādīšanai). Savukārt pieteicējas apsvērumi par to, kāpēc tā nav piegādājusi attiecīgo konstrukciju un kas to galu galā piegādājis un uzstādījis, minēto secinājumu nevar ietekmēt.

[13] Pieteicēja kasācijas sūdzībā argumentē, ka nav guvusi nekādas fiskālas priekšrocības un valsts budžets nav cietis zaudējumus, jo arī tad, ja pieteicēja preces būtu piegādājusi tieši SIA „IKTK”, budžetā tāpat netiktu veikti papildu nodokļu maksājumi (proti, piegādei būtu jāpiemēro nodokļa 21 % likme, taču SIA „IKTK” būtu tiesīga attiecīgo nodokļa summu atskaitīt kā priekšnodokli).

Šajā lietā būtiski ir tas, vai pieteicēja ir ievērojusi visus priekšnoteikumus konkrētas nodokļa likmes piemērošanai un līdz ar to nodokļa sistēma darbojusies pareizi, nevis tas, kā, iespējams, būtu rīkojušies darījuma dalībnieki, ja darījumi būtu noformēti citādi. Lietā nav pierādīta preču piegāde uz citu Eiropas Savienības dalībvalsti. Līdz ar to nav iestājušies Pievienotās vērtības nodokļa likuma 43.panta ceturtajā daļā paredzētie priekšnoteikumi nodokļa 0 % likmes piemērošanai. Tieši tas ir pamats pieteicējai piemērotajām tiesiskajām sekām – no budžeta atmaksājamā nodokļa summas samazināšanai un papildu maksājamā nodokļa aprēķināšanai.

[14] Apkopojot minēto, Senāts nesaskata kļūdas apgabaltiesas pierādījumu novērtējumā. Pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam, pierādījumi ir novērtēti objektīvi, vispusīgi un savstarpējā kopsakarā. Tiesas izdarītie secinājumi ir loģiski un savstarpēji saskanīgi. Ir noskaidroti visi lietas izšķiršanai būtiskie apstākļi.

Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 20.jūlija spriedumu, bet SIA „Erebrum” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.