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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Artūrs Freibergs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Didža Vilemsona kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 8.janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 13.februāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 213.panta otrajā daļā paredzētajānoziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 4 gadiem.

No [pers. A] cietušā SIA „Apses Namu serviss” (domājams – SIA „Namu serviss APSE”) labā piedzīta kaitējuma kompensācija 32 444,23 *euro*.

[Pers. A] piemērots drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 13.februāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 213.panta otrās daļas par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjekta tīšu novešanu līdz maksātnespējai, radot būtisku kaitējumu ar likumu aizsargātām citu personu interesēm.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 8.janvāra lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja D. Vilemsona apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 13.februāra spriedumu atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 8.janvāra lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 14.pantu, 20.panta pirmo daļu, 58.pantu, 130.panta pirmo daļu, 512.panta pirmo daļu, 571.panta pirmo daļu, 572., 573., 574.pantu, 587.panta pirmo daļu un Krimināllikuma 1., 35., 49.1, 55.pantu, 56.panta pirmās daļas 3.punktu un 58.panta piekto daļu, lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai vai izbeigt kriminālprocesu.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 56.panta pirmās daļas 3.punktu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma noilgums ir pieci gadi. Naudas līdzekļi, kuru prettiesiska izņemšana no SIA ,,[Nosaukums]” bankas konta apsūdzētajam inkriminēta, izņemti laika posmā no 2010.gada 29.septembra līdz 2013.gada 28.februārim, bet apsūdzība par šo noziedzīgo nodarījumu celta tikai 2018.gada nogalē, proti, pēc noilguma iestāšanās.

[4.2] Lietā pārkāptas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Inkriminētie notikumi risinājušies 2010.–2013.gadā, SIA ,,[Nosaukums]” maksātnespējas process ierosināts 2014.gada 15.janvārī, 2014.gada februārī apsūdzētais administratoram nodevis visus SIA ,,[Nosaukums]” dokumentus, bet pieteikumu policijā administrators iesniedzis tikai 2014.gada beigās. Turklāt sakotēji policija atteikusies uzsākt kriminālprocesu, jo nav konstatējusi apsūdzētā darbībās noziedzīgā nodarījuma sastāvu, bet pēc administratora pārsūdzības uzsākusi kriminālprocesu 2015.gadā. Pēc kriminālprocesa uzsākšanas apsūdzētais vienu reizi uzaicināts uz nopratināšanu, bet par lietas turpmāko virzību nav bijis informēts līdz pat 2017.gada nogalei, kad lieta nosūtīta prokuratūrai un viņam celta apsūdzība.

Ievērojot to, ka lieta nav uzskatāma par īpaši sarežģītu, turklāt tajā nav savākts tāds pierādījumu daudzums, kura iegūšanai būtu nepieciešami divi gadi, atzīstams, ka kriminālprocess ir nepamatoti novilcināts.

Lietas novilcināšanas negatīvās sekas izpaudušās tādējādi, ka liecinieku pēc pieciem gadiem sniegtās liecības ir ļoti vispārīgas, bet par vairākiem apstākļiem liecinieki nav liecinājuši vispār, jo tos vairs neatceras.

Ievērojot minēto, tiesai bija pienākums piemērot Krimināllikuma 49.1 panta nosacījumus un mīkstināt apsūdzētajam noteikto sodu, vai atbrīvot apsūdzēto no kriminālatbildības saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta piektās daļas nosacījumiem.

[4.3] Tiesa nepareizi kvalificējusi apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 213.panta otrās daļas, jo nepareizi konstatējusi šī nodarījuma objektīvo pusi.

Krimināllikuma 213.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse ietver cēloņsakarības konstatēšanu starp personas veiktajām prettiesiskajām darbībām un nodarīto kaitējumu. Tādējādi tiesai bija jākonstatē, ka apsūdzētā prettiesiskās darbības noveda SIA ,,[Nosaukums]” līdz maksātnespējai un minētajai uzņēmējsabiedrībai nebija pietiekami daudz naudas līdzekļu, lai norēķinātos ar kreditoriem maksātnespējas procesā.

Pirmās instances tiesas spriedumā, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, norādīts, ka apsūdzētais laika posmā no 2010.gada 29.septembra līdz 2013.gada 28.februārim noņēmis naudu no SIA ,,[Nosaukums]” bankas kontiem, nenokārtojot saistības ar kreditoriem. Izdarot šādu atzinumu, tiesa nav ņēmusi vērā, ka līdz 2012.gadam SIA ,,[Nosaukums]” nebija nenokārtotu saistību ar kreditoriem, līdz ar to naudas noņemšanu no uzņēmējsabiedrības kontiem laika posmā no 2010.gada līdz 2012.gadam nav pamata saistīt ar maksātnespējas iestāšanos. Gan apsūdzētais, gan SIA „[Nosaukums]” darbinieki savās liecībās norādīja, ka skaidrā nauda uzņēmumā tika izlietota, lai norēķinātos par materiāliem, pakalpojumiem un paveikto darbu. Naudas summām, kas izņemtas no uzņēmuma bankas konta no 2010.gada līdz 2012.gadam, nav nekādas saistības ar kreditoru prasījumiem, kas radušies, sākot no 2012.gada nogales, kad neparedzētu apstākļu dēļ nebija iespējams pabeigt iesāktos objektus un saņemt atpakaļ tajos ieguldīto naudu. No šo apstākļu kopuma izrietēja parādi SIA „Namu serviss APSE”, SIA „SANISTAL”, AS „Swedbank” un AS „Kesko Senukai Latvia” un to iemesls bija neveiksme komercdarbībā, nevis apsūdzētā 2010.–2012.gadā no uzņēmuma konta izņemtie naudas līdzekļi. Lai konstatētu, ka naudas izņemšana bijusi par iemeslu maksātnespējai, tiesai bija jākonstatē, ka 174 460, 38 lati no SIA „[Nosaukums]” bankas kontiem izņemti 2012.gadā, proti, tad, kad radās kreditoru prasījumi un bija jāveic maksājumi. Turklāt tiesai bija jākonstatē, ka šajā laikā darbi objektos vairs netika veikti, taču šādi pierādījumi lietā nav iegūti.

[4.4] Tiesa nepamatoti konstatējusi inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi. Krimināllikuma 213.panta otrajā daļā paredzēta atbildību par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjekta tīšu novešanu līdz maksātnespējai. Apsūdzētais nav vēlējies nodarīt kaitējumu kreditoriem un nav arī apzināti pieļāvis šāda kaitējuma iestāšanos. Minēto apstiprina fakts, ka nauda no SIA ,,[Nosaukums]” bankas kontiem tika izņemta, pirms radies kreditoru prasījumu pamats, un fakts, ka uzņēmējsabiedrība līdz pēdējam brīdim turpināja veikt darbus objektā. Turklāt 2013.gada 11.martā apsūdzētais iesniedza tiesā tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu un centās vienoties ar kreditoriem par parādu atmaksas kārtību, taču šādu vienošanos neizdevās panākt.

Tādējādi lietā nav konstatējamas tīša nodarījuma pazīmes. Ievērojot minēto, par atbilstošāku vainas formu būtu atzīstama noziedzīgā nodarījuma izdarīšana aiz neuzmanības, pieņemot, ka apsūdzētajam vajadzēja paredzēt, ka pēc naudas izņemšanas uzņēmumam varētu rasties grūtības ar saistību nokārtošanu.

No abu zemāku instanču tiesu nolēmumiem izriet, ka noziedzīgais nodarījuma atzīstams par tīšu tādēļ, ka no SIA ,,[Nosaukums]” bankas kontiem izņemta nauda bez pamatojuma dokumentiem un uzņēmējsabiedrība nav norēķinājusies ar kreditoriem. Šāds apgalvojums raksturo nevis inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo, bet gan objektīvo pusi.

[4.5] Tiesa pārkāpusi Krimināllikuma 35.pantu, jo noteikusi apsūdzētajam pārāk bargu sodu – brīvības atņemšanu uz 1 gadu. Pirmās instances tiesa, kuras spriedumu apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, nosakot apsūdzētajam sodu, nav piemērojusi Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, norādot, ka apsūdzētajam ir nepietiekama paškritika un cēloņu un seku likumsakarību virspusēja vai pat nepietiekama izpratne. Tādējādi tiesa brīvības atņemšanas sodu pamatojusi ar savu attieksmi pret apsūdzēto, nevis ar lietā konstatētiem faktiem par to, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts, nelieto alkoholiskos dzērienus un narkotiskās vielas, apsūdzētā apgādībā ir trīs mazgadīgi bērni – 2, 4 un 7 gadus veci –, turklāt drīzumā sagaidāma ceturtā bērna piedzimšana. Savukārt prokurors, pamatojot nepieciešamību piemērot apsūdzētajam smagāko sodu – brīvības atņemšanu –, norādījis, ka apsūdzētais neatzīst savu vainu, turklāt minētajā jautājumā ir mainījusies tiesu prakse. Šādi tiesas un prokurora argumenti uzskatāmi par nepamatotiem. Lai izvairītos no sabiedrības kriminalizēšanas, samazinātu budžeta izdevumus un ievērotu Eiropā pieņemtās nostādnes, viens no Latvijas tiesību sistēmas mērķiem ir samazināt ieslodzīto personu skaitu. Ieslodzījums atstāj negatīvas sekas personas dzīves gājuma aprakstā un psihoemocionālajā stāvoklī, samazinot personas darba spējas un lietderību sabiedrībā, turklāt ieslodzīto uzturēšana ir dārga. Turklāt vairāki veiktie pētījumi ir apliecinājuši piespiedu darba kā soda efektivitāti.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka brīvības atņemšanas sods apsūdzētajam noteikts nepamatoti, bet vainīguma konstatēšanas gadījumā viņam būtu piemērojams piespiedu darbs vai notiesāšana nosacīti.

Tiesas atzinums par to, ka apsūdzētajam piemērojams tikai cietumsods, nav pamatots arī tādēļ, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts un līdz ar to nav iespējams secināt, ka citi sodu veidi nav bijuši efektīvi. Tāpat par pamatu brīvības atņemšanas soda piemērošanai nevar būt atsauce uz jaunu tiesu praksi, jo tā nav attiecināma uz noziedzīgajiem nodarījumiem, kas izdarīti laikā, kad brīvības atņemšanas sods par šādu noziedzīgu nodarījumu netika piemērots, lai arī tiesiskais regulējums bija stingrāks. Piemērojot apsūdzētajam bargāku sodu kā citām personām par līdzīgu nodarījumu, tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 8.pantā ietverto vienlīdzības principu.

[4.6] Lietā pieļauts Kriminālprocesa likuma 130.panta pārkāpums, jo par pierādījumiem izmantoti maksātnespējas procesā konstatētie apstākļi un pieņemtie lēmumi.

Maksātnespējas procesā konstatēto apstākļu un pieņemto lēmumu izmantošana pierādīšanā kriminālprocesā nav pieļaujama ne no tiesiskā aspekta, ne pēc pierādījumu būtības, jo maksātnespējas procesā lēmumus pieņem persona, kas nav devusi zvērestu, un tikai kopš 2018.gada ir pieskaitīta amatpersonām. Turklāt SIA „[Nosaukums]” maksātnespējas administrators vienpersoniski ir atzinis visus kreditoru prasījumus, tos neanalizējot, tajā skaitā SIA „Namu serviss APSE” prasījumu, kas faktiski bija par pamatu SIA „[Nosaukums]" maksātnespējai, savukārt apsūdzētajam kā parādnieka pārstāvim nebija iespējas šos lēmumus pārsūdzēt.

Ievērojot minēto, maksātnespējas procesā konstatēto apstākļu un pieņemto lēmumu izmantošana pierādīšanā kriminālprocesā nav pieļaujama, jo aizskar apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu.

[4.7] Lietā pieļauts Kriminālprocesa likuma 512.panta pārkāpums, jo tiesa nav pamatojusi ar tiesību normām savu lēmumu daļā par SIA „Namu serviss APSE” pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmierināšanu.

Tiesa, apmierinot SIA „Namu serviss APSE” kaitējuma kompensācijas pieteikumu, norādījusi, ka SIA „Namu serviss APSE” nebija vērsusies pret SIA ,,[Nosaukums]” tiesā un nebija saņēmusi izpildu rakstu. Šādu kaitējuma kompensācijas piedziņas pamatojumu nevar atzīt par pienācīgu un motivētu, jo SIA „Namu serviss APSE” tāpat kā pārējie kreditori bija pieteikusi savu prasījumu maksātnespējas procesā un šī procesa ietvaros varēja īstenot savas tiesības uz kaitējuma kompensācijas piedziņu.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 8.janvāra lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis D. Vilemsons iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu, 570.panta pirmo daļu, 571.panta pirmo daļu, 572.pantu, 573.panta pirmo daļu, 575.panta trešo daļu, 576.pantu, 577.panta pirmo daļu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, lūdz atcelt tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tiesa, atzīstot apsūdzēto [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 213.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, nav veikusi šī noziedzīgā nodarījuma sastāva analīzi atbilstoši visām noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, kā arī nav pierādījusi apsūdzētā darbību cēloņsakarību ar uzņēmumam radītajām sekām. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka [pers. A] apzināti novedis SIA „[Nosaukums]” līdz maksātnespējai, kā arī radījis būtisku kaitējumu. No sprieduma motivācijas secināms, ka apsūdzētais nav pietiekami rūpīgi izturējies pret saviem uzņēmuma valdes locekļa pienākumiem, jo nepamatoti uzticējies grāmatvedim, kura darbību rezultātā uzņēmumam iestājušās maksātnespējas pazīmes.

[5.2] Tiesas sniegtais būtiskā kaitējuma apraksts un pamatojums neatbilst Krimināllikuma 213.panta otrajā daļā un Īpašā likuma 23.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam.

 Krimināllikuma 213.panta otrajā daļā ir norādīts, ka būtisks kaitējums var tikt nodarīts ar likumu aizsargātām personas interesēm. Izskatāmajā lietā būtisks kaitējums veidots no diviem elementiem – mantiska zaudējuma un citu ar likumu aizsargātu interešu apdraudējuma –, kas atbilst Īpašā likuma 23.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam. Ievērojot to, ka mantisks zaudējums vienlaicīgi nevar tikt vērtēts arī kā citu interešu apdraudējums, savukārt ar likumu aizsargātās tautsaimniecības intereses ekonomiskās darbības sfērā nav uzskatāmas par ar likumu aizsargātām personas interesēm, atzīstams, ka tiesas sniegtais būtiska kaitējuma apraksts un pamatojums neatbilst Krimināllikuma 213.panta otrajai daļai un Īpašā likuma 23.panta pirmās daļas 1.punktam.

Ievērojot to, ka tiesu nolēmumi nesatur Krimināllikuma 1.pantā ietvertās obligātās pazīmes Krimināllikuma 213.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma inkriminēšanai, un neviena no tiesām nav pamatojusi un pierādījusi attiecīgā panta juridisko kvalifikāciju, atzīstams, ka lietā pieļauts Krimināllikuma 1.panta, 213.panta otrās daļas un Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas pārkāpums, kas ir pamats nolēmuma atcelšanai.

[5.3] Apsūdzētajam [pers. A] piemērotais sods neatbilst Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktajam soda mērķim un sodu praksei līdzīgās lietās.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajai daļai personai, kas atzīta par vainīgu noziedzīgajā nodarījumā, piemērojams tāds sods, kas aizsargās sabiedrības drošību, atjaunos taisnīgumu, sodīs vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēs sodīto personu un panāks, lai notiesātais un citas personas pildītu likumu un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Lietās Nr. 15830228206 un Nr. 15830008516, kurās konstatēti līdzīgi apstākļi – apsūdzētais iepriekš nebija sodīts, viņam bija algots darbs, ģimene, apgādājamās personas un deklarēta dzīvesvieta –, apsūdzētie par Krimināllikuma 213.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu tika notiesāti nosacīti, turklāt šiem apstākļiem tika piešķirta būtiska nozīme soda noteikšanā un soda mērķu sasniegšanā. Vērā ņemams arī tas, ka minētajās lietās apsūdzētās personas tika sauktas pie kriminālatbildības vismaz par diviem noziedzīgajiem nodarījumiem, savukārt izskatāmajā lietā apsūdzētajam inkriminēts tikai viens noziedzīgs nodarījums.

No abu zemāku instanču tiesu nolēmumiem izskatāmajā lietā izriet, ka, nosakot sodu, apsūdzētā personību raksturojošie apstākļi atstāti bez ievērības, turklāt apsūdzētajam piemērots tiesu praksei neatbilstoši bargs soda veids, kas neatbilst likumam un valsts īstenotajai sodu politikai. Ievērojot minēto, gadījumā, ja apsūdzētā vainīgums tiks konstatēts, viņš notiesājams nosacīti vai viņam nosakāms kāds no Krimināllikuma 213.panta otrajā daļā paredzētajiem alternatīvajiem sodiem.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 8.janvāra lēmums atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 213.panta otrās daļas un atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

[6.1] Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa, kuras spriedumu apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, nepamatoti piemērojusi 2012.gada 13.decembra likuma ,,Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 4.punktu, kas noteic, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas. Minētais 2012.gada 13.decembra likums ,,Grozījumi Krimināllikumā” stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, līdz ar to šā likuma pārejas noteikumu 4.punkts piemērojams, nosakot sodu personām, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz 2013.gada 1.aprīlim.

No tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu darbībās, kas izdarītas laika periodā no 2010.gada 29.septembra līdz 2013.gada 28.februārim, kuru rezultātā ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 6.janvāra spriedumu SIA ,,[Nosaukums]” tika pasludināta par maksātnespējīgu.

Krimināllikuma 213.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir ar materiālu sastāvu, proti, no objektīvās puses juridiskās personas maksātnespējas procesa subjekta novešanu līdz maksātnespējai raksturo gan darbība, gan bezdarbība, ar kuru radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām citas personas interesēm. No Maksātnespējas likuma un Kredītiestāžu likuma skaidrojuma izriet, ka kriminālatbildība saskaņā ar minēto pantu var iestāties, ja maksātnespējas stāvokli ir konstatējusi tiesa (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII–XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 194.lpp*.)*.*

Tādējādi par Krimināllikuma 213.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pabeigšanas brīdi atzīstams tiesas konstatēts maksātnespējas stāvoklis, ar kuru radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām citas personas interesēm. Ievērojot to, ka SIA „[Nosaukums]” tika pasludināta par maksātnespējīgu ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 6.janvāra spriedumu, atzīstams, ka [pers. A] inkriminētais noziedzīgais nodarījums pabeigts 2014.gada 6.janvārī. Līdz ar to, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, piemērojamas tās Krimināllikuma normas, kuras bija spēkā noziedzīgā nodarījuma pabeigšanas brīdī.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, nepareizi piemērojusi 2012.gada 13.decembra likuma ,,Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 4.punktu un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas normas.

[6.2] No pirmās instances tiesas sprieduma, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, izriet, ka tiesa apsūdzētajam [pers. A] piemērotā brīvības atņemšanas soda izvēli pamatojusi arī ar apsūdzētā attieksmi pret inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, norādot, ka apsūdzētais vēl joprojām nav izdarījis nepieciešamos secinājumus par savu prettiesisko darbību kaitīgumu un nepieļaujamību, savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina un noliedza jebkādas pretlikumīgas darbības saistībā ar viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt, pamatojoties uz apsūdzētā attieksmi pret inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, tiesa secinājusi, ka apsūdzētajam nav pietiekamas paškritikas un ir virspusēja vai nepietiekama cēloņu un seku likumsakarību izpratne.

Apelācijas instances tiesa šādus pirmās instances tiesas argumentus soda noteikšanai atzinusi par pamatotiem.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka viens no taisnīgas tiesas elementiem ir personas tiesības sevi neapsūdzēt, kas cita starpā ietver arī tiesības neatzīt savu vainu. Vainas atzīšana kopsakarā ar pieteikšanos par vainīgu un izdarītā nožēlošanu saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par atbildību mīkstinošu apstākli, kas ir pamats vieglāka soda noteikšanai, savukārt vainas neatzīšana nevar pastiprināt personas atbildību un pasliktināt tās stāvokli lietā (*Augstākās tiesas 2018.gada 6.novembra lēmums lietā Nr. SKK-643/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1106.11518004016.5.L)*).

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā atspoguļotā apsūdzētā [pers. A] attieksme pret viņam izvirzīto apsūdzību un no tās izrietošie tiesas secinājumi par apsūdzētā personību nav atzīstami par sodu ietekmējošiem apstākļiem Krimināllikuma 46.panta otrās daļas izpratnē, līdz ar to tie nevar būt par pamatu apsūdzētajam nosakāmā soda veida izvēlē. Atzīstot pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā par tiesisku un pamatotu, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu –nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 46.panta otro daļu.

[7] Senāts atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

[7.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pareizi novērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu un viņa noziedzīgo darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 213.panta otrās daļas, tādēļ, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, atzinusi par iespējamu pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus šajā daļā neatkārtot.

Savukārt pirmās instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi apsūdzētā darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 213.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Tiesa ir pārbaudījusi visus lietā iegūtos pierādījumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un izvērtējusi tos atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā izvirzītajām prasībām. Lietā iegūtos pierādījumus tiesa atzinusi par attiecināmiem, pieļaujamiem, ticamiem un pietiekamiem apsūdzētā [pers. A] vainīguma konstatēšanai. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīts ārpus šaubām. Arī apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu. Tādējādi abu zemāko instanču tiesas ir konstatējušas Kriminālprocesa likuma 520.pantā norādīto notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, Senāts nekonstatē, savukārt apsūdzētā vai viņa aizstāvja subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībās ietvertās norādes uz Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumiem ir bez pamatojuma, saistītas ar kasācijas sūdzību autoru vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu.

[7.2] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāvja apelācijas sūdzībā norādītos un kasācijas sūdzībās atkārtotos argumentus par to, ka apsūdzētā darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 213.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā un subjektīvā puse.

Subjektīvo attieksmi pret Krimināllikuma 213.pantā paredzēto darbību vai bezdarbību raksturo tīša vaina, jo vainīgā persona apzinās savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu un to apzināti veic vai pieļauj, savukārt pret sekām – būtisku kaitējumu – nodoms vai neuzmanība. Kopumā noziedzīgais nodarījums tiek izdarīts ar nodomu (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII–XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 197.lpp*.)*.* Savukārt no objektīvās puses juridiskās personas maksātnespējas procesa subjekta novešanu līdz maksātnespējai raksturo gan darbība, gan bezdarbība, ar kuru radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām citas personas interesēm. Starp juridiskās personas maksātnespējas procesa subjekta novešanu līdz maksātnespējai un būtisku kaitējumu ar likumu aizsargātām citas personas interesēm jākonstatē cēloņsakarība (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII–XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 194.–195.lpp*.)*.*

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] versiju par to, ka viņam nav bijis nolūka novest SIA „[Nosaukums]” līdz maksātnespējai, bet parādi radušies neveiksmīgas komercdarbības dēļ, un argumentēti to noraidījusi. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētais slēdzis darījumus un saņēmis preces, taču saistības nav pildījis, saņēmis naudu par neizpildītajiem darbiem avansā, taču finanšu līdzekļus izmantojis citiem mērķiem, bet pēc finanšu līdzekļu noņemšanas no SIA „[Nosaukums]” bankas kontiem centies to izlietošanu pamatot, norādot SIA „MB-79”, SIA ,,BSL Invest”, SIA ,,Max Trans” vārdā izrakstītas kvītis par faktiski nenotikušiem saimnieciskiem darījumiem ar šiem uzņēmumiem. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka šādas darbības apsūdzētais veicis, apzinoties, ka to rezultātā SIA ,,[Nosaukums]” vairs nespēs nokārtot savas parādsaistības ar AS ,,Swedbank”, SIA ,,Namu serviss APSE”, SIA ,,VALDIS”, Ventspils pilsētas domes Izglītības pārvaldi un AS ,,Kesko Senukai Latvia”, tādēļ tās nav atzīstamas par neveiksmīgu komercdarbību.

Tāpat apelācijas instances tiesa izvērtējusi arī apsūdzētā [pers. A] aizstāvja apelācijas sūdzībā norādītos un kasācijas sūdzībās atkārtotos argumentus par to, ka lietā nav pierādīta cēloņsakarība starp apsūdzētā darbībām un kaitīgajām sekām. Tiesa atzinusi, ka lietā iegūtie pierādījumi, arī grāmatvedības ekspertīzes atzinums, apstiprina, ka apsūdzētais ar savām darbībām tīši novedis SIA „[Nosaukums]” līdz maksātnespējai un ar to radījis būtisku kaitējumu AS ,,Swedbank”, SIA ,,Namu serviss APSE”, SIA ,,VALDIS”, Ventspils pilsētas domes Izglītības pārvaldes un AS ,,Kesko Senukai Latvia” ar likumu aizsargātām interesēm.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

[7.3] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumentus par to, ka tiesa nav motivējusi savus atzinumus par apsūdzētā vainas formu, jo šajā daļā atsaukusies uz pierādījumiem, kas raksturo inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi.

Vaina ir personas psihiskā attieksme nodoma vai neuzmanības formā pret viņas izdarīto prettiesisko darbību vai bezdarbību un ar to saistītajām kaitīgajām sekām. Vaina kā personas psihiskā darbība apzināti un ar viņas gribas palīdzību materializējās ārējā pasaulē kā darbība vai bezdarbība un to radītajās sekās materiālā, fiziskā, morālā vai citādā izpausmes veidā, kas par prettiesiskām kļūst, ja tās paredzētas Krimināllikuma Sevišķajā daļā kā kāda noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmes (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 132.–133.lpp*.)*.* Noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas (nodarījuma subjekta) psihiskā darbība, kas tieši saistīta ar viņas izdarīto (nodarījuma objektīvajām pazīmēm) (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 127.lpp*.)*.*

No minētajām tiesību doktrīnas atziņām izriet, ka noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses pazīmes, arī vainas forma, ir cieši saistītas ar noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmi – personas uzvedības ārējo izpausmi, kas rada kaitējumu ar Krimināllikumu aizsargātām interesēm. Līdz ar to personas uzvedības ārējā izpausme, īstenojot noziedzīgo nodarījumu, atgriezeniski var liecināt par šīs personas subjektīvo attieksmi pret viņas darbību vai bezdarbību un tās kaitīgajām sekām. Apelācijas instances tiesa ir atzinusi par pamatotiem pirmās instances tiesas secinājums par apsūdzētā vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, savukārt pirmās instances tiesa, pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tajā skaitā tādiem, kas raksturo inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] ar savām darbībām tīši noveda SIA „[Nosaukums]” līdz maksātnespējai, ar to radot būtisku kaitējumu cietušo uzņēmumu ar likumu aizsargātajām interesēm. Senāts konstatē, ka abu zemāko instanču tiesu sniegtā pierādījumu analīze un to vērtējums atklāj apsūdzētā [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses pazīmes.

[7.4] Tāpat par nepamatotiem atzīstami apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumenti par to, ka tiesa par SIA „[Nosaukums]” maksātnespējas cēloni nepamatoti atzinusi no uzņēmuma kontiem noņemtos naudas līdzekļus laika periodā no 2010.–2012.gadam, kad uzņēmējsabiedrībai vēl nebija radušās saistības pret kreditoriem.

Abu zemāko instanču tiesas atzinušas, kas apsūdzētais [pers. A] laika posmā no 2010.gada 29.septembra līdz 2013.gada 28.februārim no SIA ,,[Nosaukums]” bankas kontiem noņēmis naudas līdzekļus kopumā 228 662,49 *euro* apmērā, kā naudas līdzekļu izlietojuma attaisnojuma dokumentus norādot viltotas SIA ,,MB-79”, SIA ,,BSL Invest” un SIA ,,Max Trans” vārdā izrakstītas kvītis par faktiski nenotikušiem saimnieciskiem darījumiem, kā rezultātā SIA finanšu līdzekļi netika izlietoti SIA ,,[Nosaukums]” parādu apmaksai un saimnieciskās un finanšu darbības nodrošināšanai, bet izlietoti pēc apsūdzētā ieskatiem pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotām citām vajadzībām. Līdz 2014.gada 6.janvārim SIA ,,[Nosaukums]” parādsaistību kopējā summa pret kreditoriem AS ,,Swedbank”, SIA ,,Namu serviss APSE”, SIA ,,VALDIS”, Venstpils pilsētas domes Izglītības pārvaldi un AS ,,Kesko Senukai Latvia” bija 59 367, 02  *euro*. Apsūdzētā [pers. A] darbību kopumu apsūdzībā norādītajā laika periodā tiesas atzinušas par iemeslu SIA ,,[Nosaukums]” novešanai līdz maksātnespējai.

Ievērojot minēto, Senāts norāda, ka SIA „[Nosaukums]” parādsaistību apmēram uz katras atsevišķas no uzņēmējsabiedrības kontiem izņemtās naudas summas brīdi nav juridiski izšķirošas nozīmes noziedzīgā nodarījuma kvalificēšanā, jo apsūdzība celta un apsūdzētais atzīts par vainīgu par ilgstošā laika periodā pretēji uzņēmuma saimnieciskās darbības interesēm izlietotiem naudas līdzekļiem, kas kopumā novedis pie uzņēmuma maksātnespējas, radot būtisku kaitējumu uzņēmējsabiedrības kreditoru interesēm.

[7.5] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumentus par to, ka lietā iestājies kriminālatbildības noilgums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem Krimināllikuma 213.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu. Atbilstoši Krimināllikuma 56.panta pirmās daļas 3.punktam personu nevar saukt pie kriminālatbildības, ja no dienas, kad tā izdarījusi mazāk smagu noziegumu, pagājuši pieci gadi.

No lietas materiāliem izriet, ka lēmums par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības par Krimināllikuma 213.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pieņemts 2018.gada 25.janvārī. Ievērojot to, ka SIA maksātnespējas stāvoklis konstatēts ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 6.janvāra spriedumu, atzīstams, ka lēmums par apsūdzētā saukšanu pie kriminālatbildības pieņemts, ievērojot Krimināllikuma 56.panta pirmās daļas 3.punktā noteikto termiņu.

[7.6] Tāpat Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzības argumentus par to, ka izskatāmajā lietā būtiska kaitējuma apraksts un pamatojums neatbilst Krimināllikuma 213.panta otrajai daļai un likuma ,,Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23.panta pirmās daļas 1.punktam.

Atbilstoši tiesas sniegtajam pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstam [pers. A] cita starpā radīja SIA „[Nosaukums]” kreditoriem materiālos zaudējumus 59 367,02 *euro* apmērā.

Saskaņā ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā spēkā esošo likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23.panta redakciju, lai konstatētu, ka ar noziedzīgo nodarījumu radīts būtisks kaitējums, bija nepieciešams konstatēt ne vien ievērojamu mantisku zaudējumu, kas pārsniedz piecu minimālo mēnešalgu kopsummu, bet arī citu ar likumu aizsargātu interešu apdraudējumu, vai arī ievērojamu ar likumu aizsargātu interešu apdraudējumu.

Ievērojot to, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā minimālā mēnešalga Latvijas Republikā bija noteikta 320 *euro*, atzīstams, ka apsūdzētā [pers. A] kreditoriem nodarītais mantiskais zaudējums noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā pārsniedza 50 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu, līdz ar to saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20.pantu atzīstams, ka mantiskais zaudējums kreditoriem nodarīts lielā apmērā. Savukārt saskaņā ar minētā likuma 24.pantu gadījumā, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarīts mantiskais zaudējums lielā apmērā, atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums izraisījis smagas sekas.

Augstākā tiesa jau iepriekš norādījusi, ka nav pamata apšaubīt, ka smagas sekas, salīdzinot ar būtisku kaitējumu ar likumu aizsargātām interesēm, ir kaitīgākas, tādēļ gadījumos, kad panta dispozīcijā kā kaitīgās sekas paredzēts būtisks kaitējums, bet tiek konstatēts mantisks zaudējums lielā apmērā, kas nav paredzēts kā noziedzīgā nodarījuma sastāva kvalificējošā pazīme, ir pamats atzīt, ka ar noziedzīgo nodarījumu ir radīts būtisks kaitējums ar likumu aizsargātām interesēm. Šādā gadījumā, lai inkriminētu būtiska kaitējuma pazīmi, jākonstatē vienīgi mantiskais zaudējums lielā apmērā, un nekāds cits ar likumu aizsargāto interešu apdraudējums netiek prasīts (*Augstākās tiesas 2014.gada 22.novembra lēmums lietā Nr. 354/2014 (11816007111*), *Augstākās tiesas 2003.gada 23.septembra lēmums lietā Nr. SKK-403, Augstākās tiesas 2013.gada 31.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-478/2013 (11816000810), Augstākās tiesas 2012.gada tiesu* *prakses apkopojuma „Tiesu prakse krimināllietās par kredīta un citu aizdevumu negodprātīgu* *saņemšanu un izmantošanu” sadaļas „Kopsavilkums” 21.punkts*).

Šāda atziņa nostiprināta arī tiesību doktrīnā (*Krastiņš U. Krimināltiesību teorija un prakse: viedokļi,* *problēmas, risinājumi 1998–2008. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2009, 54.lpp.*).

Ievērojot to, ka ar noziedzīgo nodarījumu radīts mantiskais zaudējums lielā apmērā, tādējādi izraisot smagas sekas, Senāts atzīst, ka mantiskā zaudējuma apmērs ir pietiekams, lai atzītu, ka ar noziedzīgo nodarījumu radīts būtisks kaitējums. Abu zemāko instanču tiesu atzinumam par to, ka apsūdzētais ar noziedzīgo nodarījumu radījis arī citu interešu ievērojamu apdraudējumu, izskatāmajā lietā nav izšķirošas juridiskas nozīmes būtiska kaitējuma konstatēšanai.

[7.7] Senāts atzīst, ka nav pamata apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai tā iemesla dēļ, ka apelācijas instances tiesa savus atzinumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu pamatojusi ar SIA ,,[Nosaukums]” maksātnespējas administratora [pers. B] maksātnespējas procesā sastādītajiem dokumentiem.

No pirmās instances tiesas sprieduma, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, izriet, ka tiesa SIA „[Nosaukums]” maksātnespējas administratora savas kompetences ietvaros sastādītajos dokumentos – sūdzībās, iesniegumos, informācijas pieprasījumos, rīkojumos, lēmumos – ietvertajām ziņām nav piešķīrusi iepriekš noteiktu augstāku ticamības pakāpi vai fakta legālās prezumpcijas statusu, bet izvērtējusi to ticamību kopumā un savstarpējā sakarībā ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem. Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītie argumenti nevar būt par pamatu šajos dokumentos ietverto ziņu atzīšanai par nepieļaujamām, jo tie neatbilst Kriminālprocesa likuma 130.pantā norādītajiem kritērijiem.

[7.8] Senāts atzīst, ka nav pamata apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu no apsūdzētā [pers. A] SIA „Namu serviss APSE” labā. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā iegūtie pierādījumi, arī grāmatvedības ekspertīzes atzinums, apstiprina, ka apsūdzētais ar savām darbībām tīši novedis SIA „[Nosaukums]” līdz maksātnespējai un ar to radījis būtisku kaitējumu kreditoru, tajā skaitā SIA ,,Namu serviss APSE”, ar likumu aizsargātām interesēm. Ne apsūdzētā [pers. A], ne viņa aizstāvja kasācijas sūdzībās nav norādīti tādi argumenti, kas ļautu apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

[7.9] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka daļā par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu un kaitējuma kompensācijas piedziņu apelācijas instances tiesas lēmums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527. un 564.panta prasībām. Iztiesājot lietu šajā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas lēmums šajā daļā atstājams negrozīts.

[8] Ievērojot to, ka ar Senāta lēmumu lieta tiek nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu, apsūdzētā kasācijas sūdzības argumentus par viņa tiesību pārkāpumu uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā Senāts neizvērtē. Senāts norāda, ka, izskatot lietu no jauna atceltajā daļā, apelācijas instances tiesai jāizvērtē, vai lietā nav pieļauts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums. Vērtējot, vai lietā ir ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, jāievēro tiesu praksē un judikatūrā norādītie kritēriji, nolēmumā ietverot izvērstu, ar konkrētiem faktiem motivētu atzinumu par pārkāpuma esību vai neesību, bet pārkāpuma konstatēšanas gadījumā – arī motivētu atzinumu par konkrētā labvēlīgo seku veida piemērošanu (*Augstākās tiesas 2013.gada tiesu prakses apkopojuma ,,*[*Tiesu prakse par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un soda noteikšanā, ja nav ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā*](http://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/sapratigi%20termini.doc)*” priekšlikumu 7.punkts, Augstākās tiesas 2012.gada 31.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-480/2012 (11089200909), Augstākās tiesas 2012.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-284/2012 (11180174707)*).

[9] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts. Ar apelācijas instances tiesas lēmumu piemērotais drošības līdzeklis atstāts negrozīts. Ievērojot to, ka ar kasācijas instances tiesas lēmumu apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts vienīgi daļā par apsūdzētajam noteikto sodu, Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] turpināma drošības līdzekļa – aizlieguma izbraukt no valsts – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 8.janvāra lēmumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 213.panta otrās daļas un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 8.janvāra lēmumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.