**Apsūdzētā tiesības noslēgt izlīgumu**

Izlīgums pēc būtības ir personu panākta savstarpēja vienošanās, un, izvērtējot tā sekas, procesā iesaistītajām personām ir tiesības, nevis pienākums to slēgt. Persona, neatzīstot savu vainu noziedzīgajā nodarījumā, izmanto savas tiesības neslēgt izlīgumu.

**Krimināllikuma 174.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma speciālais subjekts – persona, no kuras cietušais ir materiāli vai citādi atkarīgs**

Apstāklis, ka persona, kura cietsirdīgi vai vardarbīgi apgājusies ar savu nepilngadīgo bērnu, nedzīvo kopā ar viņu, neietekmē cietušā materiālo vai citādu atkarību no šīs personas Krimināllikuma 174.panta izpratnē.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[D]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Ivars Bičkovičs, Artūrs Freibergs, Sandra Kaija,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Alda Pundura kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 174.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 174.panta pirmās daļas par to, ka viņš, būdams persona, no kuras cietušais ir materiāli un citādi atkarīgs, vardarbīgi apgājās ar nepilngadīgo, nodarot nepilngadīgajam fiziskas ciešanas, bet neradot Krimināllikuma 125. un 126.pantā paredzētās sekas.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Pundurs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu, attaisnot apsūdzēto un izbeigt kriminālprocesu.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Aizstāvja ieskatā kriminālprocess Nr.[..] tika uzsākts nepamatoti. Krimināllietas materiālos atrodas nepilngadīgā cietušā pārstāves [pers. B] 2019.gada [..] iesniegums, kurā cietušā pārstāve lūgusi izbeigt kriminālprocesu, kā arī 2019.gada [..] iesniegums bāriņtiesai, kurā [pers. B] norādījusi, ka viņa vēlas izlīgt ar [pers. A]. Apelācijas instances tiesā [pers. B] liecinājusi, ka viņa un [pers. C] nav vēlējušies, lai pret [pers. A] tiktu uzsākts kriminālprocess. [Pers. B] nav zinājusi, ka iesniegums, kuru viņai lika parakstīt policijā, ir par kriminālprocesa uzsākšanu. Aizstāvis norāda, ka iesniegums no [pers. B] tika paņemts ar viltu, tīši noslēpjot no viņas kādam mērķim šāds iesniegums ir nepieciešams un kādas var būt tā iesniegšanas juridiskās sekas. Aizstāvja ieskatā [pers. A] bija saucams pie administratīvās atbildības.

[4.2] Pirmās instances tiesas spriedumā ir norādīts, ka cietušā pārstāve gan pirmstiesas procesa laikā, gan tiesā izteica vēlēšanos izlīgt ar apsūdzēto. Apelācijas instances tiesā cietušā pārstāve [pers. B] liecinājusi, ka viņa vēlas izlīgt ar apsūdzēto, jo krimināllietas dēļ ir pasliktinājušās viņas un jaunākā dēla [pers. C] attiecības ar [pers. A], kā arī pasliktinājušās jaunākā dēla attiecības ar abiem vecākajiem dēliem, kuri ir tēva pusē. Arī pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] vēlējies izlīgt ar cietušo, taču izlīgumam starp cietušo un apsūdzēto traucēja prokurora un tiesas izvirzītā prasība izlīgumā iekļaut nosacījumu, ka [pers. A] pilnībā atzīst savu vainu.

Kriminālprocesa likuma 66.panta pirmās daļas 13.punkts un 97.1panta pirmās daļas 4.punkts nosaka aizdomās turētā un cietušā tiesības savstarpēji izlīgt. Vienlaikus Kriminālprocesa likums nenosaka, ka izlīguma gadījumā aizdomās turētajam vai apsūdzētajam ir jāatzīst sava vaina. Aizstāvja ieskatā tiesa un prokurors nepamatoti ir noteikuši nosacījumus, kas iekļaujami izlīgumā, tādējādi tiesa un prokurors rīkojušies pretēji Kriminālprocesa likuma mērķim.

[4.3] Aizstāvis A. Pundurs norāda, ka apsūdzībā pēc iespējas precīzi un pilnīgi jānorāda visi notikuma faktiskie apstākļi, kas nosaka noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju un vainīgumu. Kriminālprocesā ir jāņem vērā apstākļi, kas izslēdz apsūdzētā kriminālatbildību. Aizstāvis norāda, ka apsūdzētais [pers. A] ir konsekventi liecinājis par to, ka viņš ir aizstāvējies. Apsūdzībā nav norādīts fakts, ka cietušais sasitis [pers. A] brilles, tādējādi apsūdzība ir atzīstama par nekonkrētu.

[4.4] A. Pundura ieskatā [pers. A] nepamatoti atzīts par Krimināllikuma 174.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma speciālo subjektu – persona, no kuras cietušais ir materiāli vai citādi atkarīgs. Apstāklis, ka [pers. A] ir pilngadīgs un ir cietušā [pers. C] tēvs un apstāklis, ka [pers. A] maksā tiesas noteiktus uzturlīdzekļus [pers. C] mātei, nedod pamatu uzskatam, ka [pers. C] bija materiāli vai citādi atkarīgs no [pers. A]. Cietušais [pers. C] nodarījuma brīdī bija 14 gadus vecs, savam vecumam labi attīstīts, emocionāli nobriedis jaunietis. Turklāt cietušais nedzīvoja kopā ar apsūdzēto, bet dzīvoja ar savu māti [pers. B]. Aizstāvja ieskatā cietušais ir emocionāli atkarīgs no savas mātes, nevis no apsūdzētā.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmums atstājams negrozīts, bet aizstāvja A. Pundura iesniegtā kasācijas sūdzība noraidāma.

 [5.1] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmums ir tiesisks un pamatots, tas atbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai. Arī apsūdzētā aizstāvja kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Kasācijas sūdzībā pamatā atkārtoti apelācijas sūdzībā izteiktie iebildumi, kurus, iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

[5.2] Senāts aizstāvja kasācijas sūdzībā norādīto iebildumu par to, ka prokurors un tiesa nepamatoti ir noteikuši nosacījumus, kas jāiekļauj izlīgumā, atzīst par nepamatotu.

No lietas materiāliem redzams, ka cietušā pārstāve [pers. B] apelācijas instances tiesas 2020.gada [..] tiesas sēdē norādījusi, ka piekrīt pirmās instances tiesas spriedumam, bet vienlaikus aicinājusi apsūdzēto [pers. A] noslēgt izlīgumu. Apsūdzētais tiesas sēdē atteicās atzīt savu vainu, tādējādi arī atteicās slēgt izlīgumu.

Senāts norāda, ka, lai arī Kriminālprocesa likums tieši neparedz, ka apsūdzētajam ir jāatzīst savs vainīgums izlīguma gadījumā, nepieciešamība konstatēt personas vainīgumu izriet no Kriminālprocesa likuma atsevišķām tiesību normām.

Kriminālprocesa likuma 537.panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja izlīgumu iesniedz vai par to parakstās tiesas sēdes protokolā pēc tam, kad uzsākta tiesas izmeklēšana, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tā izmeklēšanu var pārtraukt un pāriet pie tiesas debatēm. No minētās tiesību normas izriet, ka priekšnosacījums izlīguma pieņemšanai ir šaubu neesamība par apsūdzētā vainīgumu.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 380.pants noteic personu nereabilitējošus apstākļus. No minētā panta izriet, ka persona netiek reabilitēta, ja kriminālprocesu izbeidz ar lēmumu, kāds paredzēts Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktā vai 379.panta pirmajā daļā. Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punkts paredz, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process jāizbeidz, ja noticis cietušā un aizdomās turētā vai apsūdzētā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata un pilnīgi novērsts vai atlīdzināts ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums. Savukārt Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka izmeklētājs ar uzraugošā prokurora piekrišanu, prokurors vai tiesa var izbeigt kriminālprocesu, ja persona, kas izdarījusi kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu, ir izlīgusi ar cietušo vai viņa pārstāvi Krimināllikumā noteiktajos gadījumos.

Tādējādi no minētajām Kriminālprocesa likuma normām var secināt, ka, lai izlīgums radītu tiesiskas sekas, ir jākonstatē personas vainīgums, jo kriminālprocesa izbeigšana uz izlīguma pamata ir personu nereabilitējošs apstāklis.

Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējam, ka tiesa pēc savas iniciatīvas ir noteikusi nosacījumus, kas iekļaujami izlīgumā. Vainas atzīšanu, kā vienu no izlīguma priekšnoteikumiem noteic Ministru kabineta noteikumu Nr. 347 „Izlīguma procesa noteikumi” 3.punkts, kas paredz, ka izlīguma process starp personu, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, un cietušo iespējams tikai tad, ja persona, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, atzīst, ka ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, un atzīst lietas faktus un iesaistītās puses rakstiski apliecina brīvprātīgu piekrišanu dalībai izlīguma procesā.

Izlīgums pēc būtības ir personu panākta savstarpēja vienošanās, un, izvērtējot tā sekas, procesā iesaistītajām personām ir tiesības, nevis pienākums to slēgt. Konkrētajā gadījumā apsūdzētais [pers. A], neatzīstot savu vainīgumu Krimināllikuma 174.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, ir izmantojis savas tiesības neslēgt izlīgumu. Senāts nekonstatē tiesas vai prokurora nepamatotu iejaukšanos izlīguma noslēgšanas procesā.

[5.3] Aizstāvis kasācijas sūdzībā norāda, ka [pers. A] nepamatoti atzīts par Krimināllikuma 174.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma speciālo subjektu – personu, no kuras cietušais ir materiāli vai citādi atkarīgs. Aizstāvis savu argumentu pamato ar to, ka apsūdzētais nedzīvoja kopā ar cietušo, tādējādi cietušais nebija materiāli vai citādi atkarīgs no apsūdzētā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka cietušais ir bijis materiāli vai citādi atkarīgs no apsūdzētā [pers. A]. Apelācijas instances tiesa atsaukusies uz Civillikuma 181.panta otro daļu, kas noteic, ka katram vecākam ir pienākums un tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar bērnu. Šis noteikums piemērojams arī tad, ja bērns ir šķirts no ģimenes vai nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem. Bērna materiālā atkarība no vecākiem iziet no Civillikuma 179.panta, kas noteic, ka vecāku pienākums ir samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnu. Šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laikam, kad bērns pats var sevi apgādāt. Pienākums gādāt par bērna uzturēšanu neizbeidzas, ja bērns ir šķirts no ģimenes vai nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem.

Apstāklis, ka apsūdzētais ir šķīries no cietušā mātes un nedzīvoja kopā ar cietušo, neietekmē cietušā materiālo vai citādu atkarību no apsūdzētā, jo cietušais ir apsūdzētā dēls. [Pers. A] pamatoti atzīts par Krimināllikuma 174.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma speciālo subjektu.

[5.4] Gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi aizstāvības argumentu par to, ka [pers. A] rīkojies nepieciešamās aizstāvēšanās apstākļos un pamatoti to noraidījusi. Tiesa ir atzinusi, ka apsūdzētā apgalvojums par to, ka nepilngadīgais cietušais viņam uzbrucis, neapstiprinās, un [pers. A] darbības pret savu bērnu vērtējamas kā fiziska vardarbība. Tiesa atzinusi par pierādītu, ka [pers. A], būdams cietušā tēvs, vardarbīgi apgājās ar nepilngadīgo, nodarot fiziskas ciešanas, kas izpaudās kā sišana ar ādas siksnu vismaz trīs reizes pa cietušā rokām, trīs reizes pa kājām un četras reizes pa vēderu, krūtīm un labo sānu. Senātam nav tiesiska pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas konstatētos nodarījuma faktiskos apstākļus. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai lietas faktiskos apstākļus neskaidro un lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē.

[5.5] Senāta ieskatā apstāklis, ka apsūdzībā nav norādīta cietušā pretdarbība, neietekmē apsūdzības konkrētību un apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punktu lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības jānorāda inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju. Senāts atzīst, ka [pers. A] izvirzītā apsūdzība pietiekami pilnīgi atspoguļo viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un ļauj pret to aizstāvēties, tādēļ apsūdzētā tiesības uz aizstāvību konkrētajā gadījumā nav pārkāptas.

[5.6] Kasācijas sūdzībā norādītais, ka [pers. B] nav zinājusi, ka iesniegums, kuru viņa rakstīja policijā, ir par kriminālprocesa uzsākšanu, un, ka cietušā pārstāve nav vēlējusies, lai tiktu uzsākts kriminālprocess, ir aizstāvja subjektīvs viedoklis, kas neapstiprinās ar krimināllietas materiāliem. Lietā atrodas [pers. B] paskaidrojums, kurš iesniegts apelācijas instances tiesā un kurā norādīts, ka [pers. B] piekrīt pirmās instances tiesas notiesājošam spriedumam un lūgusi to atstāt negrozītu (1.sējuma 149.-153.lapa).

Turklāt nepamatots ir aizstāvja arguments par to, ka, ņemot vērā, ka [pers. B] nav vēlējusies, lai tiktu uzsākts kriminālprocess, apsūdzētais būtu saucams pie administratīvās atbildības. Konkrētajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes [pers. B] pieteikuma par kriminālprocesa uzsākšanas esībai, jo saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 7.pantu par Krimināllikuma 174.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kriminālprocesu veic sabiedrības interesēs neatkarīgi no tās personas gribas, kurai nodarīts kaitējums.

[5.7] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Pundura kasācijas sūdzībā norādītie argumenti nav guvuši apstiprinājumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Alda Pundura iesniegto kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)