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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību un Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora Ulda Cinkmaņa kasācijas protestu par Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 20.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kuldīgas rajona tiesas 2017.gada 12.janvāra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 187.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 187.panta otrajā daļā (par naftas vada bojāšanu līdz 2011.gada 2.decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 187.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

[Pers. B] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 187.panta otrajā daļā (par naftas vada bojāšanu līdz 2011.gada 2.decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 187.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. C] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

[Pers. C] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 187.panta otrajā daļā (par naftas vada bojāšanu līdz 2011.gada 2.decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[1.4] [Pers. D], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 187.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. D] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. D] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

[Pers. D] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 187.panta otrajā daļā (par naftas vada bojāšanu līdz 2011.gada 2.decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[1.5] [Pers. E], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. E] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[1.6] [Pers. F], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. F] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[1.7] [Pers. G], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. G] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[1.8] [Pers. H], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. H] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

 [2] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 20.novembra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora Ivara Vildava apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] aizstāvju Edgara Štāla un Gija Rūsiņa, apsūdzētā [pers. F] aizstāvja Raita Mediņa, apsūdzētā [pers. H] aizstāves Anitas Kovaļenko, apsūdzētā [pers. B] aizstāves Ligitas Pētersones, apsūdzētā [pers. D] aizstāves Vijas Brakšas, apsūdzētā [pers. E] aizstāvja Raivja Grīnberga, apsūdzēto [pers. G] un [pers. C] apelācijas sūdzībām, Kuldīgas rajona tiesas 2017.gada 12.janvāra spriedums atcelts pilnībā.

 [2.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 187.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

 [2.2] [Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[Pers. B] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 187.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[2.3] [Pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. C] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[Pers. C] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 187.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[2.4] [Pers. D] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [Pers. D] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[Pers. D] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 187.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[2.5] [Pers. E] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. E] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

[2.6] [Pers. F] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. F] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[2.7] [Pers. G] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. G] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[2.8] [Pers. H] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. H] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 20.novembra spriedumu [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. H], [pers. F], [pers. E] un [pers. G] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas par to, ka organizētā grupā slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu lielā apmērā.

[Pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] atzīti par nevainīgiem un attaisnoti pēc Krimināllikuma 187.panta otrās daļas par to, ka organizētā grupā tīši bojāja naftas produktu vadu.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 20.novembra spriedumu Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurors U. Cinkmanis iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt daļā par [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G] un [pers. H] noteikto sodu par Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa, nosakot sodu apsūdzētajiem par Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35., 46. un 55.panta nosacījumus, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesa Krimināllikuma 55.panta nosacījumus apsūdzētajiem piemērojusi, pamatojoties vienīgi uz personību raksturojošo ziņu izvērtējumu un nav motivējusi, kā konkrētās krimināltiesiskās represijas piemērošana apsūdzētajiem sekmēs soda mērķu sasniegšanu. Tiesa nav vērtējusi nozieguma bīstamību, ņemot vērā, ka zādzība izdarīta organizētā grupā, kas raksturojas ar augstu organizētības pakāpi, proti, izmantotas rācijas, bijuši četri organizatori un astoņi organizētās grupas dalībnieki, sagatavošanās bijusi ilgstoša (no 2011.gada novembra līdz 2012.gada 22.janvārim), izmantots pieslēgums naftas vadam, kas atradies 5 kilometru attālumā no faktiskās zādzības izdarīšanas vietas, pieslēgums izveidots zem valsts nozīmes ceļa Kuldīga-Rīga, turklāt pastāv divi kvalificējoši apstākļi – organizēta grupa un zādzība izdarīta lielā apmērā. Tāpat apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzēto darbības bijušas sistemātiskas un mērķtiecīgas, kā arī cietušajam SIA „LatRosTrans” nodarīti zaudējumi 43 657,38 *euro* apmērā. Noziedzīgā nodarījuma priekšmeta kopējā vērtība (vairāk nekā 153 minimālo mēnešalgu kopsumma) noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī vairāk nekā 3 reizes pārsniedza apmēru, no kura atzīstams, ka noziedzīgs nodarījums izraisījis smagas sekas.

Prokurora ieskatā vienīgi brīvības atņemšanas sods, nepiemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, visiem astoņiem apsūdzētajiem spētu nodrošināt soda mērķu sasniegšanu.

Pieļautos pārkāpumus soda noteikšanā prokurors pamatojis ar atsauci uz Augstākās tiesas 2009.gada 27.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-567/2009 paustajām atziņām un Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmuma „Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā” 1., 22. un 23.punktā izteiktajām rekomendācijām.

[5] Par Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 20.novembra spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas, 500.panta ceturtās daļas, 130.panta pirmās daļas un 229.panta trešās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa spriedumā nav sniegusi atzinumus par [pers. A] aizstāvju apelācijas sūdzībās norādīto argumentu, ka [pers. A] celtā apsūdzība ir nekonkrēta un vispārīga, jo nesatur organizētas grupas pazīmju aprakstu.

[5.2] Tāpat apelācijas instances tiesa ar pierādījumiem lietā un atsauci uz tiesību normām nav pamatojusi savu atzinumu, ka SIA „LatRosTrans” atzīstama par cietušo šajā krimināllietā.

[5.3] Pretēji Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 8.janvāra spriedumā lietā „Baltiņš v. Latvia” un Augstākās tiesas 2016.gada 4.februāra lēmumā lietā Nr. SKK-53/2016 paustajām atziņām par tiesas pienākumu izvērtēt iespējamo provokāciju izdarīt noziedzīgu nodarījumu, kā arī, neņemot vērā aizstāvju apelācijas sūdzībās pausto lūgumu, apelācijas instances tiesa spriedumā šādu izvērtējumu nav sniegusi.

Lemjot par to, vai nav notikusi uzkūdīšana izdarīt noziedzīgu nodarījumu, jāizvērtē un jāņem vērā, vai pirms operatīvā eksperimenta veikšanas policijas darbinieku rīcībā bija ziņas par to, ka persona izdara konkrētus noziedzīgus nodarījumus, vai policijas darbinieku rīcība bijusi aktīva vai pasīva un vai persona būtu izdarījusi noziedzīgo nodarījumu arī bez policijas iejaukšanās (*Augstākās tiesas 2016.gada 4.februāra lēmums lietā Nr. SKK-53/2016 (11815005612)*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka speciālo izmeklēšanas darbību var veikt tikai pret personu, par kuras noziedzīgo darbību jau ir informācija. Turklāt baumas vai līdzīga nepārbaudāma informācija nav atzīstama par pietiekamu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1998.gada 9.jūnija spriedums lietā „Teixeira de Castro v. Portugal”, iesnieguma Nr. 25829/94,* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2008.gada 5.februāra spriedums lietā „Ramanauskas v. Lithuania”, iesnieguma Nr. 74420/01, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 1.jūlija spriedums lietā „Malininas v. Lithuania”, iesnieguma Nr. 10071/04*).

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi argumentu, ka 2012.gada 3.janvārī pieņemtajā lēmumā norādīts, ka kriminālprocess uzsākts par faktu, proti, par sagatavošanos izdarīt naftas produktu zādzību, kas konstatēts 2011.gada 31.oktobrī, bet apsūdzība par šādām noziedzīgām darbībām apsūdzētajiem nav celta.

Divu operatīvo eksperimentu laikā no 2011.gada 28.oktobra līdz 2011.gada 7.decembrim operatīvo darbinieku rīcībā bija jābūt ziņām, ka [pers. A] ir veicis noziedzīgas darbības, un tiesai, iepazīstoties ar operatīvās darbības materiāliem, bija jāsniedz savs atzinums, vai policijas rīcībā bija šāda informācija.

Turklāt policijas rīcība operatīvajā eksperimentā, kā arī citās operatīvajās darbībās un speciālajā izmeklēšanas eksperimentā bijušas aktīvas, un bez policijas darbinieku iejaukšanās inkriminētais noziedzīgais nodarījums nebūtu izdarīts. Minēto apstiprina liecinieka [pers. I] liecības, kuras apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, un tiesa nav izvērtējusi, vai [pers. A] viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu būtu izdarījis bez policijas iejaukšanās.

Pamatojot nepieciešamību izvērtēt operatīvās darbības pasākumos un speciālajās izmeklēšanas darbībās iegūto ziņu izmantošanas pierādīšanā pieļaujamību, [pers. A] atsaucies uz Augstākās tiesas 2014.gada 12.februāra lēmumu lietā Nr. SKK-21/2014, Augstākās tiesas 2014.gada 27.marta lēmumu lietā Nr. SKK-39/2014, Augstākās tiesas 2014.gada 7.aprīļa lēmumu lietā Nr. SKK-78/2014, Augstākās tiesas 2014.gada 2.decembra lēmumu lietā Nr. SKK-802/2014, Augstākās tiesas 2015.gada 27.maija lēmumu lietā Nr. SKK-325/2015, Augstākās tiesas 2015.gada 7.augusta lēmumu lietā Nr. SKK-303/2015, Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2008.gada 5.februāra spriedumu lietā „Ramanauskas v. Lithuania”, iesnieguma Nr. 74420/01, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 21.februāra spriedumu lietā „Pyrgiotakis v. Greece”, iesnieguma Nr. 15100/06, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 8.janvāra spriedumu lietā „Baltiņš v. Latvia”, iesnieguma Nr. 25282/07.

[5.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti par pierādīšanā pieļaujamu pierādījumu atzinusi [pers. I] un [pers. A] sarunu audioierakstus, neņemot vērā, ka lietā nav neviena dokumenta, ka šie audioieraksti būtu noformēti procesuālā kārtībā, izņemti un aprakstīti kā rakstveida pierādījumi.

Pamatojot nepieciešamību protokolā fiksēt procesa virzītājam iesniegtos priekšmetus un dokumentus, [pers. A] atsaucies uz Augstākās tiesas 2013.gada 18.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-5/2013.

Tiesa ar pierādījumiem lietā nav motivējusi savu atzinumu, ka procesa virzītājs pamatoti pieprasījis no SIA „LatRosTrans” iekšējās drošības dienesta diktofonu, kurā glabājās [pers. I] un [pers. A] sarunu ierakstu oriģināli.

Turklāt šāds tiesas secinājums ir pretrunīgs, jo sarunu ierakstu oriģinālus no cietušā pieprasījis eksperts, nevis procesa virzītājs, un šie sarunu ieraksti netika nostiprināti kā pierādījumi.

[Pers. I] un [pers. A] sarunu slepena ierakstīšana faktiski atzīstama par operatīvās darbības sevišķā veidā veicamiem pasākumiem. [Pers. I] veicis operatīvās darbības pasākumu – operatīvu sarunu noklausīšanos. Turklāt [pers. I] rīcībai, ierakstot sarunas ar [pers. A], nav skaidri noteikta likumiska pamata. Šādā veidā iegūtu sarunu kā pierādījumu izmantošana nav pieļaujama.

[Pers. A] ieskatā šajā lietā ir ņemamas vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas lietā „Taraneks v. Latvia”, kurā tiesa konstatējusi Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 8.panta pārkāpumu saistībā ar sarunu slepenu fiksēšanu.

Lietas materiālos atrodas procesa virzītāja lēmums par speciālo izmeklēšanas darbību ­ – [pers. I] audiokontroli. [Pers. I] sarunu ierakstījis diktofonā, savukārt lietas materiālos nav neviena dokumenta, kas apstiprinātu diktofona izsniegšanu [pers. I] un apliecinātu, kādā veidā procesa virzītājs saņēmis audioierakstu un procesuāli nostiprinājis atbilstoši Kriminālprocesa likuma 189., 216. un 229.pantā noteiktajai kārtībai.

[5.5] Lai arī procesa virzītājs ierosinājumā par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu norādījis, ka tā mērķis ir pārtraukt noziedzīgo nodarījumu šī kriminālprocesa ietvaros (Kriminālprocesa likuma 225.panta pirmās daļas 2.punkts), tiesa lēmumā, atzīstot, ka ierosinājums ir apmierināms, norādījusi citu eksperimenta mērķi, proti, ka eksperimenta rezultātā var iegūt ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošiem faktiem un bez šīs darbības nepieciešamo ziņu iegūšana ir neiespējama vai apgrūtināta (Kriminālprocesa likuma 225.panta pirmās daļas 3.punkts).

Tādējādi tiesas lēmums satur atšķirīgu no ierosinājuma pamatojumu, un visi pierādījumi, kas iegūti un nostiprināti šī speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā, ir nepieļaujami. Šādu atzinumu [pers. A] pamatojis ar atsauci uz Augstākās tiesas 2016.gada 15.marta lēmumu lietā Nr. SKK-93/2016.

Turklāt gadījumā, ja speciālā izmeklēšanas darbība veikta, neievērojot atļaujas saņemšanas noteikumus, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 229.panta trešajai daļai iegūtās ziņas pierādīšanā nedrīkst izmantot.

[5.6] Apelācijas instances tiesa nav sniegusi atzinumus par aizstāvju apelācijas sūdzībās norādīto, ka ekspertu atzinums par komisijas skaņu ieraksta ekspertīzi neatbilst metodei.

Ekspertīzē izmantota metode Nr. KP-M-57-2012 „Skaņu ierakstu ekspertīžu metode”.

Ekspertu rīcībā nevarēja tikt nodoti pierādījumi, kas neatradās krimināllietas materiālos. Krimināllietā neatradās [pers. I] un [pers. A] sarunu ierakstu oriģināli, tāpat lietai kā pierādījums nebija pievienots diktofons. Minētie pierādījumi nav procesuāli nostiprināti kā pierādījumi krimināllietā, bet tie izmantoti eksperta atzinumā. Metode nenoteic, ka eksperti ir tiesīgi mutiski pieprasīt papildu izpētes objektus.

Tāpat ekspertu atzinumā ir metodiska rakstura kļūdas personu identifikācijā. [Pers. A] balss paraugi bija nederīgi personas identifikācijai.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 20.novembra spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība un Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora U. Cinkmaņa kasācijas protests noraidāmi.

Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[6.1] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām. Iesniegtā kasācijas sūdzība ir pamatota ar tādiem pašiem motīviem, kādi tika norādīti apelācijas sūdzībās, un kurus apelācijas instances tiesa spriedumā pamatoti noraidījusi.

[6.2] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā pausto norādi, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, vai celtā apsūdzība ir konkrēta un vai tā neliedz apsūdzētajam tiesības aizstāvēties.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot pirmās instances tiesas par pierādītu atzītās darbības, atzinusi, ka no noziedzīgā nodarījuma apraksta pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas ir izslēdzami pirmās instances tiesas veiktie papildinājumi, jo tie pasliktina apsūdzēto stāvokli. Vienlaikus apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pārējie apsūdzībā minētie faktiskie apstākļi pilnībā atspoguļo Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Izvērtējot, vai celtā apsūdzība ir skaidra un saprotama, apelācijas instances tiesa ņēmusi vērā judikatūrā un tiesību doktrīnā nostiprināto atziņu, ka apsūdzībai jābūt tādai, kas atbilstu Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajā daļā iekļautajai norādei par notiesājoša sprieduma saturu, kur noziedzīga nodarījuma faktiskie apstākļi tiek definēti kā „noziedzīgā nodarījuma apraksts”, minot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku un vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas, ciktāl tos iespējams noskaidrot(*Augstākās tiesas 2012.gada 4.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-8/2012 (15890002505), Meikališa Ā., Strada-Rozenberga K. Kriminālprocess. Raksti. 2005–2010. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2010, 591.lpp*.).

Augstākā tiesa 2015.gada 26.novembra lēmumā lietā Nr. SKK-32/2015 norādījusi, ka jautājums par nodarījuma kvalificēšanu saskaņā ar Krimināllikuma Sevišķās daļas pantos norādīto kvalificējošo pazīmi – nodarījumu izdarījusi organizēta grupa – aplūkojams kopsakarā ar Krimināllikuma 21.pantu, kurā sniegtas organizētas grupas pazīmes un norādīti gadījumi, kādos personai iestājas atbildība par nozieguma izdarīšanu organizētā grupā (*Augstākās tiesas 2015.gada 26.novembra lēmums lietā Nr. SKK-32/2015 (11824001109)*).

Organizētas grupas dalībnieki iepriekšējās vienošanās laikā sadala pienākumus kopīgi veicamajā noziegumā, un atbilstoši lomu sadalījumam visi grupas dalībnieki var arī nepiedalīties tieši nozieguma izdarīšanā. Organizētās grupas izveidotājs (organizētājs) vai tās vadītājs atbild par visiem šīs grupas izdarītajiem noziegumiem, ja tie aptverti ar viņa nodomu (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 109.-110.lpp.*).

No pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) izriet, ka [pers. A] loma organizētajā grupā, izdarot zādzību lielā apmērā, izpaudusies šādi.

[Pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] 2011.gada oktobrī, novembrī, precīzi nenoskaidrotā laikā, nolūkā izdarīt noziegumu – dīzeļdegvielas slepenu nolaupīšanu lielā apmērā no maģistrālā naftas produktu cauruļvada „Polocka–Ventspils” – izveidoja organizētu grupu, kuras sastāvā, sadalot pienākumus, iekļāva [pers. H], [pers. F], [pers. E] un [pers. G].

[Pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] līdz 2012.gada 22.janvārim, precīzi nenoskaidrotā laikā, organizēja nelikumīga pieslēguma izveidi maģistrālajam naftas produktu cauruļvadam „Polocka–Ventspils” 444,623 kilometrā, [..] pagasta teritorijā, Kuldīgas novadā un organizēja nelikumīga atzarojuma5000 metru garumā izveidošanu no nelikumīgā pieslēguma vietas naftas produktu vadam ,,Polocka–Ventspils” 444,623 kilometrā līdz mājām „[Nosaukums]”, [..] pagastā, Kuldīgas novadā, kur tika ierīkota tvertne 40 kubikmetru tilpumā nozagtās dīzeļdegvielas uzglabāšanai, kam atļauju deva [pers. H].

[Pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] 2012.gada 22.janvārī līdz plkst.22.30, precīzi nenoskaidrotā laikā, saņemot informāciju no [pers. F] un [pers. G] par zādzības izdarīšanai labvēlīgiem apstākļiem, organizēja 35 636 litru dīzeļdegvielas (43 657,38 *euro* vērtībā)zādzību no minētā naftas produktu vada lielā apmērā, bet [pers. E], pārsūknēja dīzeļdegvielu no kravas furgonā paslēptās tvertnes uz automašīnu *Renault Megane*, valsts reģistrācijas numurs [..], uz kravas piekabē paslēpto cisternu, kuru 2012.gada 22.janvārī plkst.22.30 [..] pagasta ,,[Nosaukums]”, Kuldīgas novads, nogādāja [pers. D].

Senāta ieskatā pierādītā noziedzīga nodarījuma aprakstā ir pietiekami konkrēti norādīta [pers. A] loma Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, proti, [pers. A] ar [pers. B], [pers. C] un [pers. D] izveidoja organizētu grupu, iekļaujot tajā [pers. H], [pers. F], [pers. E] un [pers. G] un sadalīja starp dalībniekiem veicamos pienākumus, kā arī organizēja nelikumīga pieslēguma izveidi maģistrālajam naftas produktu cauruļvadam, izveidoja atzarojumu 5000 metru garumā līdz vietai, kur tika ierīkota tvertne 40 kubikmetru tilpumā nozagtās dīzeļdegvielas uzglabāšanai, un izdarīja naftas produktu zādzību.

 Ņemot vērā minēto, [pers. A] zināja, kādas konkrēti un kādos apstākļos izdarītas darbības viņam tiek inkriminētas izsniegtās apsūdzības ietvaros, un varēja īstenot savu aizstāvību. Tādējādi [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apraksts atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punkta prasībām.

[6.3] Pretēji apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā paustajam, apelācijas instances tiesa ir pamatojusi SIA „LatRosTrans” atzīšanu par cietušo kriminālprocesā.

Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā minētajam pierādījumu izvērtējumam un atzinusi, ka transportējamā dīzeļdegviela pa cauruļvadu no Baltkrievijas robežas līdz Ventspilij atradusies SIA „LatRosTrans” pārraudzībā un materiālā atbildībā, līdz ar to dīzeļdegvielas prettiesiska paņemšana radīja uzņēmumam zaudējumus, kas bijis par pamatu uzņēmumu atzīt par cietušo kriminālprocesā. Šādu atziņu pirmās instances tiesa pamatojusi ar uzņēmuma sniegtajām ziņām par to, ka naftas produkti bija ieguldīti SIA ,,LatRosTrans” pamatkapitālā.

[6.4] Par neargumentētu atzīstama apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā paustā norāde,ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pierādījumus un nav sniegusi atzinumu par provokācijas izdarīt noziedzīgu nodarījumu pastāvēšanu.

Izvērtējot veikto operatīvo eksperimentu tiesiskumu, apelācijas instances tiesa ir ievērojusi judikatūrā paustās atziņas, ka, lemjot, vai nav notikusi uzkūdīšana izdarīt noziedzīgu nodarījumu, jāvērtē un jāņem vērā:

pirmkārt, vai pirms operatīvā eksperimenta veikšanas policijas darbinieku rīcībā bija ziņas par to, ka persona izdara konkrētus noziedzīgus nodarījumus;

otrkārt, vai policijas darbinieku rīcība bijusi aktīva vai pasīva;

treškārt, vai persona būtu izdarījusi noziedzīgo nodarījumu arī bez policijas iejaukšanās (*Augstākās tiesas 2016.gada 4.februāra lēmums lietā Nr. SKK-53/2016 (11815005612)*).

Apelācijas instances tiesa atzinumus par provokācijas neesību pamatojusi ar liecinieka [pers. J] liecībām. [Pers. J] liecinājis, ka 2011.gada oktobra mēnesī apsūdzētais [pers. A] piedāvājis [pers. J], kurš bijis SIA ,,LatRosTrans” maģistrālā naftas produktu cauruļvada ,,Polocka–Ventspils” apsargs, sniegt ziņas par apsardzes automašīnas pārvietošanos, lai varētu veikt dīzeļdegvielas zādzību no cauruļvada. [Pers. J] par minēto ziņojis tiešajam priekšniekam [pers. I] un noorganizējis [pers. I] tikšanos ar [pers. A]. Tiesa secinājusi, ka liecinieka [pers. J] liecības apstiprinās ar [pers. I] un [pers. K] liecībām. Liecinieks [pers. I] liecinājis, ka no [pers. J] bija saņēmis ziņas par to, ka [pers. A] ir izrādījis pastiprinātu interesi, vai kāds no SIA ,,LatRosTrans” apsardzes darbiniekiem piekristu sadarboties dīzeļdegvielas zādzības izdarīšanā. Operatīvo eksperimentu ietvaros [pers. I] tikās ar [pers. A], lai noskaidrotu [pers. A] un ar viņu saistīto personu plānus un rīcību saistībā ar nelikumīga pieslēguma izveidošanu naftas vadam un dīzeļdegvielas zādzību no tā. Tikšanās laikā [pers. A] iedeva [pers. I] vairākus mobilos telefonus saziņai un pastāstīja par nelikumīga atzarojuma izveidi no naftas vada līdz mājām ,,[Nosaukums]”, kā arī par citu organizētās grupas dalībnieku lomu nozieguma īstenošanā. Liecinieks [pers. K] liecināja, ka [pers. A] pēc savas iniciatīvas un gribas vērsies pie SIA ,,LatRosTrans" apsardzes darbiniekiem, lai nodibinātu kontaktus un vienotos par sadarbību dīzeļdegvielas zādzības izdarīšanā no maģistrālā naftas vada. Uz tikšanos ar [pers. A] devies [pers. I] un arī turpmākās tikšanās notika pēc [pers. A] gribas. Apelācijas instances tiesa minēto liecinieku liecības izvērtējusi kopsakarā ar operatīvā eksperimentā veiktajiem sarunu ierakstiem un noklausītajiem telefonsarunu ierakstiem. Nepubliskas sarunas pierāda, ka [pers. A] pēc savas gribas tikās ar [pers. I], pierunāja uz sadarbību, lai apsardzes darbinieku mašīnas aprīkotu ar globālās pozicionēšanas sistēmu (*GPS*) un kontrolētu šo automašīnu pārvietošanos, regulāri sazvanījās ar [pers. I] un sarunājās par pieslēguma izveidi naftas vadam, par naftas zādzības iespējamo apjomu. Šāds pierādījumu izvērtējums atbilst Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām.

Turklāt, pretēji apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā paustajam, minētais pierādījumu izvērtējums, ka pirms operatīvā eksperimenta veikšanas policijas darbinieku rīcībā bija ziņas par to, ka [pers. A] gatavojas izdarīt zādzību, atspoguļojās viņam celtajā apsūdzībā, no kuras izriet, ka 2011.gada oktobra, novembra mēnesī, precīzi nenoskaidrotā laikā, [pers. A] kopīgi ar citām personām izveidoja organizētu grupu nolūkā izdarīt naftas produktu zādzību no maģistrālā cauruļvada.

Ievērojot minēto un iepazīstoties ar operatīvās lietas materiāliem atbilstoši Kriminālprocesa likuma 500.panta ceturtajai daļai (likuma redakcijā līdz 2020.gada 31.decembrim), apelācijas instances tiesa secinājusi, ka [pers. A] iniciēja tikšanos ar SIA ,,LatRosTrans” apsardzes darbiniekiem, lai ar viņu atbalstu īstenotu dīzeļdegvielas zādzību no maģistrālā naftas produktu cauruļvada „Polocka–Ventspils”, un tikai pēc privātpersonas iesnieguma bija uzsākta operatīvās izstrādes lieta, kurā operatīvā eksperimenta veicējs iesaistījās jau uzsāktajā noziedzīgajā nodarījumā.

[6.5] Par nepamatotu atzīstams apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā paustais, ka sarunu ieraksts starp [pers. A] un [pers. I] veikts bez likumīga pamata.

Liecinieks [pers. I] operatīvo eksperimentu veicis policijas uzdevumā un tajā laikā, izmantojot tehniskos līdzekļus, ierakstījis savu un [pers. A] sarunu.

Senāts atzīst, ka tehnisku līdzekļu izmantošana operatīvajā eksperimentā tika veikta saskaņā ar likumā paredzētiem nosacījumiem un to izmantošanai ir leģitīms raksturs.

Atbilstoši Operatīvās darbības likuma 15.panta trešajai daļai operatīvais eksperiments ir operatīvais pasākums, kura mērķis ir fiksēt, kā noziedzīgu vai citādu prettiesisku rīcību izraisošā situācijā rīkojas persona, attiecībā uz kuru tiek veikta izstrāde. No Operatīvās darbības likuma 6.panta trešās daļas izriet, ka operatīvās darbības pasākumu gaitā var izdarīt skaņu ierakstus ar audio aparatūru. To izmantošanas kārtību nosaka operatīvās darbības subjekts.

Tehnisko līdzekļu izmantošana ir vērsta uz to, lai pēc iespējas pilnīgāk un objektīvāk tiktu nostiprinātas ziņas par operatīvās darbības pasākuma norisi, kas ļauj tiesai pārliecināties, vai operatīvajā eksperimentā iesaistītā persona nav rīkojusies patvaļīgi, bet nevis, lai iegūtu papildu ziņas par iespējamām personas noziedzīgām darbībām. Tādējādi sarunu ierakstu veikšana konkrētajā gadījumā nav atzīstama par atsevišķu operatīvās darbības pasākumu, bet par veiktās operatīvās darbības fiksācijas veidu.

Turklāt tehnisko līdzekļu pielietošana būtiski neaizskāra [pers. A] privāto dzīvi, jo sarunas starp [pers. I] un [pers. A] bija par dīzeļdegvielas zādzības izdarīšanas apstākļiem, nevis par [pers. A] privāto vai profesionālo dzīvi.

Tādējādi, ierakstot [pers. A] un [pers. I] sarunas, nav konstatējama nepamatota iejaukšanās [pers. A] privātajā dzīvē.

[6.6] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi, vai [pers. I] un [pers. A] sarunu ierakstu atšifrējumi iegūti atbilstoši likuma prasībām.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka procesa virzītājs diktofonu un sarunu ierakstus, kas pēc tam bija izmantoti komisijas skaņu ierakstu ekspertīzes veikšanā, pieprasījis atbilstoši Kriminālprocesa likuma 190.panta pirmajai un piektajai daļai. No lietas materiāliem izriet, ka sākotnēji procesa virzītājs sarunu ierakstus un to atšifrējumus pieprasījis no operatīvās izstrādes lietas savukārt, kad digitālās sarunu kopijas bija daļēji zaudējušas informāciju, pēc eksperta ierosinājuma, lai konstatētu, vai pētāmie ieraksti nav montēti, procesa virzītājs pieprasījis diktofonu un sarunu ierakstu oriģinālus no SIA ,,LatRosTrans”. Šāda eksperta rīcība atbilst Kriminālprocesa likuma 33.panta trešās daļas 2.punktam, kas noteic, ka ekspertam ir tiesības pieprasīt no procesa virzītāja ekspertīzes veikšanai nepieciešamo papildu informāciju un materiālus, lai nodrošinātu kvalitatīvu ekspertīzes veikšanu.

[6.7] Tāpat par vispārīgu un neargumentētu atzīstama apsūdzētā kasācijas sūdzībā paustā norāde, ka komisijas skaņu ierakstu ekspertīzes atzinums ir nepieļaujams un pierādīšanā neizmantojams pierādījums.

Izvērtējusi ekspertu [pers. L] un [pers. M] liecības un ekspertu atzinumu, kā arī metodi, ar kuru veikta ekspertīze, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ekspertu atzinums par komisijas skaņu ierakstu ekspertīzes veikšanu ir pieļaujams pierādījums. Fonoskopiskā jeb skaņu ierakstu ekspertīze veikta, izmantojot metodi Nr. KP-M-57-2012 „Skaņu ierakstu ekspertīžu metode”, kuru 2012.gada 30.martā apstiprinājis Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes priekšnieks. Latvijas normatīvie akti un Starptautiskās standartizācijas organizācijas (*ISO*) standarts nenosaka obligātu metožu akreditāciju. Veicot skaņu ierakstu ekspertīzi, tika ievērots LVS EN ISO/IEC 17025 kvalitātes standarts. Visiem pētāmiem ierakstiem bija pietiekami kvalitātes parametri – tiem ir minimālais balss spektrs, skaņa ir bez spektra pārrāvumiem, un signāla amplitūdas ierobežojumi netraucē iegūt pēc apjoma un kvalitātes pietiekamus pētāmās balss salīdzināmos segmentus, no kuriem iespējams izveidot objektīvus balsi raksturojošus parametrus.

[6.8] Negūst apstiprinājumu apsūdzētā [pers. A] arguments, ka izmeklēšanas tiesneses pamatojums lēmumā par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu bijis atšķirīgs no procesa virzītāja ierosinājumā norādītā pamatojuma.

Ierosinājumā par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu procesa virzītājs norādījis šādus eksperimenta veikšanas pamatojumus: pārtraukt noziedzīgo nodarījumu šī procesa ietvaros, aizturot nozieguma izdarītājus, un vākt pierādījumus, kuru iegūšana ar citām izmeklēšanas darbībām nav iespējama (noskaidrot visas noziedzīgajā grupējumā iesaistītās personas, fiksēt noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas mehānismu, izmantojamos transportlīdzekļus un nozagtās dīzeļdegvielas realizācijas vietas). Tāpat arī izmeklēšanas tiesneses lēmumā par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu kā pamatojums norādīts tas, ka eksperimenta rezultātā var iegūt ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošiem faktiem un bez šīs darbības nepieciešamo ziņu iegūšana ir neiespējama vai apgrūtināta. Tādējādi ierosinājuma un lēmuma pamatojumi ir saskanīgi.

[6.9] Apelācijas instances tiesa, notiesājot nosacīti apsūdzētos, ņēmusi vērā, ka apsūdzētie raksturoti pozitīvi un astoņu gadu laikā kopš inkriminētā nozieguma nav izdarījuši citus noziedzīgus nodarījumus, šādi gūstot pārliecību, ka vainīgie sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Senāts atzīst par nepamatotu prokurora kasācijas protesta argumentu, ka apelācijas instances tiesa, nosakot sodu, nav ņēmusi vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu.

Judikatūrā nostiprināta atziņa, ka „Soda piemērošanai jābūt individualizētai. Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, ņemami vērā tie konstatētie apstākļi, kas raksturo konkrēto noziedzīgo nodarījumu un atšķir to no citiem tāda paša veida noziedzīgiem nodarījumiem.” (*Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmuma „Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā” 4.punktā izteiktā rekomendācija*).

 Lai arī dīzeļdegvielas zādzības rezultātā nodarītais zaudējums trīs reizes pārsniedz apmēru, no kura atzīstams, ka noziegums izdarīts lielā apmērā, no apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka nozagtā dīzeļdegviela atdota cietušajam uzņēmumam, tādējādi novēršot radīto kaitējumu. Savukārt noziedzīga nodarījuma izplānošana un lomu sadalīšana kopīgi veicamajā noziegumā, liecina par to, ka noziegums izdarīts organizētā grupā, kas ir Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme, un tas neatšķir minēto noziedzīgo nodarījumu no citām organizētā grupā izdarītajām zādzībām.

 Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem sodu, ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā paredzētos apstākļus un sodu noteikusi atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā otrajā daļā paredzētajam soda mērķim.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 20.novembra spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību un Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora Ulda Cinkmaņa kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.