**Tīmekļvietnes turētāja un domēna vārda lietotāja atbildības nošķiršana**

Tīmekļvietnes turētājs un domēna vārda, kuram tīmekļvietne piesaistīta, lietotājs ir divi patstāvīgi subjektu veidi, kas var būt divas dažādas personas. Abu šo subjektu atbildība ir nošķirama, proti, nav pamata uzskatīt, ka domēna vārda lietotājs atbild par tīmekļvietnes saturu kā tīmekļvietnes turētājs.

**Tīmekļvietnes turētāja un domēna vārda lietotāja atbildība par godu un cieņu aizskarošu ziņu vai nesamērīgi aizskaroša viedokļa publiskošanu, kuru izdarījis tīmekļvietnes lietotājs**

Gadījumos, kad tīmekļvietnes turētājs atzīstams par starpnieka pakalpojuma sniedzēju Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma izpratnē, viņam ir pienākums efektīvi novērst personas tiesību aizskārumu, kas tiek nodarīts ar attiecīgajā tīmekļvietnē tās lietotāju publiskoto informāciju tad, ja viņam kļūst zināms par šādu faktu. Turklāt tiklīdz saņemts paziņojums par publiskotās informācijas prettiesisko raksturu, starpnieka pakalpojuma sniedzējam nekavējoties jāveic darbības, lai dzēstu uzglabāto informāciju vai liegtu piekļuvi tai. Šā pienākuma neizpilde ir priekšnosacījums tīmekļvietnes turētāja atbildībai.

Arī domēna vārda lietotāja atbildības priekšnosacījums ir faktiskas zināšanas par pārkāpumu vai nekavējošas un atbilstošas rīcības trūkums pēc tam, kad viņš ieguvis ziņas par tīmekļvietnē publiskotās informācijas prettiesisko dabu. Tomēr domēna vārda lietotājam izvirzāmas zemākas prasības pārbaudīt strīdus informācijas prettiesiskumu nekā attiecīgā informācijas pakalpojuma sniedzējam. Tāpat domēna vārda lietotāja pienākums liegt piekļuvi aizskarošai informācijai aprobežojams ar pienākumu liegt iespēju tīmekļvietnes turētājam izmantot attiecīgo domēna vārdu, ja domēna vārda lietotājs nevar ietekmēt tīmekļvietnes saturu.

Iegūstot domēna vārda lietošanas tiesības, ieguvējs nepārņem no domēna vārda iepriekšējā lietotāja saistības, kas izriet no citu personu tiesību aizskārumiem.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 31.marta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C30480118, SKC-132/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0331.C30480118.16.S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)

Senāts šādā sastāvā:

 senatore referente Ināra Garda,

 senators Valerijs Maksimovs,

 senatore Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 2.aprīļa spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par publikācijas atzīšanu par godu un cieņu aizskarošu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu internetā un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu, kurā sākotnēji lūgusi: 1) uzlikt atbildētājam pienākumu izdzēst 2016.gada 27.aprīlī publicēto rakstu par prasītāju no tīmekļvietnes „www.sudzibas.lv” un nodrošināt tajā norādīto prasītājas personas datu nepieejamību meklētājprogrammās (piemēram, „Google”); 2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai morālā kaitējuma atlīdzību 6000 EUR.

Prasības pieteikumā un tā vēlākajos precizējumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] Persona ar segvārdu *Lauma2016* tīmekļvietnē „www.sudzibas.lv” (turpmāk arī – portāls) 2016.gada 27.aprīlī publicēja rakstu – „Swedbank jaunā [amats] [pers. A] – Darba vieta un jaunie kolēģi” par prasītājas profesionālo darbību AS „Swedbank” [amats], kurā viņa strādāja no 2016.gada 1.marta. Portālā publicētā raksta saturs aizskar prasītājas godu un cieņu, turklāt tas satur informāciju par viņas personas datiem.

Pirmkārt, rakstā norādītas nepatiesas ziņas par prasītāju.

Otrkārt, tajā atspoguļots autora subjektīvi negatīvs viedoklis par prasītāju, jo tas ir izteikti emocionāls, cinisks un pilns ar personiska rakstura pārmetumiem prasītājai. Proti, raksta publicēšanas mērķis acīmredzami saistīts ar prasītājas reputācijas graušanu, lai radītu sabiedrībā negatīvu reakciju pret prasītāju.

Treškārt, rakstā bez prasītājas piekrišanas jeb bez tiesiska pamata norādīti viņas personas dati – vārds, uzvārds, darba vieta un amats.

[1.2] Iepazinusies ar raksta saturu, prasītāja mēģināja atrisināt radušos situāciju ārpustiesas ceļā un 2016.gada jūnijā sazinājās ar portāla pārstāvjiem, izmantojot tajā pieejamo saziņas rīku. Prasītāja lūdza nekavējoties izdzēst šo rakstu no portāla, lai tas neturpina izplatīties, kā arī sniegt informāciju par aizskarošā raksta autoru. Tomēr portāla pārstāvji šo prasību neizskatīja, t.i., nedzēsa šo aizskarošo rakstu, nesniedza informāciju par autoru, kas bija reģistrējies ar segvārdu, vien ieteica viņai personīgi sazināties ar šo autoru, izmantojot to pašu portālā paredzēto saziņas veidu. Neraugoties uz vairākiem mēģinājumiem, prasītājai neizdevās nedz sazināties, nedz iegūt informāciju par raksta autoru. Turklāt portālā 2016.gada 2.septembrī tika ievietota patiesībai neatbilstoša informācija, ka attiecīgā sūdzība ir atrisināta.

Vēlāk prasītājai izdevās noskaidrot, ka portāls pieder atbildētājam [pers. B]. Proti, no augstākā līmeņa domēnā „.lv” reģistrēto domēna vārdu datubāzes redzams, ka atbildētājam ir domēna vārda „sudzibas.lv” lietošanas tiesības. Līdz ar to tieši [pers. B] ir atbildīgs par prasītājas tiesību aizskārumu.

[1.3] Atbildētājs tiesvedības laikā, pirms 2018.gada 20.septembrī nozīmētās tiesas sēdes izdzēsa publicēto rakstu no portāla un nodrošināja tajā norādīto prasītājas personas datu nepieejamību meklētājprogrammās (piemēram, „Google”), līdz ar to attiecīgais sākotnējais prasījums vairs netika uzturēts.

Tomēr strīdus raksts, kas aizskāra prasītājas godu un cieņu, kā arī saturēja viņas personas datus, ilgstoši bija pieejams jebkurai personai, kura apmeklēja sabiedrībā labi zināmu portālu vai attiecīgajā meklētājprogrammā mēģināja atrast informāciju par prasītāju. Ņemot vērā publicētā raksta ilgstošo pieejamību sabiedrībai (laikā no 2016.gada 27.aprīļa līdz 2018.gada 20.septembrim) un kaitīgās sekas prasītājas reputācijai, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama morālā kaitējuma atlīdzība 6000 EUR.

[1.4] Prasība pamatota ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 96.pantu, Civillikuma 1635. un 2352.1 pantu, Fizisko personu datu aizsardzības likuma 2., 7. un 32.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 26.marta spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2020.gada 2.aprīļa spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa pievienojas turpmāk norādītajai pārsūdzētā pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai.

[3.1.1] No Civillikuma 1635. un 2352.1 panta izriet, ka, lai iestātos civiltiesiskā atbildība par morālo kaitējumu, ir jākonstatē šādi priekšnosacījumi: 1) tiesību aizskārēja prettiesiska rīcība (darbība vai bezdarbība); 2) kaitējuma (fizisko vai garīgo ciešanu) esība; 3) cēloniskais sakars starp prettiesisku rīcību un nodarīto kaitējumu.

[3.1.2] Nav strīda, ka raksts par prasītāju tika publicēts 2016.gada 27.aprīlī internetā un izdzēsts no portāla tiesvedības laikā, pirms 2018.gada 20.septembrī nozīmētās tiesas sēdes.

No lietas materiālos esošās Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūta 2018.gada 23.janvāra atbildes uz tiesas pieprasījumu redzams, ka laikā no 2013.gada 23.augusta līdz 2017.gada 18.decembrim kā domēna vārda „sudzibas.lv” lietotājs norādīta

[Pers. C], bet laikā no 2017.gada 18.decembra – atbildētājs [pers. B].

Tādējādi tiesību aizskārums, uz kura esību norādīja prasītāja, viņai varēja rasties vienīgi domēna vārda „sudzibas.lv” iepriekšējā lietotāja rīcības dēļ, jo lietā nav pierādījumu, ka [pers. B] būtu uzņēmies atbildību par publicētā raksta saturu laika posmā līdz 2017.gada 18.decembrim. Proti, prasība celta pret neīsto atbildētāju, kas ir patstāvīgs pamats prasības noraidīšanai.

[3.2] Apelācijas sūdzības iesniedzējas argumenti, ka aizskarošais raksts izņemts no portāla 2018.gada 20.septembrī, tādēļ [pers. B] ir atbildīgs par tā atrašanos portālā laika posmā no 2017.gada 18.decembra līdz 2018.gada 20.septembrim, nav korekti.

Pirmkārt, prasītāja nepieteica atbildētājam lūgumu dzēst šo rakstu. Proti, no lietas materiāliem redzams, ka prasītāja 2016.gada 29.jūnijā attiecīgu lūgumu pieteica vienīgi portāla palīdzības dienesta operatoram, izmantojot portālā pieejamo funkciju „jauns pieprasījums”, kad līdz 2017.gada 18.decembrim domēna vārda „sudzibas.lv” lietotāja bija [pers. C]. Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus par sazināšanos ar portāla palīdzības dienesta operatoru vai atbildētāju [pers. B] pēc 2017.gada 18.decembra, kad viņš kļuva par domēna vārda „sudzibas.lv” lietotāju.

Otrkārt, lietas materiālos esošā 2018.gada 20.septembra izdruka no interneta pārlūka apliecina vien faktu, ka strīdus raksts tika izdzēsts no portāla līdz minētajam datumam, bet raksta faktiskais izdzēšanas datums nav atrodams nevienā rakstveida pierādījumā lietā. Prasības pieteikuma noraksts un tiesas pavēste atbildētājam izsniegti 2018.gada 23.aprīlī. Līdz ar to pastāv iespēja, ka atbildētājs, uzzinot par radušos situāciju, nekavējoties veica attiecīgas darbības, lai novērstu prasītājas tiesību iespējamo aizskārumu.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 2.aprīļa spriedumu prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1635. un 2352.1 pantu, kā arī nav piemērojusi Elektronisko sakaru likuma 5.panta trešo daļu, Ministru kabineta 2014.gada 1.jūlija noteikumu Nr. 366 „Augstākā līmeņa domēna „.lv” reģistra un elektroniskās numurēšanas sistēmas uzturētājam izvirzāmās prasības un tā atzīšanas kārtība” 1., 8.3., 18. un 19.punktu, Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūta publicēto noteikumu „Domēna vārdu lietošanas noteikumi augstākā līmeņa domēnā .lv” 3.1.1.4., 5.2., 9.1., 9.4. un 12.3.punktu, kas novedis pie kļūdainiem secinājumiem par neīsto atbildētāju lietā.

No minētajām materiālo tiesību normām izriet, ka tieši [pers. B] ir atbildīgs par tiesību aizskārumu, kas prasītājai radies strīdus raksta publicēšanas un ilgstošās pieejamības rezultātā.

Pirmkārt, prasītāja jau 2016.gada 29.jūnijā, izmantojot vienīgo piedāvāto saziņas veidu, nosūtīja portāla pārstāvjiem pirmo pieprasījumu izdzēst strīdus rakstu. Domēna vārda „sudzibas.lv” lietotāja tiesības atbildētājam tika nodotas laikā, kad vēl turpinājās prasītājas tiesību aizskārums, t.i., raksts nebija izdzēsts. Atbildētājam bija jāzina par pastāvošo strīdu, pārņemot domēna vārda iepriekšējās lietotājas [pers. C] saistības.

Otrkārt, atbildētājs nenodrošināja strīdus raksta izdzēšanu nekavējoties pēc domēna vārda lietotāja tiesību iegūšanas 2017.gada 18.decembrī. Arī 2018.gada 14.februārī, t.i., prasības pieteikuma precizējumu iesniegšanas brīdī, kad tika noskaidrots domēna vārda lietotājs, raksts vēl joprojām bija pieejams portālā. Prasītāja nevar pierādīt precīzu tā izdzēšanas datumu, tā kā tehniski to noskaidrot vispār nav iespējams. Prasītāja 2018.gada 20.septembrī konstatēja, ka aizskarošais raksts vairs nav atrodams portālā, un tajā pašā dienā pirmās instances tiesas sēdē labticīgi grozīja prasības priekšmetu (aizstāja prasījumu uzlikt atbildētājam pienākumu izdzēst rakstu un nodrošināt tajā norādīto prasītājas personas datu nepieejamību meklētājprogrammās ar prasījumu atzīt šo rakstu par prasītājas godu un cieņu aizskarošu). Apelācijas instances tiesa nav devusi savu vērtējumu minētajiem apstākļiem kopsakarā ar iepriekš norādītajām tiesību normām.

Treškārt, no tiesas sniegtās argumentācijas nav saprotams, kādā veidā domēna vārda „sudzibas.lv” iepriekšējā lietotāja [pers. C] varēja nodrošināt aizskarošās informācijas izdzēšanu no portāla. Darbības ar portāla saturu var veikt vienīgi domēna vārda aktuālais lietotājs. Turklāt tiesa pati norādījusi uz iespējamību, ka tieši atbildētājs [pers. B] veica attiecīgas darbības, lai novērstu prasītājas tiesību iespējamo aizskārumu.

Ceturtkārt, pušu strīdam nevienā likumā nav noteikta pirmstiesas vai ārpustiesas izskatīšanas kārtība. Līdz ar to prasītājas nevēršanās tieši pie atbildētāja [pers. B] ar lūgumu izdzēst aizskarošo rakstu nevar būt pamats prasības noraidīšanai, it īpaši situācijā, kad sociālie tīkli vispār nesniedza informāciju par autoru, kas reģistrējies ar segvārdu, un atbilstošas informācijas saņemšana no elektronisko sakaru komersanta par potenciālā atbildētāja identitāti bija apgrūtināta. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka prasītājai tikai ar tiesas starpniecību saskaņā ar Civilprocesa likuma 100.pantā noteikto kārtību izdevās noskaidrot domēna vārda „sudzibas.lv” vēsturisko un aktuālo lietotāju, jo agrākie pieprasījumi netika apmierināti sakarā ar fizisko personu datu aizsardzību.

[4.2] Tiesa aprobežojusies ar kļūdainiem secinājumiem par prasības celšanu pret neīsto atbildētāju, jo nav vērtējusi atbildētāja pieļautos pārkāpumus, kas izriet no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.panta, Latvijas Republikas Satversmes 96.panta, Fizisko personu datu aizsardzības likuma 2., 7. un 32.panta, kā arī nav devusi vērtējumu prasītājas tiesību aizskārumam.

[5] Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

[7] Izskatāmajā lietā jāatbild uz tiesību jautājumu, vai domēna vārda lietotājs ir atbildīgs par domēna vārdam piesaistītajā tīmekļvietnē publiskoto saturu, kuru tajā ievietojusi nenoskaidrota trešā persona (tīmekļvietnes lietotājs). Tāpat jāizvērtē, kā risināms domēna vārda lietotāja iespējamās atbildības jautājums gadījumā, kad pēc personas tiesības aizskarošas informācijas publiskošanas tīmekļvietnē ir notikusi domēna vārda lietotāja maiņa.

Aplūkojamais problēmjautājums saistīts ar personas iespējām tiesiski aizstāvēt savas aizskartās tiesības interneta vidē situācijā, kad netiek atklāta vai nav noskaidrojama aizskarošās informācijas sākotnējā publiskotāja (aizskārēja jeb potenciālā atbildētāja) identitāte.

Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesa, izmantodama Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā paredzētās tiesības, pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai, prasības noraidīšanas pamatojums tiks vērtēts abu instanču tiesu spriedumos ietverto apsvērumu kontekstā.

[8] Nosakot kasācijas kārtībā izskatāmās lietas robežas, ņemams vērā, ka prasītāja grozīja sākotnēji celto prasību, proti, viņa neuzturēja prasījumu uzlikt atbildētājam pienākumu izdzēst strīdus informāciju no tīmekļvietnes „[www.sudzibas.lv](http://www.sudzibas.lv)” un nodrošināt tajā norādīto prasītājas personas datu nepieejamību meklētājprogrammās. Norādītā prasījuma vietā prasītāja lūdza tiesu atzīt šo tīmekļvietnē publicēto rakstu par viņas godu un cieņu aizskarošu (sk. *lietas 1.sējuma 124.lp.*). Minētais prasījums noraidīts gan ar pirmās instances, gan ar pārsūdzēto apelācijas instances tiesas spriedumu. No kasācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem izriet, ka apelācijas instances tiesa, kasācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā, nav vērtējusi atbildētāja rīcības tiesiskumu kopsakarā ar abiem prasībā (ar tās grozījumiem) norādītajiem prasījumiem, tostarp prasījumu atzīt tiesību aizskārumu.

Senāts šādam viedoklim nevar piekrist, jo prasība atzīt pārkāpumu pēc tam, kad tas jau eventuāli ir noticis, nav pieļaujama. Kā norādījis profesors Vladimirs Bukovskis, atsaucoties uz Senāta 1927.gada spriedumu, prejudiciālu jeb atzīšanas prasību var celt tikai līdz tiesības traucējuma iestāšanās momentam; ar traucējuma momenta iestāšanos tādai prasībai vairs nav vietas (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 293.lpp.*).

Līdz ar to pārsūdzētajā spriedumā minētais prasījums pamatoti noraidīts. Savukārt kasācijas kārtībā turpmāk izvērtējams, vai tiesa pārsūdzētajā spriedumā pieļāvusi tādus procesuālo tiesību normu pārkāpumus, vai nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normas, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas attiecībā uz prasījumu atlīdzināt morālo kaitējumu, kas nodarīts ar iespējamo godu un cieņu aizskarošā (nesamērīgi aizskarošā) viedokļa publiskošanu tīmekļvietnē „www.sudzibas.lv”.

[9] Saskaņā ar Civillikuma 2352.1 panta trešo daļu par tādu ziņu, kas aizskar personas godu un cieņu, vai par godu un cieņu nesamērīgi aizskaroša viedokļa izplatīšanu atbild šo ziņu vai viedokļa izplatītājs. Noskaidrojot ziņu vai viedokļa izplatītāju gadījumā, kad attiecīgā informācija publiskota tīmekļvietnē, izvērtējams gan tīmekļvietnes tiesiskais statuss, gan strīdus informācijas izplatīšanas faktiskie apstākļi, tostarp, kurš un kāda veida informāciju ievietojis tīmekļvietnē, kuram bija pienākums pārliecināties, vai ievietotā informācija neaizskar citu personu tiesības, vai tika nodrošināta nekavējoša un atbilstoša reaģēšana uz sūdzībām par ievietotās informācijas prettiesisko raksturu.

Lai pareizi noteiktu tīmekļvietnes tiesisko statusu, noskaidrojams: 1) vai tā darbojas kā masu informācijas līdzeklis, kura atbildību par izplatītajām ziņām paredz speciālās tiesību normas (sk., piemēram, likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 16., 21., 27., 28. un 29.pantu); 2) vai ar tās palīdzību tiek sniegts informācijas sabiedrības pakalpojums, uz ko attiecināmi Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma noteikumi.

[9.1] Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas, apelācijas instances tiesa nav konstatējusi, ka tīmekļvietne „www.sudzibas.lv” ir masu informācijas līdzeklis. No tiesas nodibinātajiem apstākļiem izriet, ka ar minētās tīmekļvietnes palīdzību tiek sniegts informācijas sabiedrības pakalpojums.

Tīmekļvietne „www.sudzibas.lv” ir brīvi pieejama sabiedrībai teritorijās, kur nav aizliegta pieeja augstākā līmeņa domēnam „.lv”. Šajā tīmekļvietnē ikvienam interneta lietotājam tiek piedāvāta iespēja anonīmi publiskot informāciju par jebkuru fizisko vai juridisko personu. Tātad tīmekļvietnes „www.sudzibas.lv” saturu pamatā veido tās lietotāji jeb personas, kuras tajā publicē savus rakstus un komentārus.

Turklāt tīmekļvietnes lietošanas noteikumos ir uzsvērts, ka par tajā ievietoto saturu atbild vienīgi tās lietotāji (sk. *lietas 2.sējuma 24.–26.lp.*). Lai gan šāda atruna nevar atbrīvot no likumā imperatīvi paredzētās atbildības, tā ņemama vērā, izvērtējot, vai tīmekļvietnes lietotāju ievietoto informāciju atbildīgais par tīmekļvietnes saturu (turpmāk – tīmekļvietnes turētājs) ir pasniedzis kā savu, proti, tādu, kurai tas ir piekritis, par ko var liecināt tādi apstākļi kā attiecīgās informācijas apstrāde un pārbaude pirms publiskošanas. Faktu, ka informāciju, kuru tīmekļvietnē ievietojuši tās lietotāji, tīmekļvietnes turētājs nav pasniedzis kā savu, konstatējusi apelācijas instances tiesa, izskatot lietu pēc būtības, ko kasācijas sūdzības iesniedzēja neapstrīd. Tas nozīmē, ka konkrētajā situācijā tīmekļvietnes turētājs, norobežojoties no jebkāda veida atbildības, tikai nodrošināja lietotāju ievietotās informācijas glabāšanu un pieejamību plašākai sabiedrībai, nerediģējot lietotāju ievietoto saturu un komentārus. Lietā nav atrodami pierādījumi, ka par satura ievietošanu minētajā tīmekļvietnē tiktu prasīta atlīdzība, kas neizslēdz iespēju gūt atlīdzību citā veidā, piemēram, no reklāmu izvietošanas tīmekļvietnē.

Tādējādi portāla lietotājiem tiek sniegts informācijas sabiedrības pakalpojums jeb distances pakalpojums, izmantojot elektroniskus līdzekļus pēc pakalpojuma saņēmēja individuāla pieprasījuma (sk. informācijas sabiedrības pakalpojuma definīciju Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 1.panta pirmās daļas 2.punktā), bet tīmekļvietnes turētājs faktiski atbilst starpnieka pakalpojuma sniedzēja definīcijai, kas ietverta Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 1.panta pirmās daļas 5.punktā, un konkrēti – atzīstams par starpnieka pakalpojuma sniedzēju, kas veic pakalpojuma saņēmēja informācijas glabāšanu.

[9.2] Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 11.panta otrā daļa noteic, ka starpnieka pakalpojuma sniedzējam nav pienākuma pārraudzīt informāciju, ko tas pārraida vai uzglabā, kā arī aktīvi meklēt faktus un apstākļus, kas norāda uz iespējamiem likuma pārkāpumiem. Vienlaikus jāņem vērā, ka starpnieka pakalpojuma sniedzējs, kas veic pakalpojuma saņēmēja informācij as uzglabāšanu, nav atbildīgs par uzglabāto informāciju, ja uzglabāšana veikta pēc pakalpojuma saņēmēja pieprasījuma un ja pastāv viens no šādiem nosacījumiem: 1) starpnieka pakalpojuma sniedzējam nav faktisku ziņu par pakalpojuma saņēmēja nelegālu darbību vai informāciju; 2) starpnieka pakalpojuma sniedzējs nekavējoties veicis darbības, lai likvidētu vai liegtu piekļuvi uzglabātajai informācijai, tiklīdz ieguvis ziņas par pakalpojuma saņēmēja nelegālu darbību vai informāciju (Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 10.panta piektā daļa).

Minētās tiesību normas ieviestas, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2000.gada 8.jūnija direktīvas 2000/31/EK par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (turpmāk – Direktīva par elektronisko tirdzniecību) 14.panta 1.punkta prasības.

Direktīvas par elektronisko tirdzniecību 42.apsvērumā atrunāts, ka izņēmumi no šīs direktīvas radītajām saistībām attiecas vienīgi uz gadījumiem, kad informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju darbība ir ierobežota līdz darbības tehniskajam procesam un pieejas sniegšanai komunikāciju tīklam, pa kuru trešo personu informācija tiek pārraidīta, vai uz laiku uzglabāta ar nolūku vienīgi padarīt pārraidīšanu efektīvāku; šīs darbības ir tikai tehniskas, automātiskas un pasīvas, kas netieši norāda, ka informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējiem nav nedz zināšanu, nedz kontroles pār informāciju, ko pārraida vai uzglabā. Direktīvas par elektronisko tirdzniecību 46.apsvērumā norādīts, ka, lai gūtu labumu no saistību ierobežojuma, to informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējam, kas sastāv no informācijas glabāšanas, iegūstot faktiskas ziņas par nelegālām darbībām, jārīkojas ātri, lai izņemtu attiecīgo informāciju vai liegtu tai pieeju; izņemšana vai pieejas liegšana jāveic, ievērojot vārda brīvības principus un šajā sakarā izveidotās procedūras valsts līmenī; šī direktīva neietekmē dalībvalstu tiesības noteikt īpašas prasības, kas jāievēro nekavējoties pirms informācijas izņemšanas vai liegšanas. Savukārt Direktīvas par elektronisko tirdzniecību 9.apsvērumā īpaši atrunāts, ka tā nav paredzēta valstu pamatnoteikumu un principu ietekmēšanai attiecībā uz vārda brīvību.

[9.3] Vārda brīvības kontekstā izskatāmajā lietā aplūkojamas atsevišķas Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) sniegtās atziņas, kas attiecas uz atbildību tieši par interneta vietnē ievietotajiem trešās personas aizskarošajiem komentāriem.

ECT vērsusi uzmanību, ka lietotāju aktīva darbība internetā ir unikāla platforma vārda brīvības īstenošanai. Vienlaikus pastāv zināmi riski. Piemēram, neslavas celšana vai cita veida nepārprotami nelikumīgas darbības, ieskaitot naida runu un tekstu, kas mudina uz vardarbību. Informāciju var izplatīt visā pasaulē dažu sekunžu laikā, un dažreiz šī informācija paliek pastāvīgi publiski pieejama, kas prasa zināmu piesardzību. Līdz ar to ir svarīgi līdzsvarot tiesības uz vārda brīvību un citu personu tiesības, piemēram, uz privātumu. Nepieciešamības gadījumā jābūt iespējai saukt vainīgās personas pie attiecīgas atbildības (sk. *ECT Lielās palātas 2015.gada 16.jūnija sprieduma lietā „Delfi AS v. Estonia”, iesnieguma Nr. 64569/09, 110.punktu*).

Internetā ir iespējamas dažādas anonimitātes pakāpes. Interneta lietotājs var būt anonīms plašākai sabiedrībai, savukārt pakalpojumu sniedzējs to var identificēt, izmantojot kontu vai kontaktinformāciju, kas var būt nepārbaudīta, vai pakļauta verifikācijai – no ierobežotas verifikācijas (piemēram, ar konta aktivizēšanu, izmantojot e-pasta adresi vai sociālā tīkla kontu) līdz drošai verifikācijai, kad tiek izmantoti personu apliecinoši dokumenti vai tiešsaistes bankas autentifikācijas dati. Pakalpojumu sniedzējs saviem lietotājiem var nodrošināt arī plašu anonimitāti, tādā gadījumā lietotājiem vispār nav jāidentificē sevi, un tos var noteikt tikai, izmantojot informāciju, kuru glabā interneta piekļuves nodrošinātāji. Šādas informācijas nodošana atklātībai parasti prasa izmeklēšanas iestāžu vai tiesu pieprasījumu, un uz to attiecas attiecīgi ierobežojumi. Tomēr atsevišķos gadījumos tas var būt nepieciešams vainīgo personu identificēšanai un saukšanai pie atbildības (sk. *turpat 148.punktu*).

Sistēma, kad persona var paziņot portāla administrācijai par kādu pārkāpumu (kas nav saistīts ar naida runu vai aicinājumiem uz vardarbību), pēc kura portāla administrācija var dzēst attiecīgu komentāru, ja šo sistēmu papildina efektīvas procedūras, kas ļauj ātri reaģēt, var būt piemērots līdzeklis visu iesaistīto personu tiesību un interešu līdzsvarošanai (sk. *turpat 159.punktu*).

Interneta portāla uzturētāja atbildībai par trešo personu komentāriem var būt neparedzamas negatīvas sekas, piemēram, liekot pilnībā liegt komentēšanu. Tam var būt tieša vai netieša atturoša ietekme uz vārda brīvību internetā. Šāds efekts varētu būt īpaši kaitīgs nekomerciālai interneta vietnei (sk. *ECT 2016.gada 2.februāra sprieduma lietā „**Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete and Index.hu Zrt v. Hungary”, iesnieguma Nr. 22947/13, 86.punktu*).

ECT attīstījusi piecus kritērijus, kas jāņem vērā, vērtējot interneta portāla atbildību par personas godu un cieņu vai reputāciju aizskarošiem komentāriem: 1) strīdus komentāru saturs un konteksts; 2) komentāru autora atbildība; 3) interneta vietnes pārvaldītāja un aizskartās personas rīcība; 4) aizskartajai personai ar komentāriem radītās sekas; 5) portālam radītās sekas (sk. *turpat 72.–88.punktu*).

Tādējādi secināms, ka starpnieka pakalpojuma sniedzējam, kas veic pakalpojuma saņēmēja informācijas glabāšanu, ir pienākums efektīvi novērst personas tiesību aizskārumu, kas tiek nodarīts ar attiecīgajā tīmekļvietnē publiskoto informāciju, ja viņam kļūst zināms par šādu faktu. Proti, tiklīdz saņemts paziņojums par publiskotās informācijas prettiesisko raksturu, starpnieka pakalpojuma sniedzējam nekavējoties jāveic darbības, lai dzēstu vai liegtu piekļuvi uzglabātajai informācijai.

[9.4] Starpnieka pakalpojuma sniedzējam jeb personai, kurai, pastāvot iepriekš minētajiem nosacījumiem, iestājas atbildība par prettiesiskas informācijas pieejamību tīmekļvietnē, atbilstoši Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 4.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā jāsniedz šāda informācija: 1) pakalpojuma sniedzēja firma (nosaukums) vai vārds un uzvārds, juridiskā adrese vai deklarētā dzīvesvieta un reģistrācijas numurs (ja tāds ir); 2) pakalpojuma sniedzēja kontaktinformācija, kas nodrošina iespēju ātri sazināties tiešā veidā, ieskaitot elektroniskā pasta adresi.

Tīmekļvietnē „www.sudzibas.lv” tika nodrošināta iespēja sazināties tiešā veidā, ko apliecina prasītājas un portāla administrācijas sarakste 2016.gada 29.jūnijā – 1.jūlijā (sk. *lietas 1.sējuma 30.–31.lp.*). Tomēr portālā netika ievērots Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 4.panta pirmās daļas 1.punkts. Tīmekļvietnes sadaļā „Par mums” ir norādīts ārvalsts komersants „MEX GROUP LTD.” ar juridisko adresi Baltkrievijas Republikā, taču cita to identificējoša informācija, kura atbilstoši iepriekš minētajiem likuma noteikumiem jānorāda tīmekļvietnē, nav pieejama, un nekāda informācija par to arī nav atrodama nedz Baltkrievijas Republikas, nedz Latvijas Republikas publiskajos reģistros, nedz kādā citā vietā (sk. *lietas 2.sējuma 27.–33.lp*). Tādējādi tīmekļvietnē uzrādīta visdrīzāk neeksistējoša juridiskā persona, kas liedz personai, kuras tiesības, iespējams, aizskartas ar portālā publiskoto informāciju, aizsargāt savas tiesības.

[9.5] Izvērtējot, vai par tīmekļvietnē publiskotām godu un cieņu aizskarošām ziņām varētu būt atbildīgs domēna vārda, kuram piesaistīta tīmekļvietne, lietotājs, vispirms jāņem vērā, ka informācijas pakalpojuma sniedzējs (tīmekļvietnes turētājs) un domēna vārda lietotājs ir divi patstāvīgi subjektu veidi, kas var būt dažādas personas. Konkrētajā gadījumā, kā liecina pārsūdzētā sprieduma saturs, tiesa nav konstatējusi, ka domēna vārda lietotājs un tīmekļvietnes turētājs ir viena un tā pati persona, t.i., atbildētājs lietā. Līdz ar to, ja tās ir dažādas personas, nav pamata uzskatīt, ka domēna vārda lietotājs atbild par tīmekļvietnes saturu kā attiecīgā informācijas pakalpojuma sniedzējs.

Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka Elektronisko sakaru likuma 5.panta trešajā daļā, Ministru kabineta 2014.gada 1.jūlija noteikumu Nr. 366 „Augstākā līmeņa domēna „.lv” reģistra un elektroniskās numurēšanas sistēmas uzturētājam izvirzāmās prasības un tā atzīšanas kārtība” 1., 3., 8.3. un 18.punktā, Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūta publicēto noteikumu „Domēna vārdu lietošanas noteikumi augstākā līmeņa domēnā .lv” 3.1.1.4., 5.2., 9.1., 9.4. un 12.3.punktā (noteikumu redakcijā, kas bija spēkā līdz2019.gada 22.maijam) paredzēta domēna vārda lietotāja atbildība par portāla saturu strīdos, kas izriet no personas goda un cieņas aizskāruma, privātās dzīves neaizskaramības pārkāpuma.

Minētās Elektronisko sakaru likuma un Ministru kabineta 2014.gada 1.jūlija noteikumu Nr. 366 „Augstākā līmeņa domēna „.lv” reģistra un elektroniskās numurēšanas sistēmas uzturētājam izvirzāmās prasības un tā atzīšanas kārtība” normas nosaka Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūta kā augstākā līmeņa domēna „.lv” reģistra un elektroniskās numurēšanas sistēmas uzturētāja statusu un atsevišķus pienākumus domēna vārdu reģistrēšanas procesā. Savukārt kasācijas sūdzības iesniedzējas norādītās Domēna vārdu lietošanas noteikumu augstākā līmeņa domēnā „.lv” normas noteic vien to, ka augstākā līmeņa domēnā „.lv” reģistrēta domēna vārda lietotājs var būt arī fiziskā persona (3.1.1.4.punkts); domēna vārds nav īpašuma tiesību objekts (5.2.punkts); domēna vārda lietotājam ir tiesības nodot domēna vārda lietošanas tiesības citai personai (9.1.punkts). Arī minēto noteikumu 9.4. un 12.3.punktā nav paredzēta domēna vārda lietotāja atbildība tādos strīdos, kas izriet no tīmekļvietnes satura. Proti, noteikumu 9.4.punkts uzsver vien domēna vārda iepriekšējā lietotāja saistību pārņemšanu attiecībā uz konkrētu līgumu, kas noslēgts starp attiecīgā reģistra uzturētāju un domēna vārda lietotāju, kā arī nepieciešamību ievērot Domēna vārdu lietošanas noteikumus augstākā līmeņa domēnā „.lv”, kas nosaka domēna vārdu reģistrācijas un lietošanas kārtību augstākā līmeņa domēnā „.lv” un vispārējos otrā līmeņa domēnos un ir līguma neatņemama sastāvdaļa (sk. *noteikumu 1.16. un 2.1.punktu*). Turklāt noteikumu 2.2.punktā precizēts, ka līgums neattiecas uz domēna vārdam piesaistītajiem pakalpojumiem (interneta vietnes mitināšanas, elektroniskā pasta u.tml. informācijas sabiedrības pakalpojumiem), kā arī informācijas saturu, kuru pārraida vai saņem elektronisko sakaru tīklos. Savukārt noteikumu 12.3.punkts norāda uz domēna vārda lietotāja pienākumu risināt strīdus, kas var rasties domēna vārda lietošanas sakarā, bet nenosaka, kādi var būt šo strīdu pamati.

Minēto tiesību normu analīzes rezultātā secināms, ka tajās nav paredzēta domēna vārda lietotāja atbildība par tīmekļvietnes saturu.

Tomēr domēna vārda lietotājs, atļaujot piesaistīt domēna vārdam konkrēto tīmekļvietni, padara iespējamu tās satura pieejamību sabiedrībai. Minēto secinājumu neietekmē tas, vai tīmekļvietne ir piesaistīta vienam vai vairākiem domēna vārdiem.

Ievērojot iepriekš norādīto cēloņsakarību starp domēna vārda lietotāja darbībām un iespējamo citas personas tiesību aizskārumu, tīmekļvietnē tās lietotājiem publiskojot godu un cieņu aizskarošu viedokli, domēna vārda lietotājam ir pienākums novērst viņa lietošanā esošā domēna vārda izmantošanu šādu ziņu izplatīšanā. Ja nav konstatējams, ka domēna vārda lietotājs ar nolūku ir sekmējis tiesību aizskārumu un attiecīgi viņam iestājas atbildība kā tā līdzizdarītājam, tad domēna vārda lietotāja atbildības priekšnosacījums, līdzīgi kā tīmekļvietnes turētājam (informācijas sabiedrības pakalpojuma sniedzējam), ir faktiskas zināšanas par pārkāpumu. Turklāt domēna vārda lietotājs nav atbildīgs par pārkāpumu, ja viņš nekavējoties veicis darbības, lai dzēstu vai liegtu piekļuvi uzglabātajai informācijai, tiklīdz ieguvis ziņas par tīmekļvietnē publiskotās informācijas prettiesisko dabu.

Vienlaikus ņemams vērā, ka attiecībā pret domēna vārda lietotāju ir pamats izvirzīt zemākas prasības pārbaudīt strīdus informācijas prettiesiskumu nekā pret attiecīgā informācijas pakalpojuma sniedzēju. Tāpat atšķirībā no informācijas pakalpojuma sniedzēja domēna vārda lietotāja pienākums liegt piekļuvi aizskarošai informācijai aprobežojams ar pienākumu liegt iespēju tīmekļvietnes turētājam izmantot attiecīgo domēna vārdu, ja domēna vārda lietotājs nevar ietekmēt tīmekļvietnes saturu.

Attiecībā uz tāda morālā kaitējuma atlīdzināšanu, kas nodarīts ar nesamērīgi aizskaroša viedokļa publiskošanu tīmekļvietnē, ņemams vērā, ka gan gadījumā, kad prasība vērsta pret tīmekļvietnes turētāju, gan gadījumā, kad tā vērsta pret domēna vārda lietotāju, ir jākonstatē, vai attiecīgais atbildētājs ir zinājis par informācijas prettiesisko raksturu, vai tiklīdz saņemts paziņojums par satura prettiesisko raksturu sekojusi viņa nekavējoša rīcība, lai dzēstu vai liegtu pieeju šādai informācijai.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka paziņošana par tīmekļvietnē publiskotās informācijas prettiesisko raksturu nav uzskatāma par lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību vai likumā noteiktu pasākumu, lai noregulētu strīdu ar atbildētāju līdz prasības celšanai. Tomēr pārsūdzētajā spriedumā pretēji norādītajam kasācijas sūdzībā paziņošana šādā aspektā nav vērtēta, bet pamatoti saistīta ar atbildētāja pienākumu attiecīgo informāciju dzēst (liegt tai piekļuvi), un sekojoši iespējamo atbildību par minētā pienākumu neizpildi, vai novēlotu izpildi.

[9.6] Lietā nepastāv strīds, ka prasītājas godu un cieņu, iespējams, nesamērīgi aizskarošais viedoklis publiskots laikā (2016.gada 27.aprīlī), kad domēna vārda lietotāja bija [pers. C]. Prasība celta pret [pers. B], kurš par domēna vārda lietotāju kļuva 2017.gada 18.decembrī. Brīdis, kad strīdus informācija dzēsta, nav konstatēts, un par to nav ziņu arī lietas materiālos. Apelācijas instances tiesa nodibinājusi, ka atbildētājs uzzinājis par prasītājas tiesību iespējamo aizskārumu 2018.gada 23.aprīlī, kad saņēmis prasības pieteikuma norakstu, kam sekojušas attiecīgas darbības (dzēsta informācija un liegta tās pieejamība meklētājprogrammās) aizskāruma novēršanai.

Tā kā prasība pret [pers. C] netika celta, tiesai nebija pamata vērtēt viņas atbildību par morālo kaitējumu, kas, iespējams, bija nodarīts ar tīmekļvietnē „www.sudzibas.lv” publiskotās strīdus informācijas nedzēšanu vai novēlotu dzēšanu.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja, pamatodama prasības celšanu pret [pers. B], norādījusi, ka situācijā, ja prasība tiktu celta pret [pers. C], nevarētu izpildīt tiesas spriedumu par strīdus sūdzības dzēšanu, jo pēdējā vairs nav domēna vārda lietotāja un nekontrolē interneta portāla „www.sudzibas.lv” saturu. Šādam viedoklim nevar piekrist, jo prasītāja grozīja prasību un atteicās no prasījuma par publikācijas dzēšanu, jo šīs darbības jau bija izpildījis atbildētājs. Turklāt prasītājai nebija liegta iespēja celt prasību pret vairākiem atbildētājiem, tostarp [pers. C].

Attiecībā uz [pers. B] atbildību par iespējamo morālo kaitējumu, kas varētu būt nodarīts ar strīdus viedokļa publiskošanu tīmekļvietnē „www.sudzibas.lv”, apelācijas instances tiesa pareizi nodibinājusi, ka lietā nav ziņu par prasītājas sazināšanos ar atbildētāju pēc tam, kad viņš ieguva domēna vārda „sudzibas.lv” lietošanas tiesības, lai viņu informētu par iespējamo prasītājas tiesību pārkāpumu.

Pretēji kasācijas sūdzības iesniedzējas norādītajam, ne tīmekļvietnes turētājam, ne arī domēna vārda lietotājam, kā jau minēts iepriekš, nav pienākuma pēc savas iniciatīvas meklēt faktus un apstākļus, kas norāda uz iespējamiem likuma pārkāpumiem, kurus ar tīmekļvietnē ievietoto informāciju izdarījuši tīmekļvietnes lietotāji. Tāpat, iegūstot domēna vārda lietošanas tiesības, ieguvējs nepārņem no domēna vārda iepriekšējā lietotāja saistības, kas izriet no citu personu tiesību aizskārumiem.

Līdz ar to apelācijas instances tiesa pamatoti nav konstatējusi atbildētāja atbildības iestāšanās priekšnoteikumus gan par laika posmu no 2016.gada 27.aprīļa līdz 2017.gada 18.decembrim, kad domēna vārda lietotāja bija [pers. C], gan par vēlāku laiku, kad domēna vārda lietotājs bija atbildētājs.

[10] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas spriedumā ietvertais lietas iznākums ir pareizs, kas ir iemesls kasācijas sūdzības noraidīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 2.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.