**Pieļaujamība bez licences vai noslēgta licences līguma klātienē iepazīties ar būvprojektiem pētniecības nolūkā**

Autortiesību likuma regulējums neierobežo iepazīšanos ar darbiem klātienē, neizsniedzot attiecīgo darbu kopijas, ja pieteicējas mērķis ir tikai iepazīties ar būvprojektiem, lai saprastu iestādes praksi attiecībā uz konkrētu prasību izvirzīšanu dzīvokļu sadalīšanas projektu izstrādē un to, vai iestāde savu lēmumu pieņemšanā ievēro vienlīdzības principu. Šajā situācijā ir svarīgi tas, ka nav konstatējams pieteicējas mērķis pētīt un tālāk izmantot autora radošā darba rezultātā tapušu darbu, bet gan pārliecināties, vai iestāde savu lēmumu pieņemšanā ir ievērojusi vienlīdzības principu. Tādējādi pieteicējas mērķis neaptver nevienu no Autortiesību likuma 15.panta pirmajā daļā uzskaitītajiem darba izmantošanas veidiem un būtu nesamērīgi prasīt, lai pirms iepazīšanās ar autordarbiem, tiktu iegūta darbu izmantošanas licence vai noslēgts licences līgums.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Dace Mita, Andris Guļāns, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „ARHITEKT” pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2018.gada 11.decembra lēmuma Nr. DA-18-6150-nd atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 23.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA „ARHITEKT” vērsās ar iesniegumiem Rīgas pilsētas būvvaldē, lūdzot nodrošināt iespēju iepazīties ar vairāku objektu būvprojektiem. Lūguma pamatojums – izpētes nolūkos iepazīties ar informāciju par precedentiem projektu saskaņošanā, izvirzot konkrētas prasības dzīvokļu sadalīšanas projektu izstrādē.

[2] Ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2018.gada 11.decembra lēmumu kā administratīvo procesu iestādē noslēdzošo administratīvo aktu iespēja iepazīties ar būvprojektiem pieteicējai atteikta.

Atteikums citstarp pamatots ar argumentu, ka būvprojekts kā dokumentu kopums ir aizsargājams autortiesību objekts atbilstoši Autortiesību likuma 4.panta 10.punktam, un tā izsniegšanu liedz Arhīvu likuma 12.panta trešā daļa un Autortiesību likuma 23.panta otrā daļa. Atbilstoši minētajām normām būvvaldes arhīvs var padarīt pieejamus to krājumā esošos autortiesību objektus tikai fiziskām personām zinātniska pētījuma vai pašizglītības nolūkā.

[3] Nepiekrītot atteikumam, pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par departamenta lēmuma atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu iestādei izsniegt pieprasīto informāciju. Tiesvedības gaitā pieteikums uzturēts daļā par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

[4] Administratīvā rajona tiesa ar 2020.gada 23.aprīļa spriedumu pieteikumu apmierināja un atzina pārsūdzēto departamenta lēmumu par prettiesisku. Tiesa atzina, ka iestādes argumenti nevar būt par pamatu atteikumam pieteicējai iepazīties ar būvprojektiem.

Interpretējot Autortiesību likuma 23.panta otro daļu, tiesa secināja, ka minētā norma ir attiecināma uz darba reproducēšanu un padarīšanu pieejamu digitālā formātā, lai saglabātu darba oriģinālu un novērstu tā bojāšanu biežas lietošanas dēļ. Norma neregulē darba izsniegšanu iepazīšanās nolūkā. Šādu normas interpretāciju ir sniegusi arī Kultūras ministrija un Autortiesību un komunicēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība. Turklāt izskatāmajā gadījumā būtiski ņemt vērā, ka pieteicēja vēlas ar būvprojektiem tikai iepazīties, nevis tos izmantot Autortiesību likuma 40.panta izpratnē.

[5] Departaments par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot,   
ka tiesa ir nepareizi interpretējusi Autortiesību likuma 23.panta otro daļu. Tiesa šo normu nepamatoti attiecinājusi tikai uz darba reproducēšanu un padarīšanu pieejamu digitālā formātā. Departamenta ieskatā, norma attiecināma arī uz darbu oriģināliem.

Tāpat departaments argumentē, ka atbilstoši Zinātniskās darbības likuma 1.panta pirmās daļas 2.punktam pieteicējas izpētes nolūks ir jaunu produktu, procesu un metožu radīšana, kas paredz iegūto faktu un teoriju izmantošanu, un kas pārsniedz “iepazīšanās” apjomu. Iestādes ieskatā, no tās pieprasītie būvprojekti nepieciešami pieteicējas komercdarbības nodrošināšanai, lai varētu izmantot citu personu speciālās zināšanas arhitektūrā un teritorijas plānošanā nolūkā atrast pieteicējai piemērotāko risinājumu transportlīdzekļu novietņu izvietošanai dzīvokļu pārbūves procesā. Tāpēc iestāde šos darbus nevar izsniegt.

[6] Pieteicēja paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[7] Pārsūdzētais iestādes lēmums pamatots ar vairākiem savstarpēji nesaistītiem apsvērumiem. Pirmkārt, iestāde norādījusi, ka būvprojekts ir autortiesību objekts Autortiesību likuma 4.panta 10.punkta izpratnē, un tā izsniegšanu pieteicējai liedz Arhīvu likuma 12.panta trešā daļa un Autortiesību likuma 23.panta otrā daļa. Otrkārt, iestādes ieskatā, atļaut iepazīties ar būvprojektiem liedz tas, ka tajos ir norādīti sensitīvi personu dati. Treškārt, iestāde iebilst, ka personas datu aizklāšana varētu būt apjomīgs process, kas apgrūtinātu iestādes darbu, turklāt būvvalde ne visos gadījumos varētu būt kompetenta izvērtēt, kāda informācija par personas privāto dzīvi nebūtu izpaužama citām personām.

Iepazīstoties ar pārsūdzēto spriedumu, Senāts konstatē, ka rajona tiesa pārsūdzētajā spriedumā detalizēti aplūkojusi katru no šiem apsvērumiem. Tomēr, ievērojot, ka departaments kasācijas sūdzībā ir izteicis iebildumus vien par tiesas veikto Autortiesību likuma normu interpretāciju, atbilstoši kasācijas instances tiesas kompetencei Senātam ir pamats sniegt vērtējumu pārsūdzētā sprieduma motīviem tikai šajā daļā.

[8] Lietā nav strīda, ka būvprojekts kā dokumentu kopums ir atzīstams par aizsargājamu autortiesību objektu (darbu) atbilstoši Autortiesību likuma 4.panta 10.punktam. Arī Senāts tam piekrīt. Tādējādi, pamatojoties uz Arhīvu likuma 12.panta trešo daļu (noteic, ka institūcijas arhīvā uzkrātos dokumentus, kurus aizsargā autortiesības, persona izmanto, ievērojot Autortiesību likuma prasības), būvvaldes arhīvā esošo būvprojektu izmantošanā jāņem vērā Autortiesību likuma regulējums.

Lietā ir strīds par to, vai iepazīšanās ar šiem darbiem ir darbu izmantošana Autortiesību likuma izpratnē, kurai atbilstoši minētā likuma 40.pantam nepieciešama autortiesību subjekta atļauja. Ievērojot minēto, Senātam jānoskaidro, vai Autortiesību likuma regulējums pieļauj būvprojektu izsniegšanu pieteicējai tās norādītajam mērķim, sākotnēji nelūdzot būvprojektu autoru atļauju.

[9] Atbilstoši Autortiesību likuma 40.pantam, lai iegūtu darba izmantošanas tiesības, darba izmantotājiem attiecībā uz katru darba izmantošanas veidu un katru darba izmantošanas reizi jāsaņem autortiesību subjekta atļauja. Ir aizliegts izmantot darbus, ja nav saņemta autortiesību subjekta atļauja, izņemot likumā noteiktos gadījumus (*pirmā daļa*). Autortiesību subjekta atļauja tiek izsniegta gan licences līguma, gan licences veidā (*otrā daļa*), un darba izmantotājam pirms darba izmantošanas jānoslēdz licences līgums vai jāsaņem darba izmantošanas licence (*trešā daļa*).

Atbilstoši minētajām normām, ja persona vēlas izmantot ar autortiesībām aizsargātu darbu, tai ir nepieciešams saņemt autortiesību subjekta atļauju (ja vien neiestājas kādi no Autortiesību likuma V nodaļā uzskaitīto autora mantisko tiesību ierobežojumiem, kad atļauju nav nepieciešams saņemt), un šī atļauja tiek izsniegta licences līguma vai licences veidā. Lai noskaidrotu, vai iepazīšanos ar būvprojektiem var kvalificēt kā to izmantošanu citēto pantu izpratnē, Senātam jānoskaidro, vai “darba izmantošana” ietver jebkuras darbības ar aizsargājamu autortiesību objektu, tostarp iepazīšanos bez mērķa to izmantot tālāk, vai arī aptver konkrētus izmantošanas veidus.

[10] Atbilstoši Autortiesību likuma 68.pantam par autortiesību pārkāpumu uzskatāma darbība, ar kuru aizskartas autortiesību subjekta personiskās vai mantiskās tiesības. Autortiesību likuma 14.pants “Autora personiskās tiesības” aizsargā autora intelektuālo saikni ar savu darbu, nosakot autoram neatsavināmas personiskās tiesības, piemēram, tikt atzītam par autoru. Savukārt autora izņēmuma tiesības attiecībā uz sava darba izmantošanu nosaka Autortiesību likuma 15.pants “Autora mantiskās tiesības”. Mantiskās tiesības paredz autoram tiesības atļaut vai aizliegt citām personām izmantot savu darbu un tiesības gūt labumu no tā, ka darbs tiek izmantots.

Atbilstoši Autortiesību likuma 15.panta pirmajai daļai autoram, izņemot datorprogrammas vai datu bāzes autoru, attiecībā uz sava darba izmantošanu ir izņēmuma tiesības darbu: publiskot (*1.punkts*); publicēt (*2.punkts*); publiski izpildīt (*3.punkts*); izplatīt (*4.punkts*); raidīt (*5.punkts*); retranslēt (*6.punkts*); padarīt pieejamu sabiedrībai pa vadiem vai citādā veidā tādējādi, ka tam var piekļūt individuāli izraudzītā vietā un individuāli izraudzītā laikā (*7.punkts*); iznomāt, izīrēt vai publiski patapināt tā oriģinālu vai kopijas, izņemot trīsdimensiju arhitektūras darbus un lietišķās mākslas darbus (*8.punkts*); tieši vai netieši, īslaicīgi vai pastāvīgi reproducēt (*9.punkts*); tulkot (*10.punkts*); aranžēt, dramatizēt, ekranizēt vai citādi pārveidot (*11.punkts*).

No minētajām tiesību normām izriet, ka autortiesības ir uzskatāmas par pārkāptām, ja persona ir aizskārusi normās noteiktās autora personiskās vai mantiskās tiesības. Ievērojot, ka autora izņēmuma tiesības attiecībā uz sava darba izmantošanu izsmeļoši nosaka Autortiesību likuma 15.pants, Senāts secina, ka ar “darba izmantošanu” minētā likuma izpratnē jāsaprot šajā normā noteiktie izmantošanas veidi.

[11] Pieteicēja norādījusi, ka tās mērķis ir izpētes nolūkos iepazīties ar informāciju par precedentiem projektu saskaņošanā, izvirzot konkrētas prasības dzīvokļu sadalīšanas projektu izstrādē. Proti, pieteicēja vēlas iepazīties ar būvprojektiem, lai saprastu iestādes praksi attiecībā uz transportlīdzekļu novietņu skaitu dzīvokļa pārbūves (sadales) rezultātā. Pieteicēja vēlas iepazīties ar līdzīgiem projektiem, lai izvērtētu, vai būvvalde salīdzināmos apstākļos neizvirza projektu iesniedzējiem nevienlīdzīgas un līdz ar to nelikumīgas prasības. Pieteicēja lūgusi, lai būvvalde izsniedz šo būvprojektu kopijas, bet nav iebildusi arī pret iespēju iepazīties ar darbiem klātienē iestādes telpās.

[12] Autortiesību objekta vienas vai vairāku kopiju izgatavošana ar jebkuriem līdzekļiem jebkādā formā un mērogā, pilnībā vai daļēji, ir uzskatāma par darba reproducēšanu (*Autortiesību likuma 1.panta 17.punkts*). Līdz ar to būvprojektu kopiju izgatavošana ir uzskatāma par darbu izmantošanu – reproducēšanu – Autortiesību likuma 15.panta 1.daļas 9.punkta izpratnē, un attiecīgo darbību veikšanai iestādei ir nepieciešams saņemt autortiesību subjekta atļauju (ja vien izmantošanu neatļauj kāds no Autortiesību likuma V nodaļā norādītajiem autortiesību ierobežojumiem, kas konkrētajā gadījumā nav konstatējams).

Tomēr Senāts nekonstatē, ka Autortiesību likuma regulējums ierobežotu iepazīšanos ar darbiem klātienē. Tāpat Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka būvprojekti pieteicējai nepieciešami tās komercdarbības nodrošināšanai, lai varētu izmantot citu personu speciālās zināšanas. Pieteicēja ir norādījusi, ka tā vēlas novērst neskaidrības iestādes praksē attiecībā uz dažādu prasību izvirzīšanu salīdzināmos apstākļos. Tādējādi, ja pieteicējas mērķis ir tikai iepazīties ar būvprojektiem, lai saprastu iestādes praksi attiecībā uz prasību izvirzīšanu, būtu nesamērīgi prasīt, lai sākumā tiek iegūta darbu izmantošanas licence vai slēgts licences līgums. Senāts uzsver, ka izskatāmajā lietā pieteicējas interese nav pētīt un tālāk izmantot autora radošā darba rezultātā tapušu darbu, bet gan pārliecināties, vai iestāde savu lēmumu pieņemšanā ievēro vienlīdzības principu.

Senāts secina, ka pieteicējas norādītais mērķis neaptver nevienu no Autortiesību likuma 15.panta pirmajā daļā uzskaitītajiem darba izmantošanas veidiem. Līdz ar to Senāts nesaskata šķēršļus tādā gadījumā atļaut pieteicējai iepazīties ar šiem būvprojektiem klātienē, iestādei iepriekš nesaņemot autoru atļauju ar noteikumu, ka būvprojekti netiks izmantoti minētajā pantā uzskaitītajos veidos.

[13] Ievērojot minēto, iepazīšanās ar būvprojektiem klātienē pieteicējas norādītajam mērķim, ja vien netiek izgatavotas un izsniegtas to kopijas (reprodukcijas), nav uzskatāma par darbu izmantošanu Autortiesību likuma izpratnē.

[14] Lietā ir arī strīds par Autortiesību likuma 23.panta otrajā daļā noteiktā autora mantisko tiesību ierobežojuma interpretāciju.

[15] Autortiesību likuma 18.pants noteic, ka autora tiesības atļaut vai aizliegt sava darba izmantošanu un saņemt atlīdzību par tā izmantošanu var ierobežot šajā likumā noteiktajos gadījumos (*pirmā daļa*), un šos ierobežojumus piemēro tādā veidā, lai tie nebūtu pretrunā ar autora darba normālas izmantošanas noteikumiem un nepamatoti neierobežotu autora likumīgās intereses (*otrā daļa*).

Autortiesību likuma 19.pantā iekļauts izsmeļošs tādu gadījumu saraksts, kuros atļauts izmantot ar autortiesībām aizsargātus darbus bez autora piekrišanas un bez atlīdzības samaksas (autora mantisko tiesību ierobežojumi). Atbilstoši minētā panta pirmās daļas 4.punktam autortiesības nav uzskatāmas par pārkāptām, ja bez autora piekrišanas un bez atlīdzības Autortiesību likumā noteiktajā kārtībā darbs tiek izmantots bibliotēku, arhīvu un muzeju vajadzībām.

Kārtību, kādā darbi var tikt izmantoti arhīvu vajadzībām, regulē Autortiesību likuma 23.pants “Darbu izmantošana bibliotēku, arhīvu un muzeju vajadzībām”. Saskaņā ar Autortiesību likuma 23.panta pirmo daļu, ievērojot šā likuma 18.panta otrās daļas noteikumus, ikvienam arhīvam atļauts bez tieša vai netieša komerciāla nolūka reproducēt to krājumā esošu darbu, lai to saglabātu, kā arī lai aizstātu attiecīgā vai cita arhīva krājumā esošu darbu, kas sabojāts vai kļuvis nelietojams, ar nosacījumu, ka nav iespējams kopiju iegūt citā pieņemamā veidā un reproducēšana tiek atkārtota atsevišķos un savstarpēji nesaistītos gadījumos. Reproducēt ciparu formātā atļauts tikai tādus darbus, kuri publicēti Latvijā un nav pieejami komerciālā apritē, ciktāl vienošanās ar autoru nenosaka citādi.

Autortiesību likuma 23.panta otrā daļa noteic, ka bez autora atļaujas valsts, pašvaldības vai citas atvasinātas publiskas personas arhīvam atļauts bez tieša vai netieša komerciāla nolūka to krājumā esošos darbus, kā arī to kopijas, kas izgatavotas saskaņā ar šā panta pirmo daļu, pēc pieprasījuma izmantošanai zinātniska pētījuma vai pašizglītības nolūkā padarīt pieejamus fiziskajām personām, kurām ir autorizēta pieeja attiecīgā arhīva telpās īpaši ierīkotiem datoriem. Šo pakalpojumu attiecīgais arhīvs nodrošina, izmantojot tikai īpaši aizsargātus iekšējos tīklus.

[16] Kasācijas sūdzībā argumentēts, ka no Autortiesību likuma 23.panta otrās daļas izriet kārtība, kādā arhīvs padara pieejamus tā krājumā esošos darbus. Departamenta ieskatā, norma aptver gan subjektu loku, kam darbi ir pieejami (fiziskās personas), gan darbu izmantošanas mērķi (zinātniska pētījuma vai pašizglītības nolūkā), gan arī darbu pieejamības ierobežojumu (bez tieša vai netieša komerciāla nolūka). Ņemot vērā, ka pieteicēja nav fiziska persona un neveic zinātnisku pētījumu un/vai nenodarbojas ar pašizglītību, nav pamata izsniegt pieprasītos būvprojektus.

[17] Strīdus norma iekļauta Autortiesību likuma V nodaļā “Autora mantisko tiesību ierobežojumi” un nosaka vienu no gadījumiem, kad darbi var tikt izmantoti bez autora piekrišanas. Tādējādi var secināt, ka norma paredz vienu no autora mantisko tiesību ierobežojumiem – gadījumus, kad arhīvam ir tiesības bez autora atļaujas izmantot tā krājumā esošos darbus –, nevis ierobežojumu personām ar darbiem iepazīties. Proti, pretēji departamenta viedoklim, Autortiesību likuma 23.panta otrā daļa neregulē darbu izsniegšanu, lai ar tiem varētu iepazīties. Kā jau iepriekš tika secināts, iepazīšanās ar darbu nav darba izmantošana Autortiesību likuma izpratnē.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka pārsūdzētajā spriedumā Autortiesību likuma 23.panta otrā daļa interpretēta pareizi tādējādi, ka tā ir attiecināma tikai uz darba reproducēšanu un padarīšanu pieejamu digitālā formātā. Norma neregulē jautājumu par institūcijas arhīvā esošo dokumentu pieejamību un nenosaka šo dokumentu pieejamības ierobežojumu gadījumā, kad persona ir vērsusies institūcijā, lūdzot ar šiem dokumentiem iepazīties (*pārsūdzētā sprieduma 15.punkts*).

[18] Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka rajona tiesa ir nonākusi pie pareiza lietas rezultāta, tāpēc tās spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 23.aprīļa spriedumu, bet Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.