**Mutvārdu procesā izskatītas lietas izskatīšanas atsākšana**

Administratīvā procesa likums procesa dalībniekiem garantē procesuālās tiesības lietu izskatīt mutvārdu procesā vismaz vienā instancē, un šo tiesību izmantošana ir atstāta procesa dalībnieka ziņā.

Ja tiesa atsāk tādas lietas izskatīšanu, kas, ievērojot pieteicējas lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, tika izskatīta tiesas sēdē, tiesai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 244.panta otrajai daļai pēc lēmuma pieņemšanas par lietas izskatīšanas atsākšanu, lietas izskatīšana jāturpina tiesas sēdē mutvārdu procesā.

**Procesuālā taisnīguma ievērošana, pievienojot lietas materiāliem jaunus pierādījumus**

Administratīvā procesa likumā nostiprinātais procesuālā taisnīguma princips nosaka, ka iestāde un tiesa, pieņemot savus lēmumus, ievēro objektivitāti un dod procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli par lietā jau esošajiem pierādījumiem un iesniegt jaunus pierādījumus, proti, šis princips ietver sevī procesa dalībnieka tiesības tikt uzklausītam un viņa tiesības iesniegt rakstveida vai sniegt mutiskus paskaidrojumus tiesas sēdē par lietā esošiem pierādījumiem.

Ja tiesa nav informējusi procesa dalībnieku par jauna rakstveida pierādījuma pievienošanu lietas materiāliem un par minētā pierādījuma saturu, kas tādējādi ir liedzis procesa dalībniekam sniegt savu viedokli par konkrēto pierādījumu, tiesa ar šādu savu rīcību ir pārkāpusi procesuālā taisnīguma principu, proti, liegusi tiesības procesa dalībniekam paust savu viedokli un tikt uzklausītam, kas ir atzīstams par tiesas pieļautu procesuālo pārkāpumu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „Hipocredit” pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru AS „Hipocredit” tiktu izsniegta speciālā atļauja (licence) patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai, nenosakot aizliegumu cedēt prasījumus, kas izriet no kreditēšanas līgumiem, kas noslēgti ar patērētājiem, savstarpējo aizdevumu platformā *www.mintos.com* vai citās tāda paša satura platformās, sakarā ar AS „Hipocredit” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 8.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – centrs) pieteicējai AS „Hipocredit” izsniedza speciālo atļauju (licenci) patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai Latvijas Republikā ar šādu nosacījumu: pieteicēja nedrīkst cedēt prasījumus, kas izriet no kreditēšanas līgumiem, kas noslēgti ar patērētājiem, savstarpējo aizdevumu platformā *www.mintos.com* vai citās tāda paša satura platformās.

[2] Nepiekrītot izsniegtajā licencē ietvertajam nosacījumam, pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā. Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms, jo no lietā esošajiem dokumentiem, tostarp no lietas dalībnieku paskaidrojumiem, var gūt pilnīgu priekšstatu par izskatāmo jautājumu.

[2.2] Pirmās instances tiesa pēc lietas izskatīšanas atsākšanas lietai ir pievienojusi rakstveida pierādījumu, ar kuru pieteicējai nebija iespējas iepazīties un piedalīties tā pārbaudē. Tiesa nav turpinājusi lietas izskatīšanu mutvārdu procesā un nav uzklausījusi lietas dalībnieku viedokli, bet izskatījusi lietu rakstveida procesā. Līdz ar to nav ievērota Administratīvā procesa likuma 244.panta otrā daļa. Tomēr tas nav pamats piemērot Administratīvā procesa likuma 303.panta pirmās daļas 2.punktu un atcelt pirmās instances tiesas spriedumu, jo lietas materiāliem pievienotā cesijas līguma izdruka ir publiski pieejama, pieteicējai zināma un tikusi pievienota administratīvajai lietai jau tad, kad lietu skatīja iestāde. Pieteicēja par šo dokumentu lietā ir izteikusi argumentus jau pirms tā pievienošanas lietas materiāliem. Turklāt par lietai pievienotajiem dokumentiem pieteicēja varēja izteikt viedokli apelācijas sūdzībā un paskaidrojumos apelācijas instances tiesai. Procesuālais pārkāpums pieteicējai pēc būtības nav radījis būtisku tiesību aizskārumu. Tas arī nav pietiekams pamats lietu apelācijas instances tiesā izskatīt mutvārdu procesā.

[2.3] Ir pamatots centra arguments, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likums ir speciālais normatīvais akts attiecībā pret Civillikumu vai jebkuru citu normatīvo aktu. Prasījumu cedēšana vispārīgi nav aizliegta. To neapstrīd arī centrs. Tomēr konkrētajā gadījumā centrs, vērtējot gan pieteicējas, gan platformas darbības kā darbību kopumu, pamatoti secināja, ka konkrētais darījumu izpildes veids neatbilst normatīvo aktu prasībām un faktiski ir vērtējams kā izvairīšanās no nepieciešamības saņemt speciālo atļauju (licenci) patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai. Atļaujot cedēt prasījuma tiesības platformā, var tikt pieļauta situācija, ka prasījuma tiesības iegūst persona, kurai licences neesības dēļ nav tiesību nodarboties ar patērētāju kreditēšanu un tas var pasliktināt konkrētā patērētāja tiesisko stāvokli. Tāpēc pieteicējai izsniegtajā licencē pamatoti ietverts nosacījums pārtraukt no kreditēšanas līgumiem izrietošo prasījumu cedēšanu platformās. Papildus norādāms, ka no Kopfinansējuma pakalpojumu likumprojekta anotācijas izriet, ka šobrīd tiek strādāts pie tā, lai kredītu izsniedzējiem, kredītu ņēmējiem un ieguldītājiem būtu iespējams darboties mūsdienīgā finanšu pakalpojumu vidē. Taču vienlaikus ir paredzētas visu iesaistīto personu tiesības, pienākumi, atbildība un tiesiskā aizsardzība.

[3] Pieteicēja apgabaltiesas spriedumu ir pārsūdzējusi, kasācijas sūdzībā norādot šādus argumentus un apsvērumus.

[3.1] Tiesa, pēc lietas izskatīšanas atsākšanas lietai pievienojot rakstveida pierādījumu, ar kuru pieteicējai nebija iespējas iepazīties un piedalīties tā pārbaudē, ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu. Pēc lietas izskatīšanas atsākšanas pirmās instances tiesa nepamatoti turpināja lietas izskatīšanu rakstveida procesā, jo pieteicēja bija lūgusi lietu skatīt tiesas sēdē. Šāds procesuāls pārkāpums atbilstoši Administratīvā procesa likuma 303.panta pirmās daļas 2.punktam ir patstāvīgs pamats sprieduma atcelšanai neatkarīgi no pieteicējai radītā tiesību aizskāruma. Apgabaltiesa šo tiesību normu nepamatoti nav piemērojusi.

[3.2] Apgabaltiesa nepareizi piemērojusi Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta pirmo daļu, 8.panta 1.1daļu, kā arī Civillikuma normas, kas regulē cesijas tiesības. Apgabaltiesa kļūdaini secinājusi, ka prasījuma tiesību cesija platformā nav pieļaujama, līdz ar to nepamatoti atzinusi, ka prasījuma tiesību cedēšana ir vērtējama kā izvairīšanās no nepieciešamības saņemt speciālo atļauju (licenci) patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai.

[4] Centrs paskaidrojumā par kasācijas sūdzību uzskata to par nepamatotu un lūdz noraidīt.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka pirmās instances tiesa lietu izskatījusi rakstveida procesā, lai gan tā bija izskatāma mutvārdu procesā. Pieteicēja uz šādu tiesas pieļautu pārkāpumu esot norādījusi apelācijas sūdzībā, lūdzot atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai. Tā kā apgabaltiesa to neesot izdarījusi, pieteicēja uzskata, ka apgabaltiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 303.panta pirmās daļas 2.punktu, kas esot pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[6] Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmais teikums paredz, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pants noteic tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu. Panta pirmās daļas pirmais teikums noteic, ka ikvienam ir tiesības, nosakot savu civilo tiesību un pienākumu vai jebkuras viņam izvirzītās apsūdzības pamatotību krimināllietā, uz taisnīgu un atklātu lietas izskatīšanu saprātīgos termiņos neatkarīgā un objektīvā ar likumu izveidotā tiesā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā ir atzīts, ka no konvencijas 6.panta pirmās daļas izrietošās tiesības uz atklātu lietas izskatīšanu ietver tiesības uz mutvārdu procesu vismaz vienā tiesas instancē, kas lietu izskata pēc būtības (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994.gada 23.februāra sprieduma Fredina (Fredin) pieteikumā pret Zviedriju, iesnieguma Nr. 12033/86*, *21.punkts, 2002.gada 5.septembra lēmuma Ģertrūdes Špeila (Gertrude* Speil) *pieteikumā pret Austriju, iesnieguma Nr. 42057/98, 2.punkts*).

Līdz ar to tiesības uz mutvārdu procesu ietilpst tiesību uz taisnīgu tiesu tvērumā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 112.1panta pirmo un ceturto daļu administratīvās lietas izskatīšana notiek rakstveida procesā bez tiesas sēdes, ja likumā nav noteikts citādi. Tiesa lietu mutvārdu procesā tiesas sēdē izskata, ja pirmās instances tiesai to lūdzis pieteicējs. Savukārt apelācijas instances tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmajai daļai lietu izskata rakstveida procesā, bet, izvērtējot procesa dalībnieka motivētu lūgumu, tiesa var noteikt lietas izskatīšanu arī mutvārdu procesā.

Tātad Administratīvā procesa likums procesa dalībniekiem garantē procesuālās tiesības lietu izskatīt mutvārdu procesā vismaz vienā instancē, un šo tiesību izmantošana ir atstāta procesa dalībnieka ziņā.

Tas, ka tiesības uz mutvārdu procesu ietilpst tiesību uz taisnīgu tiesu tvērumā, ka procesa dalībniekam ir tiesības uz mutvārdu procesu vismaz vienā tiesu instancē un ka procesa dalībniekam nav jāpamato, kāpēc viņš vēlas mutvārdu procesu, norāda uz šo tiesību fundamentālo raksturu, kas tādējādi prasa, lai šīs tiesības tiktu ierobežotas pēc iespējas mazāk un lai šim ierobežojumam būtu leģitīms un attaisnojams pamats. Tas uzliek pienākumu tiesai raudzīties, vai šīs procesa dalībnieka tiesības tiek īstenotas atbilstoši to jēgai un būtībai, vai procesuālā kārtība un tās nodrošināšana pārlieku neprevalē pār likumā noteikto procesuālo garantiju uz mutvārdu procesu, tādējādi apdraudot tiesības uz taisnīgu tiesu pēc būtības, lai arī forma būtu ievērota.

Minētais vispirms ir jāievēro pirmās instances tiesai, savukārt apelācijas instances tiesai ir jāuzrauga, kā šīs tiesības ir īstenotas. Uz to norāda Administratīvā procesa likuma 303.panta pirmās daļas 2.punkts, kas paredz, ka apelācijas instances tiesa neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem ar lēmumu atceļ pirmās instances tiesas spriedumu un nosūta lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai gadījumā, ja tiesa lietu izskatījusi rakstveida procesā, kaut arī atbilstoši šā likuma 206.panta otrajai daļai bija nepieciešams lietas izskatīšanu noteikt mutvārdu procesā (administratīvās lietas izskatīšanu pēc būtības tiesa nosaka mutvārdu procesā, ja to lūdz pieteicējs) (*Senāta 2016.gada 21.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-630/2016 (A420486113) 10.punkts*).

[7] No lietas materiāliem konstatējams, ka pieteicēja 2016.gada 18.oktobrī pirmās instances tiesai bija lūgusi lietu izskatīt mutvārdu procesā (*lietas 1.sējuma 131.lapa*). Lūgumā norādīts, ka lieta ir sarežģīta un būtiska pieteicējas komercdarbības veikšanai, tāpēc visefektīvāk pieteicēja savas tiesības var aizstāvēt tiesas sēdē. Tiesa šo lūgumu ir ņēmusi vērā un lietas izskatīšanu noteikusi tiesas sēdē.

Tiesas sēde ir notikusi 2017.gada 31.maijā. Tajā lietas izskatīšana pēc būtības tika pabeigta un procesa dalībniekiem paziņots, ka tiesas spriedums tiks sastādīts un būs pieejams 21.jūnijā. Tiesas sprieduma sastādīšanas datums vairākkārt tika pagarināts. 20.jūlijā tiesa pieņēma lēmumu atsākt lietas izskatīšanu pēc būtības. Ar tiesneša 20.jūlija rezolūciju noteikts, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 27.jūlijā, tiesas spriedums tiks sastādīts 28.jūlijā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 244.panta pirmo un otro daļu, ja tiesas apspriedes laikā tiesa atzīst par nepieciešamu noskaidrot jaunus apstākļus, kuriem ir nozīme lietā, vai papildus pārbaudīt esošos vai jaunus pierādījumus, tā atsāk lietas izskatīšanu pēc būtības. Šādā gadījumā tiesas sēde turpinās šajā nodaļā noteiktajā kārtībā.

Tātad, ja tiesa atsāk tādas lietas izskatīšanu, kas tika izskatīta tiesas sēdē, tiesai pēc lietas izskatīšanas atsākšanas jāturpina tiesas sēde. Tā kā pirmās instances tiesa, ievērojot pieteicējas lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, lietu izskatīja tiesas sēdē, tiesai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 244.panta otrajai daļai pēc lēmuma pieņemšanas par lietas izskatīšanas atsākšanu lietas izskatīšana bija jāturpina tiesas sēdē, nevis rakstveida procesā.

Pirmās instances tiesas lēmumā par lietas izskatīšanas atsākšanu norādīts, ka pieteicēja var lūgt lietas izskatīšanu noteikt mutvārdu procesā. Taču pieteicēja šādu lūgumu vienreiz jau bija pieteikusi, skaidri norādot, ka pieteicēja lietu vēlas skatīt tiesas sēdē. Turklāt lēmumā par lietas izskatīšanas atsākšanu, kas pieņemts 20.jūlijā, noteikts, ka pieteicēja attiecīgu lūgumu var iesniegt līdz 26.jūlijam. Lietas materiālos ir tiesas vēstule, ar kuru pieteicējai nosūtīts minētais lēmums. Vēstulē norādīts, ka tās sastādīšanas datums ir 20.jūlijs un ka lēmums par lietas izskatīšanas atsākšanu pieteicējai tiek nosūtīts pa pastu. Lietas materiālos nav informācijas par to, vai šī vēstule un attiecīgais lēmums pieteicējai nosūtīts vienkāršā vai ierakstītā pasta sūtījumā. Taču, ievērojot Paziņošanas likuma 8.panta otrajā un trešajā daļā paredzēto prezumpciju, ka dokuments, kas nosūtīts pa pastu, uzskatāms par paziņotu astotajā dienā pēc tā reģistrēšanas iestādē (vienkāršais pasta sūtījums) vai septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā (ierakstītais pasta sūtījums), ir atzīstams par nesamērīgu tiesas lēmumā par lietas izskatīšanas atsākšanu pieteicējai noteiktais termiņš attiecīgā lūguma iesniegšanai.

Ievērojot minēto, Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka pirmās instances tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 206.panta otro daļu un 244.panta otro daļu, apgabaltiesa to nav ņēmusi vērā un, noraidot pieteicējas lūgumu izskatīt lietu apelācijas instances tiesā mutvārdu procesā, apgabaltiesa nav novērsusi pirmās instances tiesas pieļauto procesuālo pārkāpumu.

[8] Pirmās instances tiesas tiesneša 20.jūlija rezolūcijā norādīts, ka lieta tiek noteikta izskatīšanai rakstveida procesā, jo lietas dalībnieki jau ir uzklausīti tiesas sēdē. Vienlaikus tiesas 20.jūlija lēmumā par lietas izskatīšanas atsākšanu norādīts, ka centrs tiesai nav iesniedzis pārsūdzētā administratīvā akta pieņemšanas procesā vērtētos pieteicējas cesijas līgumus ar ieguldītājiem, tāpēc lietas izskatīšanu ir nepieciešams atsākt, lai iegūtu papildu pierādījumus. Ar tiesas lēmumu centram uzdots līdz 26.jūlijam iesniegt tiesai centra vērtētos pieteicējas cesijas līgumus ar ieguldītājiem.

Tātad lietas izskatīšana pēc būtības tika atsākta tādu pierādījumu iegūšanai, kādu lietas materiālos nebija laikā, kad lieta tika izskatīta tiesas sēdē.

No lietas materiāliem izriet, ka centrs 24.jūlijā iesniedza tiesai cesijas līgumu, kā arī lietotāja līgumu. Ar tiesneša 25.jūlija rezolūciju lietas materiāliem pievienota cesijas līguma kopija, savukārt lietotāja līguma kopija lietas materiāliem netika pievienota, jo centrs neiesniedza tā tulkojumu valsts valodā. Vienlaikus no lietas materiāliem neizriet, ka tiesa būtu informējusi pieteicēju, ka lietā ir saņemts papildu pierādījums. Tāpat no lietas materiāliem neizriet, ka tiesa būtu devusi pieteicējai iespēju sniegt paskaidrojumus par papildu iegūto un lietas materiāliem pievienoto pierādījumu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 14.1pantā nostiprinātajam procesuālā taisnīguma principam iestāde un tiesa, pieņemot lēmumus, ievēro objektivitāti un dod procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus. Procesuālā taisnīguma princips ietvert tiesības būt uzklausītam. Tiesības būt uzklausītam lielā mērā ir saistītas arī ar procesuālās vienlīdzības principu, atbilstoši kuram visiem procesa dalībniekiem ir jānodrošina vienādas iespējas gan piekļūt lietas materiāliem, gan izteikt savu viedokli (*J. Briede 14.1panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 214.lpp.*). Tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un būt uzklausītam tiesā ietvertas arī Administratīvā procesa likuma 145.pantā. Savukārt 234.panta otrajā daļā ir paredzētas administratīvā procesa dalībnieka tiesības pēc iepazīšanās ar iegūto rakstveida pierādījumu izteikt viedokli par attiecīgā pierādījuma pievienošanu lietas materiāliem.

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa uzsvērusi, ka procesa dalībniekiem ir jānodrošina iespēja iepazīties ar pierādījumiem, kā arī piemērotā formā un atbilstošā laikā sniegt viedokli par šiem pierādījumiem, to saturu un autentiskumu. Īpaša nozīme ir personu uzticībai taisnīgai tiesai, kas balstās arī uz pieņēmumu, ka personai tiek dota iespēja paust savu viedokli par katru lietas materiālos esošo dokumentu. Tā ir daļa no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punkta tiesībām uz taisnīgu tiesu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 4.februāra sprieduma Valentīnas Vorotņikovas pieteikumā pret Latviju, iesnieguma Nr. 68188/13, 21.punkts*).

Tādējādi, tā kā pirmās instances tiesa nav informējusi pieteicēju par jauna rakstveida pierādījuma pievienošanu lietas materiāliem un par minētā pierādījuma saturu, kā arī nav devusi pieteicējai iespēju sniegt paskaidrojumus par papildu iegūto pierādījumu, ir pamatots pieteicējas viedoklis, ka tiesa ir pieļāvusi vēl vienu procesuālo pārkāpumu, liedzot pieteicējai sniegt paskaidrojumus par papildu iegūto pierādījumu. To ir konstatējusi un atzinusi arī apgabaltiesa.

[9] Vienlaikus apgabaltiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesas pieļautais procesuālo tiesību normu pārkāpums pēc būtības nav radījis būtisku pieteicējas tiesību aizskārumu, jo lietas materiāliem pievienotais pierādījums pieteicējai ir zināms, tas ir publiski pieejams, pieteicēja ir izteikusi argumentus par papildu iegūto pierādījumu pirmās instances tiesas sēdē vēl pirms šis pierādījums tika iegūts, turklāt pieteicēja par šo pierādījumu viedokli varēja izteikt arī apelācijas sūdzībā un paskaidrojumos apelācijas instances tiesai.

Senāts konstatē, ka apelācijas sūdzībā pieteicēja ir iebildusi pret to, ka pirmās instances tiesa spriedumu ir pamatojusi ar tādu pierādījumu, par kuru pieteicējai netika dota iespēja sniegt paskaidrojumus. Apelācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa īpaši ir vērtējusi jautājumu par papildu iegūtajā cesijas līgumā ietverto pilnvarojumu un tā atsaukšanu.

No pirmās instances tiesas sēdes audioieraksta izriet, ka tiesas sēdē vispārīgi tika analizēti cesijas līguma noteikumi, proti, tas, ka cesijas līgumā ir ietverts investora pilnvarojums pieteicējai veikt nepieciešamās darbības. Tiesas sēdē tika runāts arī par to, ka pieteicēja rīkojas kā noguldītāja fiduciārs attiecībā pret aizņēmēju un ka pieteicēja ieguldītāja vārdā var saņemt aizdevuma procenta maksājumus. Tiesas sēdē apspriests arī tas, ka cesijas līgumā kā privāttiesiskajā līgumā ir paredzēti vairāki ierobežojumi investoram, proti, investors nedrīkst sazināties ar aizņēmēju, investoram nav iespējas pašam nosūtīt paziņojumu aizņēmējam par notikušu cesiju, jo viņam nav zināmi visi aizņēmēja dati u. c. Tomēr no tiesas sēdes audioieraksta nav iespējams konstatēt, ka tika analizēts tieši tas cesijas līgums, ko pirmās instances tiesa, atsākot lietas izskatīšanu pēc būtības, ieguva pēc savas iniciatīvas. No centra 2017.gada 24.jūlijā tiesai adresētās vēstules arī nav viennozīmīgi skaidrs, vai cesijas līgums, kas tika iesniegts tiesai pēc lietas izskatīšanas atsākšanas, bija vienīgais tā attiecīgajā redakcijā, jo minētajā centra vēstulē norādīts, ka centrs nosūta tiesai centra lietas materiālos esošo sākotnējo cesijas līguma redakciju. Turklāt no lietas materiāliem nav iespējams izdarīt nepārprotamu secinājumu, ka tiesai iesniegtais cesijas līgums attiecīgajā redakcijā bija publiski pieejams lietas izskatīšanas laikā, jo centra 24.jūlija vēstulē nav norādīts, ka līgums ir publiski pieejams, bet gan minēts, ka cesijas līgums 2015.gada 16.janvārī tika izdrukāts no interneta vietnes [*www.mintos.com*](http://www.mintos.com) un atrodas centra lietas materiālos.

Ievērojot minēto, jāpiekrīt pieteicējai, ka pirmās instances tiesa, kuras argumentācijai apgabaltiesa ir pievienojusies, spriedumu ir pamatojusi ar secinājumiem, kas izdarīti, vērtējot tādu pierādījumu, kāds tiesas sēdē netika pārbaudīts un par ko pieteicējai tiesas sēdē netika dota iespēja sniegt paskaidrojumus.

[10] Rezumējot, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa, ievērojot savu kompetenci, nav pienācīgi uzraudzījusi to, kā pirmās instances tiesā tika ievērotas pieteicējas tiesības uz lietas izskatīšanu mutvārdu procesā un tiesības sniegt paskaidrojumus par pierādījumiem, ar kuriem pamatots tiesas spriedums. Tāpēc apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai, nevērtējot pārējos kasācijas sūdzības argumentus.

Vienlaikus Senāts norāda, ka apgabaltiesai, ievērojot savu kompetenci, jānovērtē, vai tā, izskatot lietu no jauna, var novērst pirmās instances tiesas pieļautos procesuālos pārkāpumus. Šajā sakarā jāņem vērā, ka lietas izskatīšana pirmās instances tiesā tika uzsākta mutvārdu procesā, pieteicēja tiesas sēdē sniedza paskaidrojumus par pārsūdzētā administratīvā akta pamatojumu, paskaidrojumus mutvārdu procesā pieteicēja nav sniegusi tikai par tiesas papildu iegūto pierādījumu, apelācijas instances tiesai pieteicēja ir lūgusi izskatīt lietu mutvārdu procesā un pieteicējai ir tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā. Tāpat jāņem vērā, ka arī atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzītajam pirmās instances tiesas pieļautie procesuālie pārkāpumi var tikt novērsti, izskatot lietu apelācijas instances tiesā (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 2.oktobra sprieduma Irinas Khrabrovas pieteikumā pret Krieviju, iesnieguma Nr. 18498/04, 52.punktu un tajā minētos spriedumus*).

[11] Papildus Senāts norāda, ka pārsūdzētais centra lēmums ir administratīvais akts ar tādu nosacījumu, ar kuru pieteicējai tiek dots norādījums neveikt konkrētu darbību – necedēt no kreditēšanas līgumiem izrietošos prasījumus. Tātad tas ir administratīvais akts ar uzdevumu (*J. Briede 65.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 679.lpp.*). Šādā gadījumā pieteikums ir iesniedzams un lieta ir izskatāma par administratīvā akta atcelšanu daļā, kas ietver nosacījumu, nevis par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, kurā netiktu paredzēts konkrēts nosacījums (*turpat, 675.lpp.*), par ko ir ierosināta izskatāmā lieta.

[12] Tā kā apgabaltiesas spriedums tiek atcelts un lieta tiek nodota jaunai izskatīšanai, Senātā saņemtais pieteicējas lūgums par vēršanos Eiropas Savienības Tiesā prejudiciālo jautājumu uzdošanai netiek izskatīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 2.punktu un 348.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 8.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt AS „Hipocredit” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

NORAKSTS PAREIZS

Senāta Administratīvo lietu departamenta

senatore D. Makarova