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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Sandra Kaija, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Aizkraukles rajona prokuratūras prokurores Sanitas Hščanovičas kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 14.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 5.februāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnota.

[2] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas par psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu bez nolūka to realizēt.

[3] Zemgales apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Aizkraukles rajona prokuratūras prokurores S. Hščanovičas apelācijas protestu, ar 2019.gada 30.aprīļa lēmumu nolēma Zemgales rajona tiesas 2019.gada 5.februāra spriedumu atstāt negrozītu.

[4] Ar Senāta 2019.gada 20.decembra lēmumu nolemts atcelt pilnībā Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 30.aprīļa lēmumu, nosūtot lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

[5] Zemgales apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Aizkraukles rajona prokuratūras prokurores S. Hščanovičas apelācijas protestu, ar 2020.gada 14.septembra spriedumu nolēma Zemgales rajona tiesas 2019.gada 5.februāra spriedumu atcelt.

[Pers. A] atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnota.

[6] Par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 14.septembra spriedumu kasācijas protestu iesniegusi prokurore S. Hščanoviča, kura lūdz atcelt Zemgales apgabaltiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] Zemgales apgabaltiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu – Krimināllikuma panta, tā daļas vai punkta nepareiza piemērošana, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu. Tāpat tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas, 525.panta otrās daļas 2., 3.punkta, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[6.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.pantu ziņas par faktiem, kuras, [pers. B] veicot telefonsarunas ierakstu, iegūtas no [pers. A], ir nepieļaujamas un pierādīšanā nav izmantojamas, jo pārkāpts viens no kriminālprocesa pamatprincipiem – tiesības uz aizstāvību.

Tiesa atzinusi, ka pārkāptas [pers. A] tiesības izvēlēties savu aizstāvības pozīciju un sevi neaprunāt, kā arī tiesības atteikties liecināt. Tiesas ieskatā [pers. B] veicis slepenu telefonsarunas ierakstu, neinformējot [pers. A] par viņas statusu un to, ka saruna tiek ierakstīta. [Pers. B] nav informējis, ka sarunā teikto turpmāk varētu izmantot viņas vainīguma pierādīšanā. Pēc veiktā telefonsarunas ieraksta [pers. A] ar to netika iepazīstināta.

Konkrētajā lietā nav konstatēts, ka, iegūstot ziņas par faktiem telefonsarunas laikā ar [pers. A], izdarīts spiediens uz apsūdzēto vai veikta mērķtiecīga pratināšanai līdzīga iztaujāšana, neatklājot izmeklēšanas nolūkus, lai izvilinātu pašapsūdzošas liecības. To pierāda fakts, ka telefonsaruna notikusi 2016.gada 30.novembrī – brīdī, kad nebija uzsākta ne administratīvā lietvedība, ne kriminālprocess, bet tika veikta resoriskā pārbaude par 2016.gada 29.novembra Aizkraukles Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta telefonisko ziņojumu. Turklāt policijas darbiniekam nebija informācijas par to, ka medikamenti *Somnols Zopiclonum* 7,5 mg satur zopiklonu, kas ir psihotropā viela.

Pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu, [pers. A] tika nodrošināta iespēja iepazīties ar lietas materiāliem, tajā skaitā telefonsarunas audioierakstu. Turklāt tiesas izmeklēšanas laikā pirmās instances tiesā audioieraksts tika atskaņots un apsūdzētā [pers. A] apstiprināja šajā sarunā dzirdamās ziņas par faktiem, līdz ar to viņai bija nodrošināta iespēja pret tiem aizstāvēties.

Policijas darbinieks [pers. B], pildot savus dienesta pienākumus, ir instalējis savā tālrunī programmu, kas ieraksta visas sarunas. Šādā veidā ierakstīta arī telefonsaruna ar [pers. A], kura iesniegta procesa virzītājam, kurš veicis darbības pierādījuma nostiprināšanai. Sarunas ieraksts pilnībā saskan ar [pers. B] sniegto liecību pirmstiesas procesā un tiesas izmeklēšanā, kā arī ar viņa dienesta ziņojumā norādīto.

Tiesas atzinums, ka [pers. A] nav apstiprinājusi liecinieka [pers. B] liecībā sniegtās ziņas, proti, ka apsūdzētā būtu lūgusi māsai, lai māsas ģimenes ārsts izraksta priekš [pers. A] apsūdzībā norādītās zāles, neatbilst apsūdzētās tiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām un pārbaudītajiem pierādījumiem.

[6.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] nodarījumā nav noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses.

Apelācijas instances tiesas atzinums, ka apsūdzētā nezināja un viņai nevajadzēja zināt, ka darbības ar medikamentu *Somnol Zopiclonum* ir aizliegtas, kā arī nezināja, ka medikamenti satur psihotropo vielu, nevar būt par pietiekamu pamatu, lai atzītu, ka apsūdzētās darbībās nav viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

Apsūdzētā zināja, ka *Somnol Zopiclonum* ir miega zāles un recepšu medikaments, līdz ar to viņai nebija tiesību tās iegūt savā valdījumā un glabāt. Prokurore uzskata, ka nav nepieciešams, lai apsūdzētā konkrēto vielu subjektīvi kvalificētu kā psihotropu vielu.

Lietā konstatētie apstākļi un pārbaudītie pierādījumi norāda uz to, ka minētās darbības apsūdzētā [pers. A] ir veikusi tīši. No tā izriet, ka ir konstatējama arī noziedzīga nodarījuma sastāva subjektīvā puse.

[7] Kriminālprocesa likuma 585.panta otrās daļas kārtībā prokurore S. Hščanoviča iesniedza viedokli.

Viedoklī prokurore norādījusi tos Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk arī – ECT) nolēmumus, ar kuros izteiktajām atziņām viņa pamatojusi kasācijas protestu, bet nebija norādījusi kasācijas protestā. Viedoklī uzskaitīti šādi ECT nolēmumi: 1996.gada 8.februāra spriedums lietā (Lielā palāta) „Murray v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 18731/91, 45.punkts, 2002.gada 10.septembra lēmums par lietas pieņemšanu izskatīšanai lietā „Allen v. the United Kingdom”, iesniegums Nr. 76574/01, 2002.gada 5.novembra spriedums lietā „Allan v. the United Kingdom”, iesniegums Nr. 48539/99, 50.‑52., 102.‑104.punkts, 2004.gada 8.aprīļa spriedums lietā „Weh v. Austria”, iesniegums Nr. 38544/97, 42.‑45.punkts, 1996.gada 17.decembra spriedums lietā „Saunders v. the United Kingdom”, iesniegums Nr. 19187/91, 67.‑76.punkts, 2009.gada 10.marta spriedums lietā „Bykov v. Russia”, iesniegums Nr. 4378/02, 10.‑15.punkts, 92.punkts, 2010.gada 18.februāra spriedums lietā „Aleksandr Zaichenko v. Russia”, iesniegums Nr. 39660/02, 40., 54.punkts, 2006.gada 11.jūlija spriedums lietā „Jalloh v. Germany”, iesniegums Nr. 54810/00, 117.punkts, 2007.gada 29.jūnija spriedums lietā „O’Halloran and Francis v. the United Kingdom”, iesniegumi Nr. 15809/02 un 25624/02, 9.‑24., 43., 49., 55., 57.‑60.punkts. Tāpat viedoklī izdarīta atsauce uz četrām tiesnešu atsevišķajām domām lietā „Saunders v. the United Kingdom”, kā arī uz Augstākās tiesas 2020.gada 25.februāra lēmumā lietā Nr. SKK-2/2020 11.3.punktā norādīto.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 14.septembra spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas protests noraidāms.

[9] Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmā daļa noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584.panta pirmajai daļai tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Šā panta otrā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Augstākā tiesa jau iepriekš izteikusi atziņu, kādos gadījumos kasācijas instances tiesa nevar pārsniegt kasācijas protesta apjomu (*Augstākās tiesas 2018.gada 27.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-21/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0427.15830105308.1.L)*).

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 584.pantā noteikto, Senāts izskata tikai kasācijas protestā minētos argumentus atbilstoši savas kompetences apjomam – vai apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu, vai apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, atzīstot telefonsarunas ierakstu par nepieļaujamu un tāpēc pierādīšanā neizmantojamu pierādījumu.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi kasācijas protestā norādītos Kriminālprocesa likuma un Krimināllikuma pārkāpumus.

[9.1] Senāts atzīst, ka atsauce kasācijas protestā uz Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu ir nepamatota.

Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā noteikts, ka Krimināllikuma pārkāpums ir Krimināllikuma Vispārīgās daļas panta, tā daļas vai punkta nepareiza piemērošana, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu.

Kasācijas protestā izklāstītie argumenti ar atsauci uz Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu nav saistīti ar materiālās tiesību normas nepareizu piemērošanu, bet gan ar kasācijas protesta autores atšķirīgo viedokli par pierādījumu vērtējumu. Apelācijas instances tiesa nav nepareizi kvalificējusi noziedzīgo nodarījumu, bet atzinusi [pers. A] par nevainīgu un attaisnojusi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, nekonstatējot noziedzīga nodarījuma sastāva subjektīvo pusi.

[9.2] Noziedzīga nodarījuma subjektīvā puse ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas (nodarījuma subjekta) psihiskā darbība, kas tieši saistīta ar viņas izdarīto (nodarījuma objektīvajām pazīmēm), un tā apvieno vienotā veselā personas psihiskās darbības intelektuālos un gribas procesus. Noziedzīga nodarījuma subjektīvā puse atspoguļo saistību starp personas apziņu un gribu un viņas izdarīto nodarījumu. Tieši apziņa un griba kā personas psihiskās darbības vienots process saistībā ar viņas izdarīto noziedzīgo nodarījumu veido vainas saturu. Vaina krimināltiesiskā izpratnē ir personas psihiskās darbības izpausme kā katra noziedzīga nodarījuma sastāva nepieciešama sastāvdaļa (elements) attieksmē pret nodarījuma ārējo izpausmi (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 127., 133.lpp.*).

Krimināllikuma 253.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums no subjektīvās puses ir tīšs nodarījums, ko raksturo tiešs nodoms. Vainīgais apzinās savas darbības kaitīgumu, proti, ka veic neatļautas darbības ar narkotiskām vai psihotropām vielām, un apzināti tā rīkojas (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa), otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 405.lpp*.).

Novērtējot lietā iegūtos un iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība, Zemgales apgabaltiesa atzinusi, ka apsūdzētās [pers. A] darbībās nav konstatējams viens no Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva elementiem – subjektīvā puse.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav iegūti pierādījumi tam, ka apsūdzētā vēlējās iegādāties un glabāt psihotropo vielu bez nolūka to realizēt. Tas apstāklis, ka apsūdzētā [pers. A] atzina, ka māsai izrakstītais medikaments *Somnol Zopiclonum* atradās un tika izņemts viņas mājā, neapstiprina apsūdzētās ļaunprātīgu nodomu neatļauti iegādāties un glabāt psihotropo vielu.

Zemgales apgabaltiesa atzinusi, ka valsts apsūdzības pieņēmums par subjektīvās puses esību nevar būt par pamatu, lai notiesātu personu, ja likumdevējs ir strikti norādījis, ka personai ir jāapzinās, ka tā veic kādas neatļautas, prettiesiskas darbības tieši ar narkotisko vai psihotropo vielu, līdz ar to personai jāapzinās savas darbības kaitīgums. Tiesa atzinusi, ka šādi pierādījumi tiesas izmeklēšanā netika iegūti.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā nav iegūti pierādījumi par to, ka apsūdzētās māsa būtu viņai nodevusi zāles, informējot, ka tās satur psihotropu vielu. [Pers. C] kriminālprocesā atteicās dot liecību pret savu māsu – apsūdzēto [pers. A]. Apsūdzētā nebija atvērusi zāļu iepakojumu, nebija iepazinusies ar tā saturu un zāļu lietošanas instrukciju. Zāļu iepakojums, ko apsūdzētās mājā bija aizmirsusi māsa, neatvērts stāvēja uz skapīša un to atvēra [pers. D]. Tikai pēc tam, kad bija nepieciešams izsaukt Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestu [pers. D], apsūdzētā no māsas uzzinājusi, ka tās ir stipras miega zāles, ko apstiprinājuši arī medicīnas darbinieki. Neviena persona apsūdzēto nav informējusi, ka medikaments satur psihotropu vielu. Turklāt lietā pārbaudītie pierādījumi neapstiprina, ka apsūdzētā [pers. A] lieto psihotropās vielas.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā esošais pierādījumu kopums, ar kuriem tiek pamatota apsūdzība, nav pietiekams, lai konstatētu apsūdzētās nodomu neatļauti iegādāties un glabāt psihotropu vielu saturošu medikamentu un atzītu apsūdzēto [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Turklāt no apsūdzības satura redzams, ka pirmstiesas kriminālprocesā nav noskaidroti apstākļi, kādos [pers. A] ieguvusi savā valdījumā apsūdzībā norādīto medikamentu. Tiesa atzinusi, ka lietā nav iegūti objektīvi pierādījumi, kas apstiprina apsūdzētās [pers. A] nodomu iegādāties un savām vajadzībām glabāt medikamentu, kas satur psihotropu vielu, kā arī nav iegūti pierādījumi par to, ka apsūdzētā [pers. A] zināja, ka medikaments satur psihotropu vielu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas atzinumi šajā lietā par noziedzīga nodarījuma sastāva subjektīvās puses neesību ir pamatoti un atbilst arī tiesību teorijā nostiprinātajām atziņām.

[9.3] Apelācijas instances tiesa pamatoti atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 19.pantu, jo tiesai bija radušās šaubas par [pers. A] vainīgumu.

Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk arī – Konvencija) 6.panta 2.punktā norādīts, ka ikviens, kas tiek apsūdzēts kriminālnoziegumā, tiek uzskatīts par nevainīgu, kamēr viņa vaina netiek pierādīta saskaņā ar likumu.

Kriminālprocesa likuma 19.pantā definēts viens no kriminālprocesa pamatprincipiem –nevainīguma prezumpcija. Minētā panta otrā daļa noteic, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav jāpierāda savs nevainīgums, bet trešā daļa noteic, ka visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Tiesību zinātnē par nevainīguma prezumpciju izteiktas šādas atziņas.

Nevainīguma prezumpcija ir viens no fundamentāliem kriminālprocesa pamatprincipiem, kura tiesiskais regulējums ietverts gan Satversmē, gan starptautiskos un Eiropas Savienības normatīvos aktos, gan Kriminālprocesa likumā. Nevainīguma prezumpcija nav tipiska prezumpcija, kas balstīta faktos vai pieredzē, bet gan tiesiski nostiprināts pieņēmums, kurš nosaka procesuālās rīcības šī vārda plašākā nozīmē modeli. Nevainīguma prezumpcija paredz kā pieņēmumu personas nevainīgumu, nevis vienādojama ar vainas prezumpcijas neesamību. Nevainīguma prezumpcija nodrošina to, ka, pirms vainīgums nav konstatēts likumā noteiktā kārtībā, persona netiek nedz atzīta, nedz uzskatīta par vainīgu. Kamēr pirmais nodrošina tiesisku un citu seku pāragru neattiecināšanu pret personu, otrais gādā par atbilstošu attieksmi pret personu procesa laikā (*Strada‑Rozenberga K. Kas ir nevainīguma prezumpcija, un ko tā paredz. Jurista Vārds, 06.08.2019., Nr. 31, kopsavilkuma 1., 3., 5., 6.punkts*).

[9.4] Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 4.punkts noteic, ka par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām atzīstamas tādas ziņas par faktiem, kuras iegūtas, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par nepieļaujamu un pierādīšanā neizmantojamu pierādījumu policijas darbinieka [pers. B] telefonsarunas ierakstu ar [pers. A].

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka, pārbaudot policijā reģistrēto Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta ziņojumu, policijas darbinieks [pers. B] sazinājās ar [pers. A] telefoniski un slepeni veica sarunas ierakstu, neinformēja [pers. A], ka saruna tiek ierakstīta, kā arī neinformēja par tiesībām sevi neaprunāt, ka sarunā teikto turpmāk varētu izmantot viņas vainīguma pierādīšanai pārkāpuma izdarīšanā. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] tiesības uz aizstāvību tika pārkāptas, jo kriminālprocesā personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības sevi neaprunāt un atteikties liecināt.

Tiesa atzinusi, ka ir pārkāpts viens no kriminālprocesa pamatprincipiem – tiesības uz aizstāvību –, proti, personai ir jābūt informētai par savu statusu, par tiesībām uz aizstāvību, par iegūtajiem pierādījumiem un tai jānodrošina iespēja pret tiem aizstāvēties.

Prokurore kasācijas protestā norādījusi, ka slepenā telefonsarunas ierakstīšanas situācija neatšķiras no tām, kurās persona atklāj draugam vai paziņam, kuram uzticas, informāciju, maldīgi uzskatot, ka tā netiks izpausta tālāk.

Kasācijas instances tiesas ieskatā atšķirīgi jāvērtē gadījumi, kad telefonsarunu ierakstus veic fiziska persona vai valsts varas pārstāvis, piemēram, policijas darbinieks, pildot savus dienesta pienākumus. Apstāklis, ka sarunas laikā kriminālprocess nebija uzsākts, pēc Senāta domām, nav izšķirošs, jo policijas darbinieks pārbaudīja konkrētu informāciju par iespējamu personas pārkāpumu. Turklāt [pers. B] bija tā persona, kas izņēma norādīto medikamentu un arī pieņēma lēmumu par kriminālprocesa uzsākšanu. Tādējādi policijas darbinieks faktiski jau bija sācis vākt ziņas par faktiem.

Liegums uzlikt pierādīšanas pienākumu uz personām, kas bauda tiesības uz aizstāvību, skatāms kopsakarā ar šo personu tiesībām neliecināt un nesniegt sevi inkriminējošu (apsūdzošu) informāciju (*Zinātniskā monogrāfija prof. K. Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 91.lpp.*).

Uz tiesību klusēt īpašu nozīmi un vietu tiesiskuma nodrošināšanas mehānismā norāda arī apstāklis, ka tās ir cieši saistītas vienlaikus ar vairākiem kriminālprocesuālajiem pamatprincipiem – nevainīguma prezumpciju, tiesībām uz taisnīgu tiesu, tiesībām uz aizstāvību, cilvēktiesību garantēšanas principu, spīdzināšanas un pazemošanas aizliegumu, procesuālo pilnvaru līdzvērtības principu u.c. Pašapsūdzošo ziņu sniegšana kā tāda neliedz tās izmantot pret cilvēku celtās apsūdzības pamatošanai. Ja persona, pret kuru notiek kriminālprocess, brīvprātīgi jebkādā daļā atsakās no tiesībām klusēt un apzinās šīs atteikšanās sekas, no tās iegūto informāciju var izmantot vainīguma pierādīšanā. Atteikšanās no privilēģijas sevi neapsūdzēt un šādas rīcības rezultāta apzināšanās ir saistāma ar pienācīgu tiesību klusēt izskaidrošanu un juridiskās palīdzības nodrošināšanu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Šie ir divi procesuālā rakstura aspekti, kuri būtiski mazina iespēju, ka persona ziņas, kuras varētu tikt izmantotas pret viņu, sniedz pretēji savai gribai. Attiecībā uz maldināšanu kā personas gribas ietekmēšanas veidu jānorāda, ka tā praksē visbiežāk izpaužas kā ziņu nesniegšana par personas tiesībām sevi neapsūdzēt vai nepilnīgas, sagrozītas informācijas sniegšana personai. Turklāt jāievēro, ka par maldināšanu ir uzskatāmi arī gadījumi, kad personu neinformē arī par tiesību klusēt neizmantošanas sekām. Tiesību klusēt aizskāruma gadījumā vienīgā iespēja nostādīt personu tādā pašā stāvoklī, kādā tā būtu bijusi, ir atzīt par pierādīšanā neizmantojamām tās ziņas, kuras iegūtas, pārkāpjot minētās kriminālprocesuālās pamattiesības un nevainīguma prezumpciju (*Berezins A. Kriminālprocesuālā pamattiesība klusēt: saturs un problemātika. Jurista Vārds, 19.12.2017., Nr. 52, 1., 7.-9.lpp.*).

Senāts konstatē, ka prokurores viedoklī ietvertā atsauce uz Augstākās tiesas 2020.gada 25.februāra lēmumu lietā Nr. SKK-2/2020 ir nepamatota, jo norādītajā lēmumā ir vērtēti atšķirīgi faktiskie un juridiskie apstākļi, proti, tiesa ir vērtējusi pierādījuma – balss parauga – pieļaujamību. Turklāt tiesa konstatējusi, ka no protokola par nepieciešamo paraugu ņemšanu salīdzinošajai izpētei redzams, ka apsūdzētais balss paraugus iesniedzis labprātīgi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 208.panta prasībām. Līdz ar to tiesa atzinusi, ka balss paraugi iegūti nepārkāpjot personas tiesības sevi neapsūdzēt.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas ieskatā pierādījumu iegūšana, neņemot vērā personas pausto gribu klusēt un neliecināt pret sevi, un to izmantošana tiesas procesā ir pretrunā tiesībām uz taisnīgu tiesu. Tāpat 2003.gada 19.jūnija sprieduma lietā „Hulki Güneş v. Turkey”, iesnieguma Nr. 28490/95, 86.punktā ECT atzinusi, ka pierādījumu iegūšanu galvenokārt reglamentē katras valsts tiesību normas un principā pierādījumi ir jāvērtē katras valsts tiesām. ECT uzdevums saskaņā ar Konvenciju ir pārliecināties, vai tiesvedība kopumā, ieskaitot pierādījumu iegūšanas veidu, ir bijusi taisnīga [..].

Prokurore viedoklī norādījusi vairākus ECT nolēmumus, kuros izteiktās atziņas prokurores ieskatā pamato kasācijas protestā pausto viedokli par apelācijas instances tiesas kļūdaino secinājumu izslēgt no pierādījumu loka policijas darbinieka [pers. B] ierakstīto telefonsarunu ar [pers. A].

Turpmāk šajā lēmumā tiks apskatīti prokurores norādītie ECT nolēmumi.

ECT (Lielā palāta) 1996.gada 8.februāra sprieduma lietā „Murray v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 18731/91, 45.punktā norādīts: „lai gan Konvencijas 6.pantā tas nav atsevišķi minēts, nav šaubu, ka tiesības klusēt policijas nopratināšanas laikā un atļauja neliecināt pret sevi ir vispāratzīti starptautiski standarti, kas saskaņā ar 6.pantu ir taisnīga tiesas procesa jēdziena pamatā [..]. Nodrošinot apsūdzētajiem aizsardzību pret varas iestāžu veiktu nepieņemamu piespiešanu, šīs imunitātes palīdz izvairīties no netaisnīgas tiesvedības un sasniegt 6.panta mērķus”.

Kasācijas instances tiesa nesaskata šajā ECT spriedumā izklāstītajās atziņās pamatojumu protestā izteiktajam apgalvojumam.

ECT 2002.gada 10.septembra lēmumā par lietas pieņemšanu izskatīšanai lietā „Allen v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 76574/01, kā nepieņemamu noraidījusi sūdzību, kurā iesniedzējs apstrīd Ieņēmumu dienesta iegūto pierādījumu pieļaujamību, uzskatot, ka tie iegūti no viņa piespiedu kārtā vai pierunājot. ECT uzskatīja, ka šajā gadījumā iesniedzēja sūdzība nav par Ieņēmumu dienestam sniegto informāciju, kas varētu tikt izmantota pret viņu tādā nozīmē, ka no tās izrietētu iesniedzēja apsūdzība par darbību vai bezdarbību, kurā viņš pirms tam būtu bijis iesaistīts. Iesniedzējs tika apsūdzēts un notiesāts par nepatiesas deklarācijas iesniegšanu attiecībā uz saviem aktīviem, proti, viņš bija melojis un sagrozījis patiesību, sniedzot neprecīzu informāciju.

Kasācijas instances tiesa secina, ka izskatāmajā lietā un šajā ECT lēmumā konstatētie juridiskie un faktiskie apstākļi nav līdzīgi.

ECT 2002.gada 5.novembra sprieduma lietā „Allan v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 48539/99, 50.-52.punktā norādīts, ka iesniedzējs tika aizturēts sakarā ar aizdomām par slepkavības veikšanu un policijas nopratināšanas laikā izmantoja savas tiesības klusēt. Viņa kamerā tika ievietots policijas informators, kurš vēlāk sniedza liecību, ka iesniedzējs atzinis savu klātbūtni slepkavības vietā. Šī atzīšanās nebija izteikta ierakstīto nopratināšanu laikā, un iesniedzējs šo pierādījumu apstrīdēja. ECT nosprieda, ka šādā veidā nelikumīgi iegūtu pierādījumu izmantošana, kad aizdomās turamais bija skaidri paudis vēlēšanos izmantot savas tiesības klusēt policijas nopratināšanas laikā, ir Konvencijas 6.panta pārkāpums, jo iesniedzējs bija pakļauts psiholoģiskam spiedienam, kas ir pretrunā tam, ka atzīšanās būtu sniegta brīvprātīgi. Tas, vai tiesības klusēt ir ierobežotas tādā mērā, lai izraisītu Konvencijas 6.panta pārkāpumu, ir atkarīgs no visiem konkrētās lietas apstākļiem.

Kasācijas instances tiesa nesaskata šajā ECT spriedumā izklāstītajās atziņās pamatojumu protestā izteiktajam apgalvojumam. Turklāt šajā ECT spriedumā nav prokurores viedoklī norādīto punktu 102.-104.

ECT 2004.gada 8.aprīļa spriedumā lietā „Weh v. Austria”, iesnieguma Nr. 38544/97, norādīts, ka iesniedzējs 1995.gada 25.martā saņēma soda kvīti par 800 Austrijas šiliņiem, jo persona, kas 5.martā vadīja viņa automašīnu, bija pārsniegusi atļauto braukšanas ātrumu. Iesniedzējs soda kvīti neapmaksāja. Vietējās varas iestādes ierosināja kriminālprocesu par ātruma pārsniegšanu pret nezināmu pārkāpēju un noteica, ka iesniedzējam kā automašīnas īpašniekam saskaņā ar attiecīgo likumu ir jāatklāj, kas to vadīja. Iesniedzējs sniedza nepilnīgu informāciju, tāpēc tika sodīts ar naudas sodu 900 Austrijas šiliņu apmērā par neprecīzas informācijas sniegšanu. Iesniedzējs šo lēmumu pārsūdzēja, bet nesekmīgi. Par ātruma pārsniegšanu viņš netika sodīts. ECT šajā lietā neatzina Konvencijas 6.panta 1.punkta pārkāpumu.

Kasācijas instances tiesa secina, ka izskatāmajā lietā un šajā ECT spriedumā konstatētie juridiskie un faktiskie apstākļi nav līdzīgi.

ECT 1996.gada 17.decembra spriedumā lietā „Saunders v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 19187/91, noraidīja valdības argumentu, ka lielu krāpšanas gadījumu sarežģītība un sabiedrības intereses panākt notiesājošu spriedumu attaisno piespiešanu. Tiesa paziņoja, ka „sabiedrības interesēs nevar atsaukties uz tādām atbildēm, kuras iegūtas ārpustiesas izmeklēšanā, lai apsūdzētu personas tiesas procesa laikā” un „krimināllietā apsūdzībai „jācenšas” pierādīt apsūdzību, neizmantojot pierādījumus, kas iegūti ar piespiešanas vai apspiešanas metodēm, neievērojot apsūdzētā gribu”.

Turklāt prokurore atsaukusies uz šajā lietā dažu ECT tiesnešu izteiktajām atsevišķajām domām. Senāta ieskatā atsaukšanās uz dažu tiesnešu atšķirīgu viedokli nav pamats kasācijas instances tiesai vērtēt šo situāciju citādāk, ņemot vērā, ka ECT ar pārliecinošu 16 tiesnešu balsu vairākumu šajā lietā atzinusi Konvencijas pārkāpumu.

Prokurore atsaukusies uz ECT 2009.gada 10.marta sprieduma lietā „Bykov v. Russia”, iesnieguma Nr. 4378/02, 92.punktu, kur teikts, ka tiesības neliecināt pret sevi un tiesības klusēt ir vispāratzīti starptautiski standarti, kas ir taisnīga procesa pamatā. Šo standartu mērķis ir nodrošināt apsūdzēto personu aizsardzību pret nepieļaujamu spiedienu no varas iestāžu puses un tādējādi izvairīties no taisnīguma neievērošanas un nodrošināt 6.panta mērķus [..]. Tiesības neapsūdzēt sevi galvenokārt attiecas uz apsūdzētās personas gribas klusēt ievērošanu un paredz, ka apsūdzības uzturētājs krimināllietā cenšas pierādīt apsūdzētā vainu, neizmantojot pierādījumus, kas iegūti, izmantojot piespiešanas paņēmienus, pretēji apsūdzētā gribai. [..] Pārbaudot, vai procesā nav skarta pati atļaujas neliecināt pret sevi būtība, tiesai jāpārbauda piespiešanas raksturs un pakāpe, procesuālo aizsardzības līdzekļu esamība un tas, kā izmantoti šādā veidā iegūtie materiāli [..]. ECT šajā lietā nekonstatēja Konvencijas 6.panta 1.punkta pārkāpumu, bet gan 8.panta (tiesību uz privātās dzīves aizsardzību) pārkāpumu.

ECT 2010.gada 18.februāra spriedumā lietā „Zaichenko v. Russia”, iesnieguma Nr. 39660/02, atzinusi Konvencijas 6.panta 1.punkta pārkāpumu. Tiesa sprieduma 40. un 54.punktā norādījusi, ka atteikšanās no tiesībām, kuras garantē Konvencija (ciktāl tas ir pieļaujams), nedrīkst būt pretrunā nekādām svarīgām sabiedrības interesēm, tās ir jānosaka nepārprotami, un, šādu atteikšanos piemērojot, jāievēro minimālie procesuālās aizsardzības līdzekļi, kas ir samērīgi ar šīs atteikšanās nozīmīgumu. [..] Pirms var teikt, ka apsūdzētais netieši ar savu uzvedību atteicies no svarīgām tiesībām, kas noteiktas 6.pantā, ir jāpierāda, ka viņš saprātīgi varēja paredzēt, kādas būs viņa uzvedības sekas. Paturot prātā taisnīguma konceptu, kas ietverts 6.pantā, ECT uzskata, ka tiesības neliecināt pret sevi pamatoti nevar tikt ierobežotas ar paziņojumiem par pārkāpumu atzīšanu vai izteikumiem, kas ir tieši pašapsūdzoši. Liecība, kas iegūta piespiedu kārtā un kas sākotnēji nešķiet ar pašapsūdzošu raksturu – kā, piemēram, attaisnošanās izteikumi vai tikai informācija par faktiem – vēlāk var tikt izmantota kriminālprocesā, pamatojot apsūdzības viedokli, piemēram, norādot uz pretrunām vai apšaubot citus apsūdzētā paziņojumus vai pierādījumus, ko viņš sniedzis tiesas laikā, vai citādi mazinot uzticību viņam.

Tāpat prokurore atsaukusies uz ECT 2007.gada 29.jūnija sprieduma lietā „ O’Halloran and Francis v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 15809/02 un 25624/02, 9.-24., 43., 49., 55., 57.-60.punktu. Konkrētajā lietā ECT izskatīja divu iesniedzēju, kuri bija Apvienotās Karalistes valstspiederīgie, iesniegumu, kur norādīti šādi faktiskie apstākļi: uz ceļiem izvietotās ātruma kameras fiksēja, ka ar iesniedzējiem piederošajām automašīnām, ar katru vienu reizi, tiek pārkāpti noteiktie ātruma ierobežojumi. Abos ganījumos iesniedzēji tika informēti, ka policija plāno saukt pie atbildības transportlīdzekļu vadītājus. Viņiem tika lūgts norādīt transportlīdzekļu vadītāju pilnu vārdu un adresi vai arī sniegt citu informāciju, kas viņiem pieejama un kas ļautu identificēt vadītājus. Abi iesniedzēji tika informēti arī par to, ka informācijas nesniegšana ir noziedzīgs nodarījums saskaņā ar 1988.gada Ceļu satiksmes likuma 172.pantu. Viens no iesniedzējiem atbildēja uz vēstuli, apstiprinot, ka attiecīgajā brīdī vadītājs bijis viņš. Savukārt otrs iesniedzējs savā atbildē policijai atsaucās uz tiesībām klusēt un atļauju neapsūdzēt sevi.

Kasācijas instances tiesa secina, ka izskatāmajā lietā un šajos abos ECT nolēmumos konstatētie juridiskie un faktiskie apstākļi nav līdzīgi.

Senāts atzīst, ka prokurores viedoklī, kas iesniegts Kriminālprocesa likuma 585.panta otrās daļas kārtībā, nav izklāstīti tādi ECT judikatūrā izteikti apsvērumi, kuri būtu kategoriski pretēji tiesas atzinumiem šajā lietā.

Ar Senāta 2019.gada 20.decembra lēmumu atcelts iepriekšējais apelācijas instances tiesas lēmums šajā lietā. Kasācijas instances tiesa 2019.gada 20.decembra lēmumā atzinusi par kļūdainu apelācijas instances tiesas 2020.gada 30.aprīļa lēmumā izteikto atziņu, ka policijas darbinieks [pers. B], ierakstot telefonsarunu ar [pers. A], ir veicis operatīvās darbības pasākumu. Senāts konstatēja, ka policijas darbiniekam [pers. B] nebija uzdots veikt un viņš nebija veicis Operatīvās darbības likumā paredzētos pasākumus. Tādējādi iepriekšējā kasācijas instances tiesas lēmumā un šajā Senāta lēmumā izteiktās atziņas nav pretējas.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot sarunas ierakstu par nepieļaujamu pierādījumu, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[9.5] Senāts atzīst, ka protestā minētās atsauces uz Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas, 525.panta otrās daļas 2. un 3.punkta, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumiem ir saistītas ar vēlmi panākt kasācijas instances tiesā lietas izskatīšanu pēc būtības un pierādījumu vērtēšanu no jauna. Tādējādi atzīstams, ka kasācijas protests iesniegts nolūkā panākt Zemgales apgabaltiesas sprieduma atcelšanu faktisku, bet ne juridisku iemeslu dēļ.

Kasācijas protestā atreferētas atsevišķas apelācijas instances tiesas atziņas par pierādījumu ticamību un pietiekamību, apstrīdot minētās atziņas. Prokurore izklāstījusi dažus faktus un izdarījusi secinājumus, kas ir pretēji tiesas secinājumiem, kā pamatojumu savam viedoklim akcentējot atsevišķas atziņas no sprieduma motīvu daļas.

Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas atzinums par [pers. A] attaisnojoša sprieduma taisīšanas pamatu ir balstīts uz lietā iegūto pierādījumu, kurus tiesa atzina par attiecināmiem, pieļaujamiem un ticamiem, vērtējumu.

Kasācijas instances tiesa atzīmē, ka prokurora nepiekrišana pierādījumu citādam vērtējumam nevar tikt uzskatīta par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

No sprieduma motīvu daļas redzams, ka tiesa rūpīgi un detalizēti izvērtējusi pierādījumus. Kasācijas instances tiesa konstatē, ka pierādījumu vērtēšanā tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas normu, tostarp 128.panta otrās un trešās daļas, pārkāpumus.

Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa krimināllietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512., 525. un 564.panta prasībām.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas sprieduma atcelšanai nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 14.septembra spriedumu, bet kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.