**Apsūdzētā izdarīto darbību pārkvalificēšana iztiesāšanas laikā**

Izlemjot jautājumus, vai apsūdzētajam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs, un, kurā Krimināllikuma pantā, tā daļā, punktā tas paredzēts, tiesa iztiesāšanā var pārkvalificēt apsūdzētā izdarītās darbības, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā noteikto tiesas tiesību izmantošana, kad tam ir tiesisks pamats, ir nepieciešama, lai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 1.pantam nodrošinātu efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[B]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Sandra Kaija, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [..] prokuratūras virsprokurores Elitas Dreiblathenas kasācijas protestu par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A], personas kods [..], atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Atstāta bez izskatīšanas cietušā [pers. B] pieteiktā morālā kaitējuma kompensācija 1650 *euro*.

Atcelts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums –, atbrīvojot viņu tiesas zālē.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas par rupju sabiedriskās kārtības traucēšanu, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru (huligānismu), kas saistīts ar miesas bojājumu nodarīšanu, personu grupā ar personām, pret kurām stājies spēkā notiesājošs spriedums;

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas par smaga, dzīvībai bīstama miesas bojājuma tīšu nodarīšanu.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] prokuratūras prokurores Ilzes Saveļjevas apelācijas protestu un cietušā [pers. B] un viņa pārstāves [pers. C] iesniegto apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu [..] rajona prokuratūras virsprokurore E. Dreiblathena iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz apelācijas instances tiesas lēmumu un pirmās instances tiesas spriedumu atcelt daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [rajona (pilsētas)] tiesā.

Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 461.panta, 514.panta pirmās daļas, 525.panta otrās daļas 1.punkta un 566.panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Tādējādi apelācijas instances tiesa nav nodrošinājusi Kriminālprocesa likuma 1.pantā paredzētā Kriminālprocesa likuma mērķa sasniegšanu.

[Pers. A] celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ir ietvertas Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Celtajā apsūdzībā norādīts, ka [pers. A] personu grupā ar personām, pret kurām stājies spēkā notiesājošs spriedums, aizgāja uz dzīvokli Nr. [..], kas atrodas [adrese], un piezvanīja pie dzīvokļa durvīm. Reaģējot uz zvanu, dzīvoklī dzīvojošais [pers. B] atvēra durvis un [pers. A] un personas, pret kurām stājies spēkā notiesājošs spriedums, pret [pers. B] gribu, pielietojot vardarbību, prettiesiski iekļuva dzīvoklī.

Pirmās instances tiesa, attaisnojot [pers. A], vērtējusi tikai pierādīto apstākļu pietiekamību un atbilstību Krimināllikuma 231.panta otrajai daļai, bet nepamatoti nav vērtējusi, vai [pers. A] darbībās nav saskatāms Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs. Pretēji Kriminālprocesa likuma 525.panta otrās daļas 1.punktam, pirmās instances tiesa spriedumā nav norādījusi visus tiesas noskaidrotos notikuma apstākļus, kā arī nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 514.panta pirmajā daļā noteikto apspriedes laikā izlemjamo jautājumu apjomu un secību. Savukārt apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, vai pirmās instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 525.panta otrās daļas 1.punktam un 514.panta pirmajai daļai.

Savukārt apelācijas instances tiesas atzinums, ka pirmās instances tiesai nebija jāvērtē Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esība [pers. A] darbībās, pamatojoties uz argumentu, ka tādējādi būtiski mainās lietas faktiskie apstākļi, noziedzīgā nodarījuma apdraudējuma objekts un tiktu pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, ir nepamatots.

Apelācijas protestā tika lūgts izvērtēt, vai apsūdzībā norādītās darbības satur Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Citu, no apsūdzības atšķirīgu, faktisko apstākļu konstatēšana nav nepieciešama. [Pers. A] bija zināms, kādu darbību izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts un bija iespēja aizstāvēties pret celto apsūdzību.

Apelācijas instances tiesa lēmumā atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 461.pantā paredzēto prokurora pienākumu grozīt apsūdzību, ja krimināllietas iztiesāšanas gaitā prokurors atzīst, ka celtā un izsniegtā apsūdzība ir grozāma, bet tiesa nav ņēmusi vērā minētā panta otrajā daļā noteikto, ka prokurors var grozīt apsūdzību līdz brīdim, kad tiesa aiziet taisīt spriedumu. Līdz ar to apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka prokuroram bija pienākums grozīt apsūdzību, lai netiktu pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 566.pantam bija jālemj par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu daļā par [pers. A] attaisnošanu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [..]apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas un daļā par cietušā [pers. B] pieteiktās morālā kaitējuma kompensācijas 1650 *euro* atstāšanu bez izskatīšanas. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

[5.1] [Pers. A] celtajā apsūdzībā norādīts, ka 2017.gada [..] plkst.23.00 [pers. A] personu grupā ar personām, pret kurām stājies spēkā notiesājošs tiesas spriedums, atrodoties alkohola ietekmē, bez jebkādas reālas vajadzības un iemesla, tikai huligānisku motīvu vadīti, ar mērķi traucēt citu personu mieru un likumiskās tiesības, aizgāja līdz dzīvoklim [adrese], un piezvanīja pie dzīvokļa durvīm. Laikā, kad reaģējot uz zvanu, dzīvoklī dzīvojošais [pers. B] atvēra durvis, [pers. A] un personas, pret kurām stājies spēkā notiesājošs tiesas spriedums, pret dzīvoklī dzīvojošās personas gribu, lietojot vardarbību, prettiesiski iekļuva dzīvoklī. Atbalstot vienam otra huligāniskās darbības, bez jebkāda reāla iemesla un pamata, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, traucējot [pers. B] mieru un izrādot acīmredzamu necieņu un bezkaunību pret [pers. B] un citām mājā dzīvojošām personām, kuras dzirdēja notiekošo, nodarīja [pers. B] miesas bojājumus. [Pers. A] izdarīja ne mazāk kā 10 tīšus sitienus ar dūri cietušajam [pers. B] pa seju un ķermeni.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas. Pirmās instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] pret dzīvoklī dzīvojošās personas gribu, lietojot vardarbību, prettiesiski iekļuva dzīvoklī, taču apsūdzētā izdarītajā nodarījumā nav noziedzīgā nodarījuma sastāva, jo ar [pers. A] darbībām netika traucēta sabiedriskā kārtība un sabiedriskais miers.

[5.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka [pers. A] nodarījumā nav Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, nav devusi vērtējumu, vai par pierādītām atzītās [pers. A] darbības neatbilst Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā paredzētajam noziedzīgā nodarījuma sastāvam, lai arī šāds lūgums ticis pausts apelācijas protestā.

Noraidot prokurora lūgumu izvērtēt, vai par pierādītām atzītās [pers. A] darbības, kas norādītas apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, atbilst Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvam, apelācijas instances tiesa lēmumā atsaukusies uz prokurora pienākumu grozīt apsūdzību, bet nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 514.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto, ka tiesai ir jāizlemj, vai apsūdzētajam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs, un kurā Krimināllikuma pantā, tā daļā, punktā tas paredzēts.

Izlemjot jautājumu, vai apsūdzētajam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs, un kurā Krimināllikuma pantā, tā daļā, punktā tas paredzēts, tiesa iztiesāšanā var pārkvalificēt apsūdzētā izdarītās darbības, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

Turklāt Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā noteikto tiesas tiesību izmantošana, kad tam ir tiesisks pamats, ir nepieciešama, lai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 1.pantam nodrošinātu efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Augstākās tiesas judikatūrā ir atzīts, ka Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā ietvertais nosacījums par tiesas tiesībām atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus ietver sevī ne tikai tiesas tiesības aizstāt, tās ieskatā, nepierādītos noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus ar pierādītajiem, bet arī izslēgt no apsūdzības nepierādītos faktiskos apstākļus un, ja tam ir tiesisks pamats, arī pārkvalificēt inkriminētās noziedzīgās darbības, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību (*Augstākās tiesas 2014.gada 30.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-4/2014 (11370003509)*).

Turklāt Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā paredzētais nosacījums ir piemērojams arī apelācijas instances tiesā, ievērojot īpašu uzmanību vērtējot, vai apsūdzības grozīšana Kriminālprocesa likuma 455.panta trešās daļas kārtībā nepārkāpj apsūdzētā tiesības uz aizstāvību un taisnīgu tiesu (*Augstākās tiesas 2016. gada 14.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-6/2016 (15830604408)*).

[5.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 514.panta pirmās daļas 2.punktam, neizvērtējot, vai [pers. A] celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas nodarījuma faktiskie apstākļi, ciktāl tiesa tos atzina par pierādītiem, satur Krimināllikuma 143.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas. Minētais pārkāpums ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai šajā daļā.

Līdz ar to apelācijas instances tiesas lēmums ir atceļams arī daļā par cietušā [pers. B] pieteiktās morālā kaitējuma kompensācijas 1650 *euro* atstāšanu bez izskatīšanas, jo morālā kaitējuma kompensācija šajā daļā atstāta bez izskatīšanas, pamatojoties uz tiesas attaisnojošo spriedumu [pers. A] celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas.

Savukārt virsprokurores lūgums par krimināllietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai [rajona (pilsētas)] tiesā ir noraidāms, jo lietā nav konstatējami tādi Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, kurus [..] apgabaltiesa pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

[6] Pirmās instances tiesa atcēlusi [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu. Atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas instances tiesa nav piemērojusi [pers. A] drošības līdzekli. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas un daļā par cietušā [pers. B] pieteiktās morālā kaitējuma kompensācijas 1650 *euro* atstāšanu bez izskatīšanas.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)