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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurores Ivonnas Ašmanes kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Edgara Štāla kasācijas sūdzībām par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Liepājas tiesas 2016.gada 21.aprīļa spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 8 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. A] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem 6 mēnešiem.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 4 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. B] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

[1.3] No [pers. A] un [pers. B] valsts labā solidāri piedzīta kaitējuma kompensācija 42 250,94 *euro*.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 79 709,11 *euro*.

[2] Ar Liepājas tiesas 2016.gada 21.aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par izvairīšanās no nodokļu nomaksas atbalstīšanu, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā. Savukārt [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Turklāt ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts arī pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par likumos noteikto uzņēmuma grāmatvedības dokumentu un statistiskās informācijas slēpšanu.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 4.septembra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A], viņa aizstāvja E. Štāla un apsūdzētā [pers. B] apelācijas sūdzībām, pirmās instances tiesas spriedums atcelts.

Ar apgabaltiesas spriedumu [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam), 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un 217.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam). [Pers. B] atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam).

Valsts ieņēmumu dienesta kaitējuma kompensācijas pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

[4] Ar Augstākās tiesas 2018.gada 2.februāra lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurores I. Ašmanes kasācijas protestu un Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 4.septembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam), daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un 217.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam), daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un daļā par Valsts ieņēmumu dienesta kaitējuma kompensācijas pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas.

Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedumu, atkārtoti iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja E. Štāla, apsūdzētā [pers. B] apelācijas sūdzībām, Liepājas tiesas 2016.gada 21.aprīļa spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un viņam noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam); daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu; daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un viņam noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam); daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu valsts labā.

[5.1] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedumu

[pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 6 mēnešiem;

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 8 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. A] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[5.2] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedumu

[pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 8 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. B] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[5.3] Valsts ieņēmuma dienesta pieteikto kaitējuma kompensāciju 42 250,94 *euro* nolemts nenoteikt.

[6] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas par izvairīšanās no nodokļu nomaksas mēģinājuma atbalstīšanu, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā, bet [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas par mēģinājumu izvairīties no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā. Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts arī pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas par likumos noteikto uzņēmuma grāmatvedības dokumentu un statistikas informācijas slēpšanu.

[7] Ar Augstākās tiesas 2019.gada 14.jūnija lēmumu, izskatot lietu sakarā ar Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurores Daces Grasmanes kasācijas protestu, cietušā Valsts ieņēmumu dienesta, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja E. Štāla, apsūdzētā [pers. B] aizstāvja Gata Dirnēna kasācijas sūdzībām, Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un daļā par viņam noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un daļā par Krimināllikuma 55.panta piemērošanu. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[8] Ar Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu, atkārtoti iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja E. Štāla apelācijas sūdzībām, Liepājas tiesas 2016.gada 21.aprīļa spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam), daļā par viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un daļā par Krimināllikuma 55.panta piemērošanu.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam).

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] ar Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 9.oktobra spriedumu noteiktais brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[9] Par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu Kurzemes tiesas apgabala prokuratūras virsprokurore I. Ašmane iesniegusi kasācijas protestu, bet apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis E. Štāls iesnieguši kasācijas sūdzības.

[10] Kasācijas protestā lūgts atcelt Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā sakarā ar tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta, 561.panta pirmās daļas un 564.panta piektās daļas pārkāpumiem, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Protestā izteiktais lūgums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Zemgales apgabaltiesa atzinusi, ka, tikai apelācijas instances tiesā [pers. A] grozot apsūdzību pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas un inkriminējot Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi” 3. un 8.punkta pārkāpumu iepriekš inkriminētā 6.punkta pārkāpuma vietā, ir pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Tiesa arī atzinusi, ka [pers. A] attaisnojams, jo viņa darbībās nav Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, tas ir, objektīvās puses.

Izvērtējot [pers. A] grozīto apsūdzību, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 405.pantā, 461.panta pirmajā daļā un 462.panta otrajā daļā noteikto.

Kriminālprocesa likuma 461. un 462.pantā noteikti apsūdzības grozīšanas veidi, iztiesāšanas posmi, līdz kuriem prokurors var grozīt apsūdzību, grozītās apsūdzības fiksēšanas forma, tiesu instances, kurās var grozīt apsūdzību. Šajos pantos norādīti jēdzieni – apsūdzība, noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, jauna apsūdzība. Savukārt judikatūrā atzīts, ka minēto jēdzienu noskaidrošanai jāņem vērā Kriminālprocesa likuma 20.pantā, 124.panta otrajā daļā, 405.panta pirmās daļas 2. un 3.punktā, 525. un 527.pantā noteiktais (*Augstākās tiesas 2009.gada 28.maija lēmums lietā Nr. SKK-84/2009 (11512000204)*).

Kriminālprocesa likuma 461. un 462.pantā paredzēti vairāki apsūdzības grozīšanas veidi, tajā skaitā, sakarā ar noziedzīga nodarījuma faktisko apstākļu maiņu, kad nemainās noziedzīgā nodarījuma juridiskā kvalifikācija.

Augstākā tiesa paudusi atziņu, ka, lai secinātu, vai grozītie faktiskie nodarījuma apstākļi aizskar vai neaizskar apsūdzētās personas tiesības uz aizstāvību, izšķiroša nozīme ir tam, vai, pirmkārt, citi faktiskie apstākļi, neraugoties uz to, ka iepriekšējā apsūdzībā tie nebija norādīti vai bija norādīti savādāk, apsūdzētajam faktiski bija zināmi un līdz ar to viņš attiecībā uz tiem varēja īstenot savu aizstāvību, un, otrkārt, vai šiem apstākļiem vispār ir nozīme aizstāvības īstenošanā.

Apsūdzētajam [pers. A] celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 217.panta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 405.pantā noteiktajam ir norādīts noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiks, veids un apsūdzētā darbības, ciktāl tās noskaidrotas izmeklēšanas laikā. Izvērtējot celtās apsūdzības pamatotību, pirmās instances tiesa spriedumā ir atzinusi, ka tajā ietverta atsauce uz likumu „Par grāmatvedību” un Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumiem Nr. 586 „Kases operāciju uzskaites noteikumi”, jo [pers. A] inkriminēta grāmatvedības dokumentu un kases statistiskās informācijas slēpšana, tas ir, kases dokumentu nenoformēšana par skaidras naudas saņemšanu pēc čekiem.

Grozītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 217.panta Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 586 „Kases operāciju uzskaites noteikumi” 6.punkta vietā tika norādīts šo noteikumu 3. un 8.punkta pārkāpums, kas kopumā nemaina apsūdzības būtību. Proti, gan pirms, gan pēc apsūdzības grozīšanas [pers. A] tiek inkriminēta grāmatvedības dokumentu un kases statistiskās informācijas slēpšana.

Pirmstiesas procesā un pirmās instances tiesā apsūdzētais atzina, ka izvirzītā apsūdzība pēc Krimināllikuma 217.panta viņam ir saprotama, kā arī iesniedza detalizētus rakstveida paskaidrojumus par apsūdzības būtību, norādot apstākļus, kāpēc nenoformēja kases dokumentus par skaidras naudas saņemšanu pēc čekiem no vairākiem uzņēmumiem un nereģistrēja skaidras naudas iemaksas uzņēmumā. Līdz ar to nav pamata atzīt, ka apsūdzības grozīšana ir ierobežojusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

Atzīstot, ka [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 217.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses, apelācijas instances tiesa grozītās apsūdzības pamatotību un pirmās instances tiesas spriedumā konstatēto nav vērtējusi kopsakarā ar visa kriminālprocesa laikā noskaidrotajiem faktiskajiem apstākļiem, un tādējādi nav ņēmusi vērā kriminālprocesa mērķi un pamatprincipus – panākt krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

[11] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis E. Štāls kasācijas sūdzībā lūdzis atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedumu piespriesto sodu, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu, sakarā ar tiesas pieļauto Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 3.punktā norādīto pārkāpumu.

Kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedumu [pers. A] galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 8 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 1 gadu 6 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. A] noteikts nosacīti uz 2 gadiem.

Ar Senāta 2019.gada 14.jūnija lēmumu Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas, daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un daļā par Krimināllikuma 55.panta piemērošanu. Pārējā daļā spriedums atstāts negrozīts, proti, daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas un viņam par šo noziedzīgo nodarījumu noteikto sodu, tas ir, brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Apsūdzētajam [pers. A] inkriminētā Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sankcija šā nozieguma izdarīšanas brīdī paredzēja papildsodu – tiesību atņemšanu veikt uzņēmējdarbību uz laiku no diviem līdz pieciem gadiem.

Ar grozījumiem Krimināllikumā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, grozīta Krimināllikuma 218.panta otrās daļas sankcija, tajā paredzot papildsodu – tiesību atņemšanu uz noteiktu vai visu veidu komercdarbību vai uz noteiktu nodarbošanos vai tiesības ieņemt noteiktu amatu uz laiku no diviem līdz pieciem gadiem.

Atbilstoši veiktajiem grozījumiem Krimināllikuma 218.pantā paredzētā tiesību norma ir kļuvusi labvēlīgāka, jo ar to netiek ierobežota jebkura saimnieciskā darbība, kas ietilpst uzņēmējdarbībā, bet tiek ierobežota saimnieciskā darbība, kuru reglamentē Komerclikums jeb visa veida komercdarbība. Uzņēmējdarbība un komercdarbība nav sinonīmi. Komerclikuma 1.panta otrajā daļā noteikts, ka komercdarbība ir atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants. Komercdarbība ir viens no uzņēmējdarbības veidiem.

Līdz ar to, nosakot sodu [pers. A], Kurzemes apgabaltiesai atbilstoši Krimināllikuma 5.panta otrajā daļā noteiktajam bija jāpiemēro labvēlīgākais papildsods.

[12] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā un tās papildinājumos lūdz atcelt Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu sakarā ar tiesas pieļautajiem Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem.

[12.1] Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu, jo no sprieduma nav izprotams, par kādu noziedzīgu nodarījumu viņš notiesāts nosacīti saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu.

Kurzemes apgabaltiesa, nosakot viņam soda veidu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas, nepamatoti atzinusi, ka ar noziedzīgo nodarījumu valstij nodarīts kaitējums lielā apmērā. Ar minēto spriedumu viņš atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma mēģinājumā. Līdz ar to viņam noteikts soda veids, vadoties no kļūdaina un pretrunīga tiesas atzinuma. Atkārtoti izskatot lietu, Zemgales apgabaltiesa minēto apstākli nav ņēmusi vērā, lai gan uz to tiesas debatēs norādījis viņa aizstāvis. Līdz ar to pieļauts Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktā pamatprincipa pārkāpums, proti, tiesību uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

[12.2] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 3.punktā norādītos pārkāpumus.

Viņam inkriminētā Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī tā sankcija paredzēja tiesību atņemšanu veikt uzņēmējdarbību. Savukārt 2013.gada 1.aprīlī stājās spēkā grozījumi Krimināllikumā, ar kuriem šā panta otrās daļas sankcijā noteikts papildsods – tiesību atņemšana uz noteiktu vai visa veida komercdarbību vai uz noteiktu nodarbošanos vai tiesības ieņemt amatu uz laiku no 2 līdz 5 gadiem. Minētā norma pēc grozījumiem ir kļuvusi labvēlīgāka, jo ar to netiek ierobežota jebkura saimnieciskā darbība. Līdz ar to apelācijas instances tiesai atbilstoši Krimināllikuma 5.panta otrajai daļai bija jāpiemēro labvēlīgākais papildsods.

**Motīvu daļa**

[13] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedums atceļams pilnībā, uz lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētie likuma nosacījumi attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem. Senāts konstatē, ka, iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa minētās likuma normas nav ievērojusi.

[14] Ar Liepājas tiesas 2016.gada 21.aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā, 218.panta otrajā daļā un 217.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos.

Ar Augstākās tiesas 2019.gada 14.jūnija lēmumu, atkārtoti izskatot lietu kasācijas instances tiesā, Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, atzīstot, ka apelācijas instances tiesa nav analizējusi un pamatojusi Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi” 6.punkta attiecināmību uz [pers. A] nodarījumu un noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses sastāvdaļu – priekšmetu.

[15] Ar Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu, atkārtoti iztiesājot lietu, [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots apsūdzībā pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas. Tiesa norādījusi, ka, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus un apelācijas instances tiesā grozīto apsūdzību pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas, šajā daļā taisāms jauns spriedums.

Kriminālprocesa likuma 564.panta astotā daļa noteic: „Ja apelācijas instances tiesa taisa pēc būtības jaunu spriedumu, tā aprakstošajai daļai, motīvu daļai un rezolutīvajai daļai jāatbilst prasībām, kādas šajā likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam.” Attaisnojošam spriedumam izvirzītās prasības noteiktas Kriminālprocesa likuma 525.panta otrajā daļā, kas noteic, ka attaisnojoša sprieduma motīvu daļā norāda tiesas noskaidrotos notikuma apstākļus, apsūdzētā attaisnošanas pamatu un pierādījumus, kas to apstiprina, kā arī motīvus, kāpēc tiesa noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 525.panta otrajā daļā un 564.panta ceturtajā un astotajā daļā noteiktajām prasībām.

[15.1] [Pers. A] celta apsūdzība un ar pirmās instances tiesas spriedumu viņš atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par to, ka viņš, būdams SIA „[Nosaukums A]” pilnvarota persona, kurš no 2010.gada 3.decembra sabiedrībā rīkojās uz īpašnieka un valdes locekļa izdotas ģenerālpilnvaras pamata, vadot uzņēmumu un nodarbojoties ar tā saimniecisko darbību, neievēroja likuma „Par grāmatvedību” 2.pantu un Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi” 6.punktu. Proti, laikā no 2011.gada 1.jūlija līdz 2011.gada 31.decembrim, [pers. A] slēpa SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības dokumentus un kases dokumentus par 108 991,90 *euro* saņemšanu pēc čekiem no SIA „MILLIO” banku kontiem, par 1421,76 *euro* saņemšanu no SIA „MK 7” uzņēmuma kases un 11 995,09 *euro* saņemšanu no SIA „KG METĀLS” uzņēmuma kases un tādējādi norēķinu dokumentos neuzrādīja skaidras naudas saņemšanu 122 408,80 *euro* apmērā.

[15.2] Apelācijas instances tiesā 2019.gada 7.novembrī prokurore, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 461.panta pirmo daļu un 462.panta otro daļu, grozīja [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) sakarā ar noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu maiņu, nemainoties noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijai.

Atbilstoši grozītajai apsūdzībai [pers. A], būdams SIA „[Nosaukums A]” pilnvarota persona, kurš no 2010.gada 3.decembra sabiedrībā rīkojās uz īpašnieka un valdes locekļa izdotas ģenerālpilnvaras pamata, vadot uzņēmumu un nodarbojoties ar tā saimniecisko darbību, neievēroja likuma „Par grāmatvedību” 2.pantu un Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi” 3. un 8.punktu. Proti, laikā no 2011.gada 1.jūlija līdz 2011.gada 31.decembrim [pers. A] slēpa SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības dokumentus un kases dokumentus par naudas saņemšanu pēc čekiem no SIA „MILLIO” banku kontiem par 108 991,90 *euro*, pēc čeka no SIA „MK 7” uzņēmuma kases 1421,76 *euro* un no SIA „KG METĀLS” uzņēmuma kases 11 995,09 *euro* un tādējādi norēķinu dokumentos neuzrādīja skaidras naudas saņemšanu 122 408,80 *euro* apmērā.

[16] Spriedumā atzīts, ka apsūdzība grozīta sakarā ar noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu maiņu, jo iepriekš [pers. A] inkriminētā Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi” 6.punkta pārkāpuma vietā viņam inkriminēts šo noteikumu 3. un 8.punkta pārkāpums.

[16.1] Atsaucoties uz judikatūrā paustajām atziņām, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka Kriminālprocesa likuma 405.pants, kurā norādītas prasības apsūdzības saturam, jāaplūko kopsakarībā ar Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmo daļu, kas paredz personas tiesības uz aizstāvību. Proti, apsūdzībai jābūt tādai, lai apsūdzētā persona varētu zināt ne tikai par kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tā tiek apsūdzēta, bet arī kādas konkrēti un kādos apstākļos izdarītas darbības tai tiek inkriminētas uzrādītās apsūdzības ietvaros (*Augstākās tiesas 2009.gada 21.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-520/2009 (11096325006), 2011.gada 28.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-22/2011 (11331032409), 2012.gada 4.jūnija lēmums lietā Nr. SKK- 8/2012 (15890002505)*).

Līdz ar to apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav pieļaujama apsūdzības grozīšana apelācijas instances tiesā pēc lietas izskatīšanas kasācijas instancē, turklāt, ņemot vērā, ka par pirmās instances tiesas spriedumu nebija iesniegts prokurora protests.

[16.2] Senāts norāda, ka Kriminālprocesa likuma 461. un 462.pantā noteikti apsūdzības grozīšanas veidi, iztiesāšanas posmi, līdz kuriem prokurors var grozīt apsūdzību, grozītās apsūdzības procesuālās fiksēšanas formas un tiesu instances, kurās var grozīt apsūdzību. Savukārt Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā noteikts, ka tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

Tādējādi secināms, ka, pretēji apelācijas instances tiesas spriedumā norādītajam, apsūdzības grozīšana ir pieļaujama arī apelācijas instances tiesā, pastāvot attiecīgajiem priekšnoteikumiem. Proti, ja netiek pasliktināts apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

Turklāt izskatāmajā lietā ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] tika atzīts par vainīgu un sodīts atbilstoši pirmās instances tiesā uzturētajai apsūdzībai pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas, līdz ar to prokurors šajā daļā pirmās instances tiesas spriedumu nepārsūdzēja.

[17] Kasācijas instances tiesā, atkārtoti izskatot lietu un atceļot tiesas nolēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, Senāts atzina, ka apelācijas instances tiesa nav analizējusi un pamatojusi Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi” 6.punkta attiecināmību uz [pers. A] nodarījumu un noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses sastāvdaļu – priekšmetu.

Atkārtoti iztiesājot lietu, Zemgales apgabaltiesa atzinusi, ka Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi” 6.punkts nav attiecināms uz [pers. A] nodarījuma sastāva objektīvās puses sastāvdaļu – priekšmetu.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa norādījusi, ka tai nav pamata konstatēt citus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, nekā tos ir konstatējusi pirmās instances tiesa, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka SIA „[Nosaukums A]” savā saimnieciskajā darbībā lietoja kases aparātus.

Turklāt, pretēji judikatūrā atzītajam, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apelācijas instances tiesā grozīto un uzturēto apsūdzību (*Augstākās tiesas 2020.gada 26.februāra lēmums lietā Nr. SKK-29/2020, ECLI:LV:AT:2020:0226.15830017116.3.L*). Tāpat, pretēji Kriminālprocesa likuma 525.panta otrajā daļā noteiktajam, apelācijas instances tiesa attaisnojošā sprieduma motīvu daļā nav norādījusi tiesas noskaidrotos notikuma faktiskos apstākļus, kā arī motīvus, kāpēc tā noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība.

[17.1] Apsūdzības grozīšana iztiesāšanā, proti, pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā, grozītās apsūdzības fiksēšana, izsniegšana apsūdzētajam, no apsūdzības atšķirīgu noziedzīga nodarījuma apstākļu atzīšana par pierādītiem izvērtēta judikatūrā. Turklāt judikatūrā arī atzīts, ka nav iespējams sniegt izsmeļošu šo gadījumu uzskaitījumu un to galīgais novērtējums atstājams tiesas ziņā katrā konkrētā lietā (*Augstākās tiesas 2009.gada 28.maija lēmums lietā Nr. SKK‑84/2009 (11512000204), 2011.gada 9.jūnija lēmums lietā Nr. SKK- 201/2011 (11290023207)*).

[17.2] Arī apelācijas instances tiesa spriedumā atsaukusies uz judikatūrā paustajām atziņām par apsūdzības grozīšanu iztiesāšanā. Proti, apelācijas instances tiesa atsaukusies uz Augstākās tiesas 2008.gada 2.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-269/2008, kurā kasācijas instances tiesa, tulkojot Kriminālprocesa likuma 562.panta otrajā daļā noteikto, atzinusi, ka apsūdzības grozīšana uz smagāku, tai skaitā papildināšana, kas vērtējama kā smagāka par to apsūdzību, kādā persona apsūdzēta un nodota tiesai, ir pieļaujama tikai likumā paredzētajos gadījumos un tikai pirmās instances tiesā. Tāpat apelācijas instances tiesa atsaukusies uz Augstākās tiesas 2010.gada 12.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-492/2010 un 2011.gada 9.jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-201/2011 atzīto, ka Kriminālprocesa likuma 20.pantā garantētās apsūdzētā tiesības tiek pārkāptas arī tad, ja apsūdzības juridiskā kvalifikācija nemainās uz smagāku, bet uz smagākiem mainās noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi.

Turklāt apelācijas instances tiesa piekritusi apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja E. Štāla apelācijas sūdzībās norādītajam, ka, „grozot apsūdzību tikai apelācijas instances tiesā bez prokurora protesta par pirmās instances tiesas spriedumu, apsūdzētajam nebūtu pietiekamas iespējas aizstāvēt sevi un pārbaudīt pierādījumus par svarīgiem juridiskajiem un faktiskajiem apstākļiem kasācijas instancē.”.

[18] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kāpēc tā uzskata, ka apsūdzētajam [pers. A] grozītā apsūdzība aizskar Kriminālprocesa likuma 20.pantā noteiktās tiesības uz aizstāvību vai, ka grozītajā apsūdzībā norādītie no sākotnējās apsūdzības atšķirīgie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi atzīstami par smagākiem noziedzīgā nodarījuma apstākļiem.

[18.1] Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk arī – ECT, Tiesa), izskatot iesniegumus par Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk arī – Konvencija) 6.pantā noteikto tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumiem, vairākkārt paudusi viedokli, ka tiesības uz taisnīgu tiesu sevī ietver ne tikai tiesības nekavējoties un detalizēti tikt informētam par viņam izvirzītās apsūdzības raksturu un iemeslu, bet arī tiesības uz attiecīgu laiku un līdzekļiem, lai sagatavotu savu aizstāvību, ka apsūdzētajam ir tiesības tikt informētam ne tikai par viņa izdarītajām darbībām un uz to balstītajām apsūdzībām, bet arī par šo darbību juridisko vērtējumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1980.gada 27.februāra sprieduma lietā* „*Deweer v. Belgium”, iesnieguma Nr. 6903/75, 56.punkts, 1980.gada 13.maija sprieduma lietā* „*Artico v. Italy”, iesnieguma Nr. 6694/74, 32.punkts, 1984.gada 9.aprīļa sprieduma lietā* „*Goddi v. Italy”, iesnieguma Nr. 8966/80, 28.punkts, 1985.gada 12.februāra sprieduma lietā* „*Colozza v. Italy”, iesnieguma Nr.9024/80, 26.punkts, 1989.gada 19.decembra sprieduma lietā* „*Kamasinski v. Austria”, iesnieguma Nr. 9783/82 79.punkts un 1999.gada 25.marta sprieduma (Lielā palāta) lietā* „*Pélissier and Sassi v. France”, iesnieguma Nr. 25444/94, 51.‑52.punkts, 2000.gada 25.jūlija sprieduma lietā* „*Mattocia v. Italy”, Nr. 23969/94, 58.punkts, 2005.gada 20.janvāra spriedums lietā „Mayzit v. Russia”, iesnieguma Nr. 63378/00, 79.punkts*).

Konstatējot, ka pēc apsūdzības grozījumu iesniegšanas apelācijas instances tiesā, kurā nepiedalījās apsūdzētais, noraidīts aizstāvja lūgums atlikt lietas izskatīšanu un dot laiku sagatavoties aizstāvībai, Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina Konvencijas 6.panta pārkāpumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 25.septembra sprieduma lietā „Seliverstov v. Russia”, iesnieguma Nr. 19692/02, 19.punkts*).

Konvencijas 6.panta pārkāpums tika atzīts arī lietā „Miraux v. France”, kurā apsūdzība tika papildināta pēc pušu debatēm, apsūdzētajam un aizstāvim nedodot iespēju izteikties (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 26.septembra sprieduma lietā „Miraux v. France”, iesnieguma Nr. 73529/01, 36.punkts*).

Tāpat Konvencijas 6.panta pārkāpums tika atzīts lietā „Mattei v. France”. Šajā lietā Eiropas Cilvēktiesību tiesa konstatēja, ka apsūdzētā darbību pārkvalifikācija notikusi tikai apelācijas instances tiesas spriedumā. Tā kā apsūdzētais par to netika informēts, viņš nevarēja paredzēt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma pārkvalifikāciju un attiecīgi viņam nebija iespējas izteikt savu viedokli un izvēlēties aizstāvības taktiku (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 19.decembra spriedums lietā „Mattei v. France”, iesnieguma Nr. 34043/02).*

[18.2] No apelācijas instances tiesas sēdes protokola un audioieraksta konstatējams, ka pēc grozītās apsūdzības izsniegšanas apelācijas instances tiesā 2019.gada 7.novembrī tiesa apmierināja apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja pieteikto lūgumu un lietas iztiesāšanu atlika līdz 2020.gada 14.janvārim, dodot iespēju iesniegt papildu argumentus un paskaidrojumus.

Savukārt no apelācijas instances tiesas 2020.gada 14.janvāra tiesas sēdes protokola un audioieraksta konstatējams, ka apsūdzētais [pers. A] neatzina sevi par vainīgu grozītajā apsūdzībā. Izmantojot Kriminālprocesa likuma 503.panta trešajā daļā paredzētās tiesības, apsūdzētais [pers. A] iesniedzis tiesai savas liecības rakstveidā. Savukārt apsūdzētā [pers. A] aizstāvis grozīto apsūdzību detalizēti vērtējis tiesas debatēs.

[18.3] Tādējādi izskatāmajā lietā lietas faktiskie apstākļi atšķiras no iepriekš minētajiem Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumos analizētajiem apstākļiem. Izskatāmajā lietā Senātam nav pamata atzīt, ka ir pārkāptas apsūdzētā [pers. A] tiesības būt detalizēti informētam par izvirzītās apsūdzības raksturu un iemeslu, kā arī nav pamata atzīt, ka pārkāptas apsūdzētā tiesības uz pietiekamu laiku un iespējām sagatavoties aizstāvībai. Līdz ar to Senāts atzīst, ka Kriminālprocesa likuma 20.pantā noteikto tiesību uz aizstāvību īstenošana tika nodrošināta faktiski un efektīvi.

[18.4] Senāts norāda, ka, izvērtējot, vai grozītie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi aizskar vai neaizskar apsūdzētās personas tiesības uz aizstāvību, izšķiroša nozīme ir tam, vai, pirmkārt, šie visi apstākļi, lai gan iepriekš celtajā apsūdzībā nebija norādīti vai bija norādīti savādāk, apsūdzētajam faktiski bija zināmi, un līdz ar to viņš attiecībā uz tiem varēja īstenot savu aizstāvību un, otrkārt, vai šiem apstākļiem vispār ir nozīme aizstāvības īstenošanā (*Augstākās tiesas 2009.gada 28.maija lēmums lietā Nr. SKK-84/2009 (11512000204), 2013.gada 21.novembra lēmums lietā Nr. SKK-453/2013 (11220032708) un 2018.gada 27.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-21/2018, ECLI:LV:AT:2018:0427.15830105308.1.L).*

[18.5] Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa šādu pārbaudi nav veikusi, bet spriedumā, to nemotivējot, faktiski atzinusi, ka apsūdzība grozīta uz smagāku. Turklāt, atzīstot, ka [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses, apelācijas instances tiesa nav argumentējusi savu atzinumu, kā arī nav norādījusi pierādījumus un likumus, kas apstiprina šādu atzinumu.

[18.5.1] Apsūdzētajam [pers. A] inkriminētais Krimināllikuma 217.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums no objektīvās puses raksturojas ar aktīvām darbībām – uzņēmumam likumos noteikto grāmatvedības dokumentu un statistiskās informācijas slēpšanu –, kas izpaužas grāmatvedības datu vai statistiskās informācijas neatklāšanā, attiecīgu ziņu neietveršanā grāmatvedības dokumentā, iegūtās statistiskās informācijas neatspoguļošanā u.tml. darbībās. Minētā nozieguma priekšmets ir grāmatvedības dokumenti vai statistiskā informācija.

Krimināllikuma 217.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums apdraud tautsaimniecības intereses valsts ieņēmumu sfērā. Kriminālatbildība saskaņā ar šo normu iestājas uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības), iestādes vai organizācijas vadītājam vai citai personai, kas saskaņā ar likumu atbild par grāmatvedību vai statistisko informāciju. Proti, minētā norma nosaka kriminālatbildību par personas rīcību, kas paredzēta citā normatīvā aktā (*Krastiņš U, Liholaja V, Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa), otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 210., 214., 217.lpp.*). Likuma „Par grāmatvedību” 2.pants, kura pārkāpums inkriminēts [pers. A], noteic, ka uzņēmuma pienākums ir kārtot grāmatvedību. Grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī. Grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei.

Savukārt Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumos Nr. 584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi” noteikta grāmatvedības kārtošana un organizācija. Šo Noteikumu 6.punkts, kura pārkāpums pirmstiesas procesā inkriminēts [pers. A], noteic, ka uzņēmums, kurš saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas nosaka nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanu, no personas skaidrā naudā saņemto samaksu reģistrē kases aparātā, kases sistēmā vai specializētajā ierīcē vai iekārtā (turpmāk – kases aparāts), par darbdienas laikā saņemto un iemaksāšanai uzņēmuma kasē paredzēto skaidrās naudas summu sagatavo vienu kases ieņēmumu orderi, ar kuru saskaņā iemaksā naudu kasē un izdara ierakstu kases grāmatā. Šo kases ieņēmumu orderi sagatavo, pamatojoties uz kases aparāta žurnāla datiem.

Savukārt Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumos Nr. 584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi” 3.punkts, kura pārkāpums tika inkriminēts grozītajā apsūdzībā, noteic, ka uzņēmuma kases operācijas, kā arī skaidrās naudas atlikumus uzņēmuma kasē reģistrē atsevišķi kases operācijām *euro* un kases operācijām ārvalstu valūtās (pa to veidiem) iekārtotās kases grāmatās (turpmāk – kases grāmata), ja kases grāmata sagatavota papīra reģistra veidā. Ja kases grāmatu kārto elektroniski, izmantojot datorprogrammu, tad uzņēmuma kases operācijas, kā arī skaidrās naudas atlikumus uzņēmuma kasē reģistrē vienā kases grāmatā, atsevišķi uzskaitot kases operācijas *euro* un kases operācijas ārvalstu valūtās (pa to veidiem). Bet šo noteikumu 8.punkts, kura pārkāpums arī tika inkriminēts grozītajā apsūdzībā, noteic: „Ja uzņēmums saņem no personas tādu skaidrās naudas maksājumu, uz kuru neattiecas normatīvajos aktos, kas nosaka nodokļu un citu maksājumu reģistrēšanas elektronisko ierīču un iekārtu lietošanu, minētās prasības (piemēram, darbinieks iemaksā uzņēmuma kasē skaidro naudu kā saņemtā avansa pārpa­likumu), katram šādam maksājumam sagatavo atsevišķu kases ieņēmumu orderi (kredītiestādēs, krājaizdevu sabiedrībās un Latvijas Bankā – kases iemaksu attaisnojuma dokumentu), ar kuru saskaņā iemaksā naudu kasē un izdara ierakstu kases grāmatā.”.

[18.5.2] Apelācijas instances tiesa spriedumā pamatoti norādījusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīgā nodarījumā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanība izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, ka noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi ir saistīti ar noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju. Atsaucoties uz krimināltiesību teorijā izteiktajām atziņām apelācijas instances tiesa norādījusi, ka noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp noziedzīga nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (*Krastiņš U. Noziedzīgs nodarījums. Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2000, 26.lpp.*).

Spriedumā norādot, ka Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi” 6.punkts nebija attiecināms uz [pers. A] inkriminētā Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses sastāvdaļu – priekšmetu –, apelācijas instances tiesa nav vērtējusi un sniegusi atzinumu par to, vai ar savām darbībām apsūdzētais [pers. A] ir vai nav pārkāpis viņam inkriminētā likuma „Par grāmatvedību” 2.punktu. Proti, vai viņš ir kārtojis grāmatvedību un vai to ir darījis atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumos Nr. 584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi” noteiktajām prasībām.

[18.5.3] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vadītais uzņēmums nelietoja kases aparātus, kases sistēmas vai citas specializētas iekārtas un sistēmas, kas viņam uzliktu pienākumu noformēt grāmatvedības dokumentus un kases statistisko informāciju saskaņā ar Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra Noteikumos Nr. 584 „Kases operāciju uzskaites noteikumi” 6.punktu.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 4.punktā noteikto, ka bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītu uzskatāms fakts, ka persona zina vai tai vajadzēja zināt savus normatīvajos aktos paredzētos pienākumus.

Apelācijas instances tiesas sēdē uzklausītā cietušā Valsts ieņēmumu dienesta pārstāve lieciniece [pers. C], kuras liecības apelācijas instances tiesas spriedumā ir izklāstītas, bet nav vērtētas, liecināja, ka [pers. A] kā uzņēmuma vadītājam bija zināma grāmatvedības kārtošana un organizācija, jo apsūdzībā norādītajā laikā grāmatvedībā tika norādīti skaidras naudas darījumi vairāk nekā 39 000 latu apmērā. Savukārt naudas saņemšana no vairākiem uzņēmumiem 86 029,42 latu (122 408,80 *euro*) apmērā netika uzrādīta.

Apsūdzētais [pers. A] gan pirmstiesas procesā, gan tiesas izmeklēšanā sniedza detalizētus rakstveida paskaidrojumus par viņam celtās apsūdzības būtību. Proti, norādīja iemeslus, kāpēc netika noformēti dokumenti par naudas saņemšanu no vairākiem uzņēmumiem. Arī apsūdzētā rakstveida paskaidrojumi spriedumā ir pārstāstīti, bet nav izvērtēti. Tāpat apelācijas instances tiesas spriedumā ir izklāstītas, bet atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām nav izvērtētas arī liecinieku [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G] un [pers. H] liecības, kas attiecas uz [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 217.panta otrās daļas.

[18.5.4] Tādējādi Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi un sniegusi atzinumu par to, vai apsūdzētajam [pers. A] bija zināmi visi viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, vai viņš par tiem ir sniedzis paskaidrojumus, un vai par visiem noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem savu vērtējumu ir sniedzis apsūdzētā aizstāvis.

[19] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 525.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās un astotās daļas pārkāpumu. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[20] Senāts norāda, ka Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedums daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) ar Augstākās tiesas 2019.gada 14.jūnija lēmumu atstāts negrozīts. Līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā daļā noteiktajam nebija pamata minētā apelācijas instances tiesas sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā šajā daļā.

Vienlaikus Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja E. Štāla kasācijas sūdzībās izvirzītais arguments par nepareizu papildsoda piemērošanu ir kļūdains.

Kasācijas sūdzībās pamatoti norādīts, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā Krimināllikuma 218.panta otrās daļas sankcija paredzēja papildsodu – tiesību atņemšanu veikt uzņēmējdarbību uz laiku no diviem līdz pieciem gadiem. Savukārt 2013.gada 1.aprīlī stājās spēkā grozījumi Krimināllikumā (pieņemti ar 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”), ar kuriem cita starpā tika grozīta Krimināllikuma 218.panta otrās daļas sankcija, papildsoda – tiesību atņemšanas veikt uzņēmējdarbību – vietā paredzot tiesību atņemšanu uz noteiktu vai visu veidu komercdarbību vai uz noteiktu nodarbošanos vai tiesību atņemšanu ieņemt noteiktu amatu.

Turklāt 2012.gada 13.decembrī pieņemti arī likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumi, kuru 1.punkts noteic, ka personas, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, saucamas pie kriminālatbildības saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, turklāt ņemot vērā, ka kriminālatbildība par noziedzīgu nodarījumu nevar iestāties, ja pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas Krimināllikumā par to netiek paredzēta kriminālatbildība. Savukārt pārejas noteikumu 4.punkts noteic, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 44.panta pirmo daļu tiesību ierobežošana ir noteiktu tiesību atņemšana vai tāda aizlieguma noteikšana, kas personai neļauj izmantot noteiktas tiesības, ieņemt noteiktu amatu, veikt noteiktu profesionālu vai cita veida darbību, apmeklēt noteiktas vietas vai pasākumus.

Kasācijas sūdzību iesniedzēju ieskatā Krimināllikuma 218.panta otrā daļa kopš 2013.gada 1.aprīļa ir kļuvusi labvēlīgāka, jo ar jauno papildsodu netiek ierobežota jebkura saimnieciskā darbība, kas ietilpst uzņēmējdarbībā, bet tikai komercdarbība, kas reglamentēta Komerclikumā.

Komerclikuma 1.panta otrā daļa noteic, ka komercdarbība ir atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants. Komercdarbība ir viens no uzņēmējdarbības veidiem. Atbilstoši Komerclikuma 1.panta pirmajai daļai komersants ir komercreģistrā ierakstīta fiziskā persona (individuālais komersants) vai komercsabiedrība (personālsabiedrība un kapitālsabiedrība). Savukārt atbilstoši šā panta trešajai daļai saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība par atlīdzību. Saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.panta 1.1 daļu fiziskās personas saimnieciskā darbība ietver arī ar uzņēmuma līguma izpildi saistīto darbību, profesionālo darbību, nekustamā īpašuma apsaimniekošanu, komercaģenta, māklera un individuālā komersanta darbību, kā arī fiziskās personas īpašumā esoša individuālā uzņēmuma (arī zemnieka un zvejnieka saimniecības) darbību. Saimnieciskās darbības veidi ir klasificējami pēc subjekta, kas veic attiecīgo saimniecisko darbību.

Komerclikuma spēkā stāšanās kārtības likuma 4.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka jēdziens ,,uzņēmējdarbība” citos normatīvajos aktos atbilst jēdzienam ,,komercdarbība” Komerclikumā, ja vien no šā cita normatīvā akta konteksta neizriet, ka jēdziens ,,uzņēmējdarbība” ir lietots, lai apzīmētu citu saimniecisko darbību. Vienlaikus, lai nesašaurinātu Krimināllikuma regulējumu attiecībā uz tiem subjektiem, kuri neietilpst komercdarbības veicēja definīcijā, Krimināllikuma 218.panta otrās daļas sankcija ir papildināta arī ar aizliegumu uz noteiktu nodarbošanos, tādējādi aptverot arī citas personas, kas veic uzņēmējdarbību.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka Krimināllikuma 218.panta otrās daļas sankcija kopš 2013.gada 1.aprīļa kopumā nav kļuvusi apsūdzētajam labvēlīgāka, un izskatāmajā lietā Krimināllikuma 5.panta otrās daļas piemērošanai nav tiesiska pamata.

[21] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1 daļa noteic, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu pilnībā vai daļā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar Augstākās tiesas 2018.gada 2.februāra lēmumu [pers. A] noteikti drošības līdzekļi – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] turpināma minēto drošības līdzekļu piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 14.janvāra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – dzīvesvietas maiņas paziņošanu un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.