**Citu izmaksu iekļaušana izdevumos par administratīvā pārkāpuma lietvedībā izņemtās mantas glabāšanu**

Izņemtās mantas glabāšanas izdevumiem jābūt samērīgiem ar personai piemēroto sodu, mantisko stāvokli, rīcību procesa virzībā, nepieciešamību izņemto mantu turēt. Ja Ministru kabineta 2010.gada 7.decembra noteikumu Nr. 1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem” 4.pielikumā norādītie izdevumi neatbilst faktiskajām izmaksām un tam nav objektīva pamata, aprēķins ir jāveic saskaņā ar šo noteikumu 73.punktu.

Aprēķinā var iekļaut arī ekonomiski pamatotas izmaksas, kas Nodrošinājuma valsts aģentūrai rodas saistībā ar izņemtās mantas glabāšanas administrēšanu, tai skaitā par līgumcenu, par kādu Nodrošinājuma valsts aģentūra vienojusies ar darījumu partneriem, kuriem uzticējusi transportlīdzekļu glabāšanu.

**Nodrošinājuma valsts aģentūras pienākums nekavējoties paziņot izņemtās mantas vai dokumenta īpašniekam par lēmumu par mantas vai dokumenta atdošanu**

Atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 7.decembra noteikumu Nr. 1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem” 32.punktam Nodrošinājuma valsts aģentūra *nekavējoties*, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc tam, kad saņemta informācija par lēmumu par atdošanu, ja izņemto mantu turpina uzglabāt Nodrošinājuma valsts aģentūrā, sagatavo izņemtās mantas vai dokumenta īpašniekam (arī pārkāpuma izdarītājam) paziņojumu. Paziņojuma *sagatavošana* nozīmē arī *paziņošanu*.

Ņemot vērā, ka ar katru glabāšanas dienu maksājamā summa pieaug, paziņojuma nosūtīšana vēlāk kā dienā, kad Nodrošinājuma valsts aģentūra saņēmusi attiecīgo informāciju, būtu pieļaujama tikai attaisnojošu apstākļu dēļ.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikuma par Nodrošinājuma valsts aģentūras 2018.gada 21.aprīļa lēmuma Nr. 1.3.2-04/4573 atcelšanu daļā, sakarā ar Nodrošinājuma valsts aģentūras kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 5.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts policija 2017.gada 25.decembrī izņēma transportlīdzekli, ar kuru pieteicējs [pers. A], būdams 14 gadu vecs, bija izdarījis administratīvos pārkāpumus, kas paredzēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.4panta sestās daļas 1.punktā (nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību) un 149.24panta otrajā daļā (nav transportlīdzekļa apdrošināšanas). Valsts policija nodeva transportlīdzekli glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai (turpmāk – aģentūra). Transportlīdzeklis no Ragaciema tika pārvietots uz SIA „Alfa Parking” glabāšanas vietu Talsos. Valsts policija 2018.gada 5.janvārī pieņēma lēmumu par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības, kā arī nolēma izņemto transportlīdzekli atdot tā īpašniekam. Aģentūra 2018.gada 16.janvārī saņēma transportlīdzekļa īpašnieka (kas nav pieteicējs) 15.janvāra iesniegumu par atteikšanos no transportlīdzekļa. Aģentūra transportlīdzekli realizēja (nodeva pārstrādei), iegūstot par to 84,01 *euro.*

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 7.decembra noteikumuNr. 1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu undokumentiem” (turpmāk – Noteikumi par rīcību ar izņemto mantu) 74.2.apakšpunktu un 4.pielikuma1.1.apakšpunktu, ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējam noteikts pienākums segt izdevumus 463,04 *euro* apmērā (par transportlīdzekļa nogādāšanu 308,07 *euro* un glabāšanu no 2017.gada 25.decembra līdz 2018.gada 15.janvārim238,98 *euro* (11,38 *euro* par diennakti), no kuriem atņemti ienākumi no transportlīdzekļarealizācijas 84,01 *euro*).

Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā.

[2] Administratīvā rajona tiesa noraidīja pieteikumu daļā par transportlīdzekļa nogādāšanas izdevumiem. Spriedums šajā daļā pārsūdzēts netika.

Ar Administratīvās rajona tiesas spriedumu pieteikums apmierināts daļā par izņemtā transportlīdzekļa glabāšanas izdevumu aprēķinu un uzlikts pienākums aģentūrai izdot jaunu administratīvo aktu par faktiskajām izmaksām, ņemot vērā spriedumā konstatētos faktus. Aģentūra šajā daļā spriedumu pārsūdzēja.

Apgabaltiesa apmierināja pieteikumu daļā. Apgabaltiesa, pievienojoties arī rajona tiesas sprieduma motīviem, secināja, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo un astoto daļu un Noteikumu par rīcību ar izņemto mantu 74.4.apakšpunktu personai, kurai uzlikts administratīvais sods, ir pienākums segt ar mantas glabāšanu saistītos izdevumus līdz stājas spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā. Tiesa, ņemot vērā normatīvo aktu juridiskā spēka hierarhiju, atzina, ka aģentūrai ar transportlīdzekļa glabāšanu saistītie izdevumi bija jāaprēķina līdz 2018.gada 5.janvārim, kad tika pieņemts lēmums, nevis 15.janvārim. Tiesa arī ņēma vērā, ka pieteicējs nebija transportlīdzekļa īpašnieks un bija nepilngadīgs, tāpēc nevarēja atteikties no mantas, kas viņam nepieder.

Tiesa, atsaucoties uz Satversmes tiesas un Senāta atziņām, ņēma vērā, ka izņemtās mantas glabāšanas izdevumiem ir jābūt samērīgiem ar personai piemēroto sodu, mantisko stāvokli, rīcību procesa virzībā, nepieciešamību izņemto mantu turēt. Tāpēc tiesa atzina, ka ir jāapsver, vai Noteikumu par rīcību ar izņemto mantu 4.pielikumā norādītie izdevumi atbilst faktiskajām izmaksām, un, ja konstatējama atšķirība, vai tam ir objektīvs pamats. Ja pielikuma noteikumi nav piemērojami, aprēķins ir jāveic saskaņā ar šo noteikumu 73.punktu, turklāt tā, lai tas nenoved pie personas sodīšanas. Tiesa konstatēja, ka transportlīdzekļa uzturēšanu un apsardzību veica tikai SIA „Alfa Parking”, kura ar aģentūru vienojusies maksu par transportlīdzekļu glabāšanu noteikt 5,60 *euro* diennaktī (iekļautas visas izmaksas bez pievienotās vērtības nodokļa). Savukārt aģentūras aprēķinā glabāšanas izmaksas norādītas 11,38 *euro*, iekļaujot arī izmaksas par aģentūras stāvlaukumu uzturēšanas, administratīvajiem un amatpersonu atalgojumu izdevumiem. Tiesa atzina, ka divkārša izdevumu iekļaušana nav pamatota, jo transportlīdzeklis nevar vienlaicīgi tikt glabāts abos stāvlaukumos. Tiesa secināja, ka noteikumu grozījumi, kas nosaka, ka glabāšanas izdevumi tiks rēķināti 9,41 *euro* apmērā par diennakti, stājās spēkā 2019.gada 17.augustā un šim regulējumam nav atpakaļejoša spēka.

[3] Par apgabaltiesas spriedumu aģentūra iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka tiesa nepareizi interpretējusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa un Noteikumu par rīcību ar izņemto mantu normas. Noteikumu 74.4.apakšpunkts attiecas tikai uz gadījumu, kad manta tiek konfiscēta. Atbilstoši 74.2.apakšpunktam, gadījumā, kad īpašnieks atteicies no izņemtā transportlīdzekļa, glabāšanas izdevumi tiek aprēķināti līdz atteikšanās dienai, nevis dienai, kad stājās spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā. Tas ir piemērojams neatkarīgi no tā, vai pārkāpējs ir vai nav transportlīdzekļa īpašnieks. Tiesa nav argumentējusi, kāpēc attiecībā uz nepilngadīgu personu izdarāms izņēmums.

Aģentūras ieskatā, tiesa nepareizi interpretējusi arī Noteikumu par rīcību ar izņemto mantu 73.punktu. Senāts spriedumā lietā Nr. SKA-126/2019 norādījis, ka glabāšanas pakalpojumu izmaksām jāatbilst aģentūras faktiskajām izmaksām. Aģentūrai rodas izmaksas, kas saistītas ar transportlīdzekļu pārņemšanu, uzraudzību un uzskaiti. Tiesa tās nav ņēmusi vērā. 9,41 *euro* ir precizētā summa, kuras aprēķinā ietvertas faktiskās izmaksas.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā ir strīds: 1) vai administratīvo pārkāpumu lietās izņemta transportlīdzekļa glabāšanas izdevumi aprēķināmi līdz dienai, kad transportlīdzekļa īpašnieks no tā atteicās; 2) vai transportlīdzekļa glabāšanas izdevumu aprēķinā ietverama tikai maksa, ko aģentūra maksā darījumu partnerim, kas nodrošina glabāšanu, vai arī citas izmaksas.

**I**

[5] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas otrais teikums laikā, kad tika pieņemts pārsūdzētais lēmums, noteica: „Izņemtās mantas [..] līdz brīdim, *kad stājas spēkā* lēmums administratīvā pārkāpuma lietā [..], institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas [..], nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.”

Savukārt atbilstoši minētā panta astotajai daļai persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā un apmērā *sedz izdevumus*, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, *glabāšanu* un iznīcināšanu.

Apgabaltiesa no šīm normām secinājusi, ka personai, kurai uzlikts administratīvais sods, ir pienākums segt ar mantas glabāšanu saistītos izdevumus līdz stājas spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā. Senāts tālāk minēto apsvērumu dēļ tam nepiekrīt.

[6] Latvijas Republikas Satversmes tiesa ir secinājusi, ka kodeksa normas nenoteic nedz procesuālo izdevumu apmēru, *nedz arī brīdi, līdz kuram radušos procesuālos izdevumus, tostarp arī izdevumus par izņemtās mantas glabāšanu, personai ir pienākums segt*. Kodeksa 257.panta astotajā daļā ir noteikts vispārīgs pienākums personai atlīdzināt izdevumus par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas glabāšanu, bet Ministru kabinets ir pilnvarots noteikt kārtību un apmēru, kādā personai jāsedz šie izdevumi. Saeima deleģējusi Ministru kabinetam noteikt kārtību un apmēru, kādā personai jāsedz izņemtās mantas glabāšanas izdevumi, jo tie, pieņemot lēmumu par administratīvā soda noteikšanu, neesot paredzami tā iemesla dēļ, ka nav zināms, vai lēmums netiks pārsūdzēts. Ja lēmums tiek pārsūdzēts, tas nestājoties spēkā un glabāšana turpinoties. Šā lēmuma pieņemšanas laikā esot zināma tikai daļa no mantas glabāšanas izdevumiem un neesot zināms, cik ilgs būs glabāšanas process. Tāpēc Ministru kabinetam esot jānosaka kārtība, kādā sedzami glabāšanas izdevumi, un tas esot pilnvarojams paredzēt principus, pēc kādiem nosakāms glabāšanas izdevumu apmērs. No Noteikumu par rīcību ar izņemto mantu 74.punkta izriet, ka mantas glabāšanas izdevumus aprēķina par visu tās glabāšanas laiku (*Satversmes tiesas 2018.gada 14.decembra sprieduma lietā Nr. 2018-09-0103 9.punkts*).

Kaut arī Satversmes tiesa iepriekš citētajā atziņā nav minējusi konkrētas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas, Senāts secina, ka tā ir ir ņēmusi vērā arī 257.panta pirmo daļu, jo pirms tam ir atsaukusies uz pieteikuma iesniedzēja norādīto. Senāts, kas bija pieteikuma iesniedzējs, pieteikumā bija minējis, ka spēkā stāšanās brīdis izsecināms arī no kodeksa 257.panta pirmās daļas. Taču no Satversmes tiesas sprieduma secināms, ka tai ir cits viedoklis, proti, ka minētā daļa nenosaka brīdi, līdz kuram izdevumi jāsedz.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 17.panta piektajai daļai, ja Satversmes tiesa attiecīgo tiesību normu ir interpretējusi spriedumā, iestāde un tiesa piemēro šo interpretāciju. Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, secināms, ka apgabaltiesa nepamatoti atsaukusies uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo daļu.

[7] Noteikumu par rīcību ar izņemto mantu 74.punkts nosaka dienu, līdz kurai aprēķina izdevumus par izņemtās mantas glabāšanu, ja administratīvā pārkāpuma lietā ir uzlikts administratīvais sods: 74.1. kad persona saņēma izņemto mantu; 74.2. kad izņemtās mantas īpašnieks atteicies no izņemtās mantas; 74.3. kad izņemtā manta ir iznīcināta vai realizēta; 74.4. kad lēmums administratīvā pārkāpuma lietā par izņemtās mantas konfiskāciju ir stājies spēkā.

Konkrētajā lietā nav strīda, ka mantas īpašnieks ir atteicies no transportlīdzekļa. Lietā nav argumentu, ka izņemtā manta būtu konfiscēta. Tādējādi lietā ir piemērojams noteikumu 74.2., nevis 74.4.apakšpunkts.

Senāts neredz juridisku pamatu nepiemērot Noteikumu par rīcību ar izņemto mantu 74.2.apakšpunktu, bet piemērot 74.4.apakšpunktu tikai tāpēc, ka persona, kas izdarījusi pārkāpumu, ir nepilngadīga un pati nevar atteikties no transportlīdzekļa.

[8] Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka apgabaltiesa nepamatoti ir atteikusies piemērot Noteikumu par rīcību ar izņemto mantu 74.2.apakšpunktu.

**II**

[9] Apgabaltiesa ir uzskatījusi, ka transportlīdzekļa glabāšanas izdevumu aprēķinā jāietver tikai maksa, ko aģentūra maksā darījumu partnerim, kas nodrošināja transportlīdzkļa glabāšanu. Savukārt aģentūras ieskatā izdevumu aprēķinā jāietver arī izmaksas, kas rodas ar izņemtās mantas pārņemšanu, uzraudzību un uzskaiti.

[10] Senāts vispārīgi atzīst par pareiziem apgabaltiesas apsvērumus par to, ka izņemtās mantas glabāšanas izdevumiem jābūt samērīgiem ar personai piemēroto sodu, mantisko stāvokli, rīcību procesa virzībā, nepieciešamību izņemto mantu turēt. Ja Noteikumu par rīcību ar izņemto mantu 4.pielikumā norādītie izdevumi neatbilst faktiskajām izmaksām un tam nav objektīva pamata, aprēķins ir jāveic saskaņā ar šo noteikumu 73.punktu.

Tomēr tas nenozīmē, ka aprēķinā nevar iekļaut arī izmaksas, kas aģentūrai rodas saistībā ar izņemtās mantas glabāšanas administrēšanu. Šādi izdevumi ir ierēķināmi izdevumos, tomēr šai daļai jābūt ekonomiski pamatotai. Ekonomiski pamatotai ir jābūt arī līgumcenai, par kādu aģentūra vienojusies ar darījumu partneriem, kuriem uzticējusi transportlīdzekļu glabāšanu.

[11] Aģentūra norādījusi, ka cenā iekļauta arī mantas pārņemšana, uzraudzība un uzskaite. Tiesai jāpārliecinās, vai šādas administratīvās izmaksas var būt gandrīz 50 % no faktiskās glabāšanas izmaksām 5,60 *euro* (apmēram 40 %, ja ņem vērā grozījumus, kas stājās spēkā 2019.gada 17.augustā, ar kuriem tika noteikts izdevumu apmērs 9,41 *euro*). Mantas pārņemšana un uzskaite, ja faktisko glabāšanu veic cita persona, pirmšķietami ir vienreizēja darbība un nav saprotams, kāpēc tā izmaksās būtu jāiekļauj katru dienu, arī brīvdienās. Kā secināms no noteikumu 32.punkta (sk. šā sprieduma 12.punktu), aģentūra paziņojumus sastāda tikai darbdienās.

[12] Izvērtējams ir arī tas, kāpēc aģentūra paziņojumu automašīnas īpašniekam nosūtīja 12.janvārī, kaut gan valsts policijas lēmumu saņēma jau 5.janvārī. Atbilstoši Noteikumu par rīcību ar izņemto mantu 32.punktam aģentūra *nekavējoties*, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc tam, kad saņemta informācija par lēmumu par atdošanu, ja izņemto mantu turpina uzglabāt aģentūrā, sagatavo izņemtās mantas vai dokumenta īpašniekam (arī pārkāpuma izdarītājam) paziņojumu. Tā kā noteikumi tālāk nerunā par šāda paziņojuma nosūtīšanu, saprotams, ka 32.punktā minētā paziņojuma *sagatavošana* nozīmē arī *paziņošanu*. Lai arī normā ietvertie vārdi „*nekavējoties*, bet ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā” piešķir aģentūrai sava veida rīcības brīvību, norma tomēr nav interpretējama tādā veidā, it kā vārda „nekavējoties” tajā nebūtu vispār. Jāņem vērā, ka ar katru glabāšanas dienu maksājamā summa pieaug. Turklāt, kā jau secināts iepriekš, maksā par transportlīdzekļa glabāšanu ir ietvertas pirmšķietami augstas administratīvās izmaksas, līdz ar to sagaidāma efektīva dokumentu apstrāde. Tādējādi paziņojuma nosūtīšana vēlāk kā dienā, kad saņēmusi attiecīgo informāciju, būtu pieļaujama tikai attaisnojošu apstākļu dēļ. Tiesai būtu jāpārliecinās, vai konkrētajā gadījumā aģentūrai bija šādi attaisnojoši apstākļi.

[13] Tā kā apgabaltiesa nepamatoti uzskatījusi, ka Noteikumu par rīcību ar izņemto mantu 74.2.apakšpunkts lietā nav piemērojams, kā arī nepilnīgi ir izvērtējusi transportlīdzekļa glabāšanas izdevumu aprēķinā ietveramos izdevumus, apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 5.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Nodrošinājuma valsts aģentūrai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.