**Personas subjektīvās tiesības prasīt publiskas lietas sevišķu lietošanu**

1. Lemjot par publiskās lietas izmantošanu vai nodošanu sevišķai lietošanai (arī nomai), pašvaldība rīkojas publisko tiesību jomā. Jautājums par tiesībām piekļūt un lietot publisko lietu, tostarp jautājums par iespēju prasīt šādas lietas nodošanu sevišķajā lietošanā, ir publiski tiesisks un ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

2. Lūdzot izmantot mūzikas skolu telpas un inventāru nošu izdevumu demonstrācijai mūzikas skolu rīkotajos pasākumos, kas nav mūzikas skolu izveidošanas un resursu izmantošanas sākotnējais mērķis, faktiski tiek lūgts piešķirt publiskas lietas sevišķās izmantošanas tiesības.

3. Subjektīvās tiesības prasīt publiskās lietas sevišķu lietošanu ~~v~~arētu būt tad, ja tiesības uz publiskās lietas sevišķu izmantošanu būtu paredzētas normatīvajā aktā. Tāpat pamats vērsties ar pieteikumu tiesā varētu būt vienlīdzības principa iespējams pārkāpums, proti, personai ir tiesības prasīt, lai tā uz publiskas lietas sevišķu lietošanu varētu pretendēt procesā, kas nodrošina vienlīdzīgas iespējas personām, kas atrodas vienādos apstākļos.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Rudīte Vīduša, Lauma Paegļkalna, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 18.decembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] 2020.gada 3.augustā vērsās Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamentā ar priekšlikumu par līguma slēgšanu. Minētajā iesniegumā norādīts, ka pieteicēja ir bērnu mūzikas skolu ilgstoša apgādātāja ar pedagoģisko nošu literatūru, tāpēc, lai demonstrētu pieejamo nošu literatūru un piedalītos mūzikas skolu rīkotajos pasākumos, pieteicējai nepieciešams attiecīgā pasākuma laikā īrēt no skolas galdu skolas vestibilā vai koridorā un krēslu.

Departaments, atbildot uz pieteicējas vēstuli, norādīja, ka pieteicējas priekšlikums par līguma noslēgšanu neatbilst kārtībai, kāda noteikta departamenta 2019.gada 16.augusta iekšējos noteikumos Nr. 17-nts „Kārtība, kādā Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departaments un tā padotībā esošās iestādes nodod lietošanā (iznomā) to lietošanā un apsaimniekošanā nodoto Rīgas pilsētas pašvaldībai piederošo un piekrītošo nekustamo īpašumu” (turpmāk – noteikumi Nr. 17-nts).

Pieteicēja vērsās Rīgas domē par Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamentā lēmumu. Ar Rīgas domes 2020.gada 8.oktobra vēstuli pieteicēja informēta, ka departamenta lēmums „Par telpu nodošanu lietošanā” nav uzskatāms par administratīvo aktu un strīds par nomas tiesiskajām attiecībām risināms atbilstoši Civilprocesa likuma un Civillikuma normām, nevis Administratīvā procesa likuma normām.

Pieteicēja vērsās tiesā, lūdzot:

1) izbeigt Rīgas domes priekšsēdētāja prettiesisku faktisko rīcību;

2) uzdot Rīgas domes priekšsēdētājam izbeigt darba tiesiskās attiecības ar personām, kuras ar viltu panākušas Rīgas domes priekšsēdētāja prettiesisku faktisko rīcību un korupcijas uzturēšanu;

3) paziņot Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam par minētajām amatpersonām un noskaidrotajiem apstākļiem sakarā ar 2018.gada 3.janvāra sapulces protokolu.

Pieteikumā pieteikti arī vairāki procesuāla rakstura lūgumi.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2020.gada 18.decembra lēmumu pieteikumu atteica pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā) un 8.punktu (pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu). Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] No noteikumu Nr. 17-nts 4. un 6.punkta izriet, ka pieteicējai ar priekšlikumu (iesniegumu) par līguma slēgšanu bija jāvēršas pie attiecīgā departamenta padotībā esošās iestādes vadītāja. Savukārt pēc tam, kad departamenta padotībā esošās iestādes vadītājs un komisija būtu izskatījuši pieteicējas priekšlikumu, bet atteikušies slēgt līgumu, pieteicēja savu tiesību aizstāvēšanai varētu vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā. Departaments piedalās šajā procesā tikai kā līguma saskaņotājs.

[2.2] Lūgums uzdot Rīgas domes priekšsēdētājam izbeigt darba tiesiskās attiecības ar konkrētām personām neiekļaujas nevienā no pieteikumu priekšmetiem, kuru izvērtēšana ir pakļauta tiesai administratīvajā procesā. Pieteicējas interese atbrīvot no ieņemamā amata personas, kuras, kā to norāda pieteicēja, ar viltu panākušas Rīgas domes priekšsēdētāja prettiesisku faktisko rīcību, nav uzskatāma par tādu privātpersonas tiesisko interesi, kas būtu aizsargājama tiesā.

[2.3] Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 2.panta pirmo daļu, ja pieteicējai ir ziņas par amatpersonu korupciju vai aizdomas par tādu rīcību, pieteicējai ir jāvēršas Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā.

[3] Pieteicēja par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Ciktāl blakus sūdzības saturs ir objektīvi saprotams, no tās izriet turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Tiesa nav pareizi sapratusi pieteikuma mērķi.

[3.2] Rīgas domes apstiprinātā cenrāža jeb administratīvi noteikto cenu ievērošana un tāpat arī korupcijas pierādījumu nobēdzināšana no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, liekot šķēršļus tam apkarot korupciju, ir publisko tiesību jautājums.

[3.3] Tiesa noteikumu Nr. 17-nts izdošanu nav uzskatījusi par privāttiesību jautājumu, tādēļ arī noteikumu izpildes kontrole ir publisko, nevis privāttiesību objekts.

[3.4] Tā kā departaments, atsakot pārvaldīt tā padotības iestādes un kontrolēt Rīgas domes noteiktā cenrāža ievērošanu, ir veicis prettiesisku bezdarbību (pretdarbību) pārvaldes, nevis privāttiesību jomā, šī pieteikuma izskatīšanas atteikums nevar tikt pamatots ne ar Administratīvā procesa likumu, ne ar Rīgas domes 2009.gada 17.decembra nolikumu Nr. 36 „Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta nolikums”.

[3.5] Tiesa nomainījusi pieteikuma priekšmetu, secinot, ka pieteikumā tiesai prasīts nevis izbeigt prettiesisko faktisko rīcību, bet atbrīvot personas no darba kā sodu. Taču pieteicēja lūgusi novērst konkrēto personu ietekmi uz Rīgas domes priekšsēdētāju.

**Motīvu daļa**

[4] Jautājumā par pieteikuma mērķa noskaidrošanu Senāts jau ir atzinis, ka nav izšķirošas nozīmes, kādiem tieši vārdiem lēmumā par lietas ierosināšanu ir formulēts pieteikuma priekšmets, par kuru lieta ierosināta. Izšķiroši ir, kāds lietā ir pieteicējas mērķim atbilstošais pieteikuma priekšmets (*Senāta 2008.gada 11.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-510/2008 14.punkts*).

Tiesa no lietā esošajiem materiāliem ir konstatējusi, ka pieteicēja ir vēlējusies noslēgt ar Rīgas domi vai citu kompetento pašvaldības iestādi līgumu, lai pieteicējai būtu iespēja mūzikas skolu rīkotajos pasākumos izmantot skolas galdu skolas vestibilā vai koridorā un krēslu nošu izdevumu demonstrēšanai. Visi dažādos veidos noformulētie prasījumi un lūgumi būtībā izriet no pieteicējas neapmierinātības ar to, ka Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departaments un pēc tam Rīgas dome ir atteikušies noslēgt ar pieteicēju šāda satura līgumu.

[5] Rajona tiesas tiesnesis atzina, ka pieteicējas priekšlikums par līguma slēgšanu ir privāto tiesību jautājums, tādēļ pieteicēja savu tiesību aizstāvēšanai varētu vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā. Senāts šim secinājuma nepiekrīt.

[6] Likuma „Par pašvaldībām” 77.panta otrā daļa noteic, ka pašvaldības īpašums izmantojams attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju vajadzību apmierināšanai, gan nododot to publiskā lietošanā (ceļi, ielas, laukumi, parki), gan veidojot iestādes un pašvaldības kapitālsabiedrības, kas nodrošina iedzīvotāju tiesības un sniedz tiem nepieciešamos pakalpojumus (pārvaldes iestādes, sociālās un veselības aprūpes, izglītības, kultūras, sporta un citas iestādes).

Juridiskajā literatūrā ir norādīts, ka publiskās lietas, kuru lietošanai nepieciešama piekļuves atļauja, ir tādi publiskie objekti, kuri izveidoti kādā noteiktā institucionālā formā – kā iestāde, tās struktūrvienība vai pastāvīga juridiska persona – lai apmierinātu sabiedrības vajadzības. Piemēram, skolas, bērnudārzi, ostas. Šādi objekti netiek izmantoti tikai kā lieta (zemes gabals, ēka, ierīce), bet kā lietu un personāla kopums (*Briede J., Danovskis E., Kovaļevska A. Administratīvās tiesības. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 240.lpp.*).

[7] Rīgas pilsētas pašvaldības mūzikas skolas ir pašvaldības dibinātas profesionālās ievirzes izglītības iestādes ar pastarpinātās pārvaldes iestādes statusu, kuru izveides mērķis ir iedzīvotāju interešu apmierināšana – skolas īsteno profesionālās ievirzes izglītības programmas mūzikā. Atbilstoši Rīgas domes 2009.gada 17.decembra nolikuma Nr. 36 „Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta nolikums” 7.punktam Rīgas pilsētas pašvaldības izglītības, izglītības atbalsta, kultūras, sporta iestādes ir Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta padotībā.

Līdz ar to no minētā secināms, ka Rīgas pilsētas pašvaldības mūzikas skolas ir publiskas lietas, kuras ir paredzētas lietošanai specifiskam personu lokam – mūzikas skolu skolēniem un personālam, lai organizētu un īstenotu procesu, kas nodrošinātu profesionālās ievirzes mūzikas izglītības programmās noteikto mērķu sasniegšanu. Tādējādi, ņemot vērā, ka pieteicēja lūdz izmantot mūzikas skolu telpas un inventāru nošu izdevumu demonstrācijai mūzikas skolu rīkotajos pasākumos, kas nav mūzikas skolu izveidošanas un resursu izmantošanas sākotnējais mērķis, pieteicēja faktiski lūdz tai piešķirt publiskas lietas sevišķās izmantošanas tiesības.

 [8] Senāts ir atzinis, ka, lemjot par publiskās lietas izmantošanu vai nodošanu sevišķai lietošanai (arī nomai), pašvaldība rīkojas publisko tiesību jomā (*Senāta 2013.gada 3.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-944/2013 (670012813) 5.punkts*). Jautājums par tiesībām piekļūt un lietot publisko lietu, tostarp jautājums par iespēju prasīt šādas lietas nodošanu sevišķajā lietošanā, ir publiski tiesisks (*Augstākās tiesas 2015.gada 20.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1427/2015 (A420341215) 8.punkts*). Ievērojot minēto, secināms, ka rajona tiesas tiesnesis kļūdaini atzinis, ka jautājums par līguma noslēgšanu ir risināms vispārējās jurisdikcijas tiesā, jo pieteicējas prasījums par publiskās lietas nodošanu sevišķajā lietošanā ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[9] Tomēr apstāklis, ka lieta ir izskatāma administratīvā procesa kārtībā, nav vienīgais priekšnoteikums, lai pieteicējas pieteikums tiktu pieņemts un lieta ierosināta. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai daļai pieteikumu var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas. Līdz ar to viens no obligātiem pieteikuma pieļaujamības kritērijiem ir personas subjektīvo publisko tiesību esība un to esošs vai iespējams aizskārums, kas radīts ar konkrētu administratīvo aktu, faktisko rīcību vai publisko tiesību līgumu.

[10] Publiskās lietas izmantošanā ir jāievēro zināmi principi. Proti, publisko lietu var izmantot tikai tiesību normās noteiktā veidā un apjomā un, nodrošinot iespēju publisko lietu izmantot, jāievēro vienlīdzīgas attieksmes princips. Kā atzīts juridiskajā literatūrā, personai nav subjektīvo tiesību prasīt un publisko tiesību persona atsevišķām personām bez leģitīma mērķa nevar piešķirt plašākas sabiedriskās izmantošanas tiesības, kādas ir paredzētas pārējām personām (*Rimša A. Personas subjektīvās publiskās tiesības uz publisko lietu izmantošanu (II) ar atsauci uz: Godfrin P., Degoffe M. Droit Administratif des Biens. Domaine, travaux, expropriation. 8e édition. Paris: Dalloz, 2007, pp. 109–114. Jurista Vārds, 2009.gada 13.oktobris, Nr.41 (584)*). Nododot publisko lietu sevišķajai izmantošanai, valsts netiek atbrīvota no publisko tiesību principu, tostarp vienlīdzības un diskriminācijas aizlieguma principu ievērošanas. Ja iestāde atzīst, ka publiskās lietas nodošana sevišķajai izmantošanai ir lietderīga, tai saskaņā ar vienlīdzības principu ir jānodrošina, lai ikvienam būtu vienlīdzīgas iespējas pretendēt uz publiskās lietas nodošanu sevišķajai izmantošanai (*Senāta 2010.gada 22.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-101/2010 (A42553907) 16.2., 16.3.punkts*).

Subjektīvās tiesības prasīt publiskās lietas sevišķu lietošanu tādējādi varētu būt tad, ja tiesības uz publiskās lietas sevišķu izmantošanu būtu paredzētas normatīvajā aktā. Tāpat pamats vērsties ar pieteikumu tiesā varētu būt vienlīdzības principa iespējams pārkāpums, proti, personai ir tiesības prasīt, lai tā uz publiskas lietas sevišķu lietošanu varētu pretendēt procesā, kas nodrošina vienlīdzīgas iespējas personām, kas atrodas vienādos apstākļos.

[11] Senāts konstatē, ka pieteicēja nedz pieteikumā, nedz blakus sūdzībā nav norādījusi uz apstākļiem, kas pamato viņas subjektīvās tiesības lūgt nodot sevišķajā lietošanā publisko lietu. Pieteicēja pamato tiesības iesniegt pieteikumu ar korupcijas riskiem Rīgas domē, tomēr secināms, ka pieteicējas norādītie argumenti nav uzskatāmi par tādiem, kas ir sasaistāmi ar pieteicējas tiesībām izmantot mūzikas skolu telpas un inventāru personiskiem mērķiem.

Līdz ar to Senāts secina, ka pieteicējai nav subjektīvo tiesību prasīt publiskās lietas sevišķo izmantošanu, tādēļ pieteicējas prasījumu daļā par Rīgas domes rīcību, neslēdzot līgumu ar pieteicēju, kā arī ar tam pakārtotos prasījumus, ir jāatsaka pieņemt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu, nevis saskaņā ar šīs daļas 1.punktu, kā tas kļūdaini atzīts pārsūdzētajā tiesneša lēmumā.

[12] Attiecībā uz pārējiem prasījumiem jānorāda, ka tie neatbilst Administratīvā procesa likuma 184.pantā norādītajiem pieļaujamiem pieteikuma priekšmetiem.

Administratīvā procesa kārtībā nav izskatāms prasījums izbeigt darba tiesiskās attiecības ar pašvaldības amatpersonām (kas ir jautājums privāto tiesību jomā), gan arī prasījums ziņot Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 288.pantam varētu pieņemt blakus lēmumu par iespējamu tiesību normu pārkāpumu un nosūtīt to kompetentai institūcijai, tomēr to varētu apsvērt tikai ierosinātas lietas ietvaros).

Administratīvās rajona tiesas tiesnesis kļūdaini atzinis, ka prasījums par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar noteiktām personām nav pieļaujams tādēļ, ka pieteicējai nav subjektīvo tiesību to prasīt. Tā kā runa ir par civiltiesiskām saistībām (darba tiesiskās attiecības), tad jebkurā gadījumā šāds prasījums nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā. Tādēļ lēmums arī šajā daļā ir atceļams, vienlaikus atsakoties pieņemt prasījumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

[13] Tā kā blakus sūdzība, kas pamatota ar argumentiem par to, ka pieteikums ir jāpieņem izskatīšanai, ir pilnībā nepamatota, drošības naudas atmaksai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

 Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2020.gada 18.decembra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu daļā par Rīgas domes rīcību, neslēdzot nomas līgumu ar pieteicēju, un daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu daļā par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar Rīgas domes amatpersonām;

atteikt pieņemt [pers. A] pieteikumu daļā par Rīgas domes rīcību, neslēdzot nomas līgumu ar pieteicēju, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu;

atteikt pieņemt [pers. A] pieteikumu daļā par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar Rīgas domes amatpersonām, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu;

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2020.gada 18.decembra lēmumu pārējā daļā, bet [pers. A] blakus sūdzību šajā daļā noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.