**Administratīvā procesa likuma 85. un 86.panta piemērošana, ja administratīvais akts tiek atcelts daļā**

Administratīvā procesa likuma 85.pants un 86.pants ir piemērojami gan gadījumos, kad administratīvais akts tiek atcelts pilnībā, gan gadījumos, kad administratīvais akts tiek atcelts daļā. Tāpat šie panti ir piemērojami gan gadījumos, kad pilnībā vai daļēji atceltā administratīvā akta vietā netiek izdots jauns administratīvais akts, gan arī gadījumos, kad pilnībā vai daļēji atceltā administratīvā akta vietā tiek izdots jauns administratīvais akts, kas aizstāj atcelto tiesisko attiecību noregulējumu vai noregulējuma daļu ar jaunu noregulējumu.

**Pārmaksātā vecāku pabalsta atprasīšana**

1. Ja personai prasa atmaksāt sociālā pabalsta pārmaksu nevis tādēļ, ka šai personai vispār nav tiesību uz attiecīgo pabalstu, bet gan tādēļ, ka pabalsta aprēķins bija veikts nepareizi, tad arī šādā gadījumā pēc būtības administratīvais akts par attiecīgā sociālā pabalsta piešķiršanu tiek atcelts daļā, proti, daļā par pabalsta apmēru, un atceltās daļas vietā tiek noteikts jauns noregulējums par pabalsta apmēru. Līdz ar to principā arī šādos gadījumos ir piemērojams Administratīvā procesa likuma 86.pants.

2. Tā kā pārmaksātā vecāku pabalsta atgūšana var notikt arī uz speciālo tiesību normu, piemēram likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 27.1panta pirmās daļas, pamata, tas nozīmē, ka nav obligāti jākonstatē personas prettiesiska rīcība šādas speciālās normas piemērošanai. Speciālā norma var paredzēt iestādes tiesības atgūt pārmaksāto pabalstu arī tad, ja pabalsta saņēmēja rīcība ir bijusi tiesiska.

3. Tas vien, ka speciālā tiesību norma vispārīgi paredz iestādes tiesības atgūt pārmaksātās pabalstu summas, nenozīmē, ka šādās situācijās tiesiskās paļāvības princips nav piemērojams. Lai arī var prezumēt, ka likumdevējs, pieņemot speciālo tiesību normu par pabalstu pārmaksu atgūšanu, ir apsvēris, vai pārmaksāto summu atgūšana nepārkāps tiesiskās paļāvības principu, tomēr tas neatbrīvo tiesību piemērotāju no pienākuma arī apsvērt šo jautājumu, īpaši situācijā, kad uz iespējamu tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu norāda kāds no procesa dalībniekiem. Turklāt jāņem vērā, ka likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 27.1panta pirmā daļa aptver plašu situāciju loku ar visdažādākajiem pabalsta pārmaksas cēloņiem. Līdz ar to ir iespējams, ka pabalstu pārmaksas atgūšana, pamatojoties uz šo normu, var būt gan atbilstoša tiesiskās paļāvības principam, gan arī pārkāpt to.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2016.gada 31.marta lēmuma Nr. 16/690179 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2015.gada 10.augusta lēmumu pieteicējai [pers. A] par periodu no 2015.gada 15.jūnija līdz 2016.gada 14.decembrim piešķirts vecāku pabalsts 3,1352 *euro* dienā. Vecāku pabalsts, pamatojoties uz likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 10.6panta trešo daļu, tika izmaksāts 30 % apmērā no piešķirtās pabalsta summas.

Ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2016.gada 31.marta lēmumu kā administratīvā akta galīgo noformējumu pieteicējai konstatēta vecāku pabalsta pārmaksa 25,73 *euro* par periodu no 2015.gada 15.jūnija līdz 2015.gada 14.jūlijam un vecāku pabalsta pārmaksa 136,31 *euro* par periodu no 2015.gada 15.jūlija līdz 2015.gada 31.decembrim, anulētas valsts veiktās obligātās sociālās apdrošināšanas iemaksas no vecāku pabalsta un pieprasīts atmaksāt pārmaksāto pabalstu.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2016.gada 31.marta lēmuma atcelšanu. Ar Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 5.septembra spriedumu pieteikums apmierināts.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar to, ka 2015.gada 10.augustā pieteicējai piešķiramā vecāku pabalsta apmēra noteikšanā tika izmantotas nepilnīgas ziņas par pieteicējas nodarbinātību, kā rezultātā pieteicējai aprēķināta lielāka dienas vidējā apdrošināšanas iemaksu alga (7,1661 *euro)*, nekā tā bija faktiski. Ziņas par to, ka pieteicēja bija ne tikai mikrouzņēmuma SIA „[nosaukums]” darba ņēmēja no 2015.gada 2.februāra, bet bija arī reģistrējusies kā saimnieciskās darbības veicēja un mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja (cita mikrouzņēmuma īpašniece) no 2013.gada 1.jūlija līdz 2015.gada 12.novembrim, aģentūra ir saņēmusi tikai pēc pabalsta piešķiršanas. Tas ir noticis pašas pieteicējas bezdarbības rezultātā, jo pieteicēja ziņas par savu mikrouzņēmumu Valsts ieņēmumu dienestam ir sniegusi, neievērojot likumā noteiktos termiņus. Proti, pieteicēja mikrouzņēmumu nodokļa deklarācijas par 2015.gadu iesniedza tikai pēc vecāku pabalsta piešķiršanas. Līdz ar to aģentūras pienākums bija pabalsta aprēķinu veikt saskaņā ar likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.panta devīto daļu, kas reglamentē nosacījumus tieši mikrouzņēmuma darbinieka pabalsta aprēķināšanai. Tādējādi dienas vidējā apdrošināšanas iemaksu alga pieteicējai pamatoti noteikta 0,6326 *euro* apmērā. Tā kā pieteicējai sākotnēji vecāku pabalsts aprēķināts lielākā apmērā, nekā tas pieteicējai faktiski bija aprēķināms un izmaksājams, aģentūra, pamatojoties uz likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 27.1panta pirmo daļu, pamatoti veica izmaksātā pabalsta pārmaksas aprēķinu un noteica pieteicējai pabalsta pārmaksas labprātīgas atmaksāšanas termiņu. Apgabaltiesa papildus norādīja, ka atbilstoši Mikrouzņēmumu nodokļa likuma 2.1pantam mikrouzņēmuma īpašnieka ienākumi ir ne tikai norādītā darba samaksa, bet arī citi ienākumi, kas gūti saistībā ar darbu mikrouzņēmumā. Ievērojot minēto, apgabaltiesa atzina, ka nav nozīmes apstāklim, ka mikrouzņēmumu nodokļa deklarācijā nav norādīta pieteicējas alga.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Piešķirtā pabalsta atprasīšana ir iepriekš izdotā administratīvā akta atcelšana. Administratīvā procesa likuma 86.panta otrā daļa nosaka gadījumus, kad var atcelt adresātam labvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu. Turklāt tikai šīs daļas 4.punkts paredz adresātam pienākumu atlīdzināt nepamatoti saņemto labumu. Taču aģentūra nav piemērojusi un nav pamatojusi, ka būtu iestājušies Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 4.punktā minētie apstākļi.

[4.2] Apgabaltiesa ir pārkāpusi tiesiskās paļāvības principu. Pieteicēja jau no 2013.gada 1.jūlija bija reģistrēta Valsts ieņēmumu dienestā kā pašnodarbināta persona un nekad to nav slēpusi. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicēja jau 2013.gada otrajā pusgadā un 2014.gadā bija iesniegusi mikrouzņēmumu nodokļa deklarācijas, kuras tika atspoguļotas Valsts ieņēmumu dienesta programmās un aģentūras darbinieki to nevarēja neredzēt. Apgabaltiesa nav pārbaudījusi, vai aģentūras darbinieki, sagatavojot lēmumu par vecāku pabalsta piešķiršanu, pārbaudīja visu nepieciešamo informāciju.

[4.3] Aizpildot pieteikumu par vecāku pabalsta piešķiršanu, pieteicēja uzskatīja, ka aģentūras darbinieki izdarīs visu, kas no viņiem tiek prasīts, lai jautājums par pabalsta piešķiršanu tiktu atrisināts atbilstoši tiesību normām pieteicējai vislabvēlīgākajā variantā. Taču ne aģentūra, ne apgabaltiesa nav ievērojusi privātpersonas tiesību ievērošanas principu.

[4.4] Apgabaltiesa ir pārkāpusi objektīvās izmeklēšanas principu un Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo un trešo daļu. Apgabaltiesa nav objektīvi novērtējusi pieteicējas iesniegtos pierādījumus, kā arī nav izmantojusi pirmās instances tiesas noskaidroto, kas atspoguļots tiesas sēdes protokolā. Pieteicēja atbilstoši aģentūras konsultantes norādījumiem vienas dienas laikā anulēja mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja statusu, bet apgabaltiesa norādīja, ka vecāku pabalsta kļūdainais aprēķins ir radies pieteicējas bezdarbības rezultātā. Apgabaltiesa izmanto tikai tos pierādījumus, kas ļauj pamatot aģentūras versiju. Apgabaltiesa nevērtē pieteicējas 2015.gada saraksti ar aģentūras konsultanti, kurā pieteicēja informē, ka ir pašnodarbināta persona. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicēja kā mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja ienākumus ir guvusi tikai 2015.gadā pēc vecāku pabalsta piešķiršanas. Nav pamata uzskatīt, ka, nosakot vecāku pabalsta apmēru, būtisks ir pašnodarbinātās personas statuss, ja pieteicēja neguva ienākumus kā pašnodarbinātā atbilstoši Mikrouzņēmumu nodokļa likuma 2.1pantam. Apgabaltiesa nav atsaukusies uz konkrētām tiesību normām, kuras noteiktu, ka pieteicēja, reģistrējoties kā saimnieciskās darbības veicēja (pašnodarbinātā) un mikrouzņēmumu nodokļa maksātāja, bet negūstot ienākumus un attiecīgi arī nemaksājot nodokļus, un vienlaikus esot arī darba ņēmēja SIA „[nosaukums]”, ir pārkāpusi tiesību normas.

[4.5] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka amatpersonu darbības rezultātā radusies pabalsta pārmaksa ir pieteicējai būtiska summa, kuras atmaksa sagādā grūtības.

[4.6] Apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 259.pantu, jo spriedumu sastādīja nevis likumā noteiktajā 21 dienas termiņā, bet gan 77 dienu laikā.

[4.7] Spriedumā var saskatīt nepatiku pret pieteicēju, nepamatoti norādot, ka pabalsta pārmaksa ir radusies pieteicējas bezdarbības rezultātā, ka mikrouzņēmuma īpašnieka ienākumi ir ne tikai darba samaksa, bet arī citi ienākumi no mikrouzņēmuma, lai arī lietā nav nekādas informācijas par šādiem cita veida ienākumiem, kā arī, iespējams, draudot pieteicējai ar pabalsta pārmaksas piespiedu piedziņu.

[5] Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas tiesvedības ietvaros ir izšķirams, vai tiesa ir pieļāvusi tiesiskās paļāvības principa, kā arī citu tiesību normu pārkāpumus, atzīstot, ka Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra konkrētajos apstākļos bija tiesīga pieprasīt pieteicējai atmaksāt vecāku pabalsta pārmaksu.

[7] Lai varētu atbildēt uz pieteicējas argumentiem, vispirms ir jānoskaidro, kāda ir vecāku pabalsta piešķiršanas kārtība.

Atbilstoši tiesību normām, kas bija spēkā laikā, kad pieteicējai tika piešķirts vecāku pabalsts, šā pabalsta piešķiršana sastāvēja no vairākiem posmiem.

Vispirms saskaņā ar likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 4.pantu un 10.4pantu tiek noteikts, vai personai ir tiesības uz vecāku pabalstu. Kā to pareizi konstatējusi apgabaltiesa, lietā nav strīda, ka pieteicējai šādas tiesības bija.

Pēc tam tiek aprēķināts pabalsta apmērs. Atbilstoši likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 10.6panta otrajai daļai pabalsta pieprasītājam, kurš atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā vai atvaļinājumā bez darba samaksas saglabāšanas, kas piešķirts sakarā ar nepieciešamību kopt bērnu, vai bērna kopšanas dēļ negūst ienākumus kā pašnodarbinātais, vecāku pabalstu piešķir vai nu 60 procentu apmērā no pabalsta pieprasītāja vidējās apdrošināšanas iemaksu algas, vai arī 43,75 procentu apmērā no pabalsta pieprasītāja vidējās apdrošināšanas iemaksu algas. *Aprēķinātā pabalsta* apmērs ir atkarīgs no tā, cik ilgi pabalsta pieprasītājs vēlas saņemt pabalstu – līdz bērna viena gada vecumam vai līdz bērna pusotra gada vecumam. Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja bija izvēlējusies saņemt vecāku pabalstu līdz bērna pusotra gada vecumam, tātad 43,75 procentu apmērā no pieteicējas vidējās apdrošināšanas iemaksu algas.

Ja pabalsta saņēmējs ir nodarbināts bērna kopšanas laikā, bet neatrodas bērna kopšanas atvaļinājumā vai bērna kopšanas laikā gūst ienākumus kā pašnodarbinātais, tad atbilstoši minētā likuma 10.6panta trešajai daļai seko vēl trešais posms, kurā tiek noteikts *izmaksājamais pabalsta* apmērs. Šī norma paredz, ka *izmaksājamais pabalsts* ir 30 procentu apmērā no saskaņā ar šā panta otrās daļas nosacījumiem piešķirtā (*aprēķinātā*) pabalsta apmēra. Tātad šāda persona kā pabalstu saņems summu, kas ir vienāda ar 30 procentiem no pabalsta, kas tika aprēķināts 60 procentu apmērā no pabalsta pieprasītāja vidējās apdrošināšanas iemaksu algas vai arī 43,75 procentu apmērā no pabalsta pieprasītāja vidējās apdrošināšanas iemaksu algas. Tā kā pieteicēja iesniegumā par vecāku pabalsta piešķiršanu bija atzīmējusi, ka vecāku pabalsta saņemšanas laikā neatradīsies bērna kopšanas atvaļinājumā, tad pieteicējas gadījumā tika piemērota šī norma un pieteicējai sākotnēji pabalsts tika *izmaksāts* 30 procentu apmērā (0,94 *euro* dienā) no piešķirtā jeb *aprēķinātā pabalsta* (3,1352 *euro* dienā).

[8] Pieteicējai vecāku pabalsta pārmaksa konstatēta, jo aģentūra secināja, ka pabalsta piešķiršanas brīdī ir pieļauta kļūda otrajā posmā, kad tiek noteikts *aprēķinātais pabalsts.* Proti, aģentūra secināja, ka šajā posmā tika nepareizi aprēķināta pieteicējas vidējā apdrošināšanas iemaksu alga. Pieteicējas vidējā apdrošināšanas iemaksu alga tika aprēķināta, balstoties uz informāciju, ka pieteicēja ir darba ņēmēja tikai mikrouzņēmumā SIA „[nosaukums]”, un neņemot vērā to, ka pieteicēja bija reģistrēta arī kā cita mikrouzņēmuma īpašniece.

Likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.panta pirmā daļa paredz, ka vidējo apdrošināšanas iemaksu algu valsts sociālās apdrošināšanas pabalsta aprēķināšanai nosaka no apdrošinātās personas apdrošināšanas iemaksu algas par 12 kalendāro mēnešu periodu, šo periodu beidzot divus kalendāros mēnešus pirms mēneša, kurā iestājies apdrošināšanas gadījums.

Lietā nav strīda, ka pieteicējai vidējās apdrošināšanas iemaksu algas noteikšanas 12 mēnešu periods bija no 2014.gada aprīļa līdz 2015.gada martam, kā to arī konstatēja apgabaltiesa.

Tā kā pieteicēja bija reģistrēta kā mikrouzņēmuma SIA „[nosaukums]” darba ņēmēja tikai no 2015.gada 2.februāra, tad aģentūra sākotnēji uzskatīja, ka pieteicēja iepriekš minētā perioda daļā nav bijusi reģistrēta kā valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu veicēja, un tāpēc pieteicējas vidējo apdrošināšanas iemaksu algu aprēķināja atbilstoši likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.panta sestajai daļai, attiecīgajā perioda daļā vidējo apdrošināšanas iemaksu algu nosakot 40 procentu apmērā no valstī noteiktās mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas. Savukārt, konstatējot, ka pieteicēja visā periodā ir bijusi arī cita mikrouzņēmuma darbiniece (īpašniece), aģentūra secināja, ka pieteicējas vidējā apdrošināšanas iemaksu alga aprēķināma atbilstoši nevis likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.panta sestajai daļai, bet gan devītajai daļai. Šī norma paredz, ka mikrouzņēmuma darbiniekam vidējo apdrošināšanas iemaksu algu valsts sociālās apdrošināšanas pabalsta aprēķināšanai nosaka no attiecīgo mēnešu valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu objekta, kas aprēķināts atbilstoši Mikrouzņēmumu nodokļa likuma 9.panta otrajai daļai.

[9] Apgabaltiesa ir atzinusi par pareizu aģentūras atbilstoši likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.panta devītajai daļai veikto pieteicējas vidējās apdrošināšanas iemaksu algas aprēķinu. Apgabaltiesa ir arī norādījusi, ka saskaņā ar Mikrouzņēmumu nodokļa likuma 1.panta 3.punktu par mikrouzņēmuma darbinieku ir uzskatāms arī mikrouzņēmuma īpašnieks.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir vispārīgi norādījusi, ka nav pamata uzskatīt, ka, nosakot vecāku pabalsta apmēru, būtisks ir mikrouzņēmuma īpašnieka statuss (pieteicēja gan to sauc par pašnodarbinātās personas statusu), ja pieteicēja neguva ienākumus atbilstoši Mikrouzņēmumu nodokļa likuma 2.1pantam. Kasācijas sūdzībā nav pamatots, uz ko ir balstīts šāds pieteicējas uzskats un kāpēc pieteicēja uzskata, ka šādā gadījumā likuma „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” 31.panta devītā daļa nav piemērojama. Kasācijas sūdzībā šī norāde ir iekļauta saistībā ar argumentu, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi objektīvās izmeklēšanas principu un Administratīvā procesa likuma 154.panta noteikumus par pierādījumu vērtēšanu. Taču kasācijas sūdzībā nav arī norādīts, kādi konkrēti pierādījumi šajā sakarā netika pienācīgi izvērtēti, kā tas noveda pie nepareizas tiesību normas piemērošanas un kāda tad tiesība norma šajā gadījumā apgabaltiesai bija jāpiemēro. Līdz ar to šis kasācijas sūdzības arguments nav pamatots atbilstoši Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punkta prasībām.

Kasācijas sūdzībā nav izteikti citi iebildumi par apgabaltiesas secinājumu, ka aģentūra pārsūdzētajā lēmumā ir pareizi aprēķinājusi pieteicējas vidējo apdrošināšanas iemaksu algu.

[10] Kasācijas sūdzības galvenais arguments ir nevis tas, ka pieteicējai vecāku pabalsta pārmaksa būtu nepamatoti konstatēta vai nepareizi aprēķināta, bet gan tas, ka pienākuma uzlikšana atmaksāt šo pārmaksu rada tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu, jo pārmaksa radusies iestādes kļūdas dēļ. Pieteicēja uzskata, ka vecāku pabalsta pārmaksu varētu prasīt atmaksāt vienīgi, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 4.punktu.

Apgabaltiesa ir norādījusi, ka Administratīvā procesa likuma 86.pants lietā nav piemērojams, jo lēmums par vecāku pabalsta piešķiršanu pieteicējai netika atcelts, bet tiek risināts tikai jautājums par piešķirtā pabalsta izmaksas apmēru, konstatējot izmaiņas faktiskajos apstākļos attiecībā uz pieteicējas nodarbinātību. No apgabaltiesas norādītā var secināt, ka apgabaltiesas ieskatā Administratīvā procesa likuma 86.pants ir piemērojams tikai gadījumos, kad administratīvais akts tiek atcelts pilnībā un tā vietā netiek izdots jauns administratīvais akts ar atšķirīgu saturu.

Apgabaltiesas viedoklis par Administratīvā procesa likuma 86.panta piemērošanu nav pareizs. Administratīvā procesa likuma 85.pants un 86.pants ir piemērojami gan gadījumos, kad administratīvais akts tiek atcelts pilnībā, gan gadījumos, kad administratīvais akts tiek atcelts daļā. Tāpat šie panti ir piemērojami gan gadījumos, kad pilnībā vai daļēji atceltā administratīvā akta vietā netiek izdots jauns administratīvais akts, gan arī gadījumos, kad pilnībā vai daļēji atceltā administratīvā akta vietā tiek izdots jauns administratīvais akts, kas aizstāj atcelto tiesisko attiecību noregulējumu vai noregulējuma daļu ar jaunu noregulējumu.

Ja personai prasa atmaksāt sociālā pabalsta pārmaksu nevis tādēļ, ka šai personai vispār nav tiesību uz attiecīgo pabalstu, bet gan tādēļ, ka pabalsta aprēķins bija veikts nepareizi, tad arī šādā gadījumā pēc būtības administratīvais akts par attiecīgā sociālā pabalsta piešķiršanu tiek atcelts daļā, proti, daļā par pabalsta apmēru, un atceltās daļas vietā tiek noteikts jauns noregulējums par pabalsta apmēru. Līdz ar to principā arī šādos gadījumos ir piemērojams Administratīvā procesa likuma 86.pants.

[11] Taču pieteicēja un pirmās instances tiesa nepamatoti uzskata, ka pārmaksu var prasīt atmaksāt tikai Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 4.punktā minētajos gadījumos. Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 2.punkts paredz, ka adresātam labvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu var atcelt, ja tiesību norma paredz administratīvā akta atcelšanu. Tātad administratīvā akta atcelšana var būt paredzēta arī speciālā tiesību normā, kura citstarp var paredzēt arī iestādes tiesības atprasīt no adresāta nepamatoti saņemto labumu.

Senāts jau ir norādījis, ka nepamatoti izmaksāto sociālās apdrošināšanas pabalstu atprasīšanu paredz likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 27.1panta pirmā daļa, kas noteic, ka aģentūra atgūst pabalstu un pensiju pārmaksātās summas par pagājušo laiku, bet ne vairāk kā par triju gadu periodu, skaitot no pārmaksas konstatēšanas dienas. Šī tiesību norma atbilstoši Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas 1.punktam vai 86.panta otrās daļas 2.punktam ir uzskatāma par speciālo tiesību normu, kas paredz labvēlīga administratīvā akta par pabalsta piešķiršanu atcelšanu (*Senāta 2016.gada 29.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1128/2016 (A420340114) 7.punkts*). Turklāt Senāts arī norādīja, ka, piemērojot speciālo tiesību normu, ir pietiekami atsaukties tikai uz to, papildus neminot arī Administratīvā procesa likuma 85. vai 86.pantu (*turpat*).

Līdz ar to, lai arī apgabaltiesa pieļāva kļūdu jautājumā par Administratīvā procesa likuma 86.panta piemērošanu izskatāmajā gadījumā, tā tomēr pareizi secināja, ka pārmaksātā vecāku pabalsta atgūšana var notikt uz speciālo tiesību normu pamata. Tā kā pārmaksātā vecāku pabalsta atgūšana var notikt arī uz speciālo tiesību normu pamata, tas nozīmē, ka nav obligāti jākonstatē pieteicējas prettiesiska rīcība šādas speciālās normas piemērošanai. Speciālā norma var paredzēt iestādes tiesības atgūt pārmaksāto pabalstu arī tad, ja pabalsta saņēmēja rīcība ir bijusi tiesiska.

[12] Taču tas vien, ka speciālā tiesību norma vispārīgi paredz iestādes tiesības atgūt pārmaksātās pabalstu summas, nenozīmē, ka šādās situācijās tiesiskās paļāvības princips nav piemērojams. Lai arī var prezumēt, ka likumdevējs, pieņemot speciālo tiesību normu par pabalstu pārmaksu atgūšanu, ir apsvēris, vai pārmaksāto summu atgūšana nepārkāps tiesiskās paļāvības principu, tomēr tas neatbrīvo tiesību piemērotāju no pienākuma arī apsvērt šo jautājumu, īpaši situācijā, kad uz iespējamu tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu norāda kāds no procesa dalībniekiem. Turklāt jāņem vērā, ka likuma „Par valsts sociālo apdrošināšanu” 27.1panta pirmā daļa aptver plašu situāciju loku ar visdažādākajiem pabalsta pārmaksas cēloņiem. Līdz ar to ir iespējams, ka pabalstu pārmaksas atgūšana, pamatojoties uz šo normu, var būt gan atbilstoša tiesiskās paļāvības principam, gan arī pārkāpt to.

[13] Tiesiskās paļāvības aizsardzība izriet no tiesiskas valsts principa, saskaņā ar kuru valsts rīkojas tiesiski, paredzami un skaidri. Tas citstarp attiecas arī uz iestādes izdotiem administratīviem aktiem. Atbilstoši tiesiskās paļāvības principam persona var paļauties, ka iestādes izdotais administratīvais akts ir tiesisks un netiks atcelts, un līdz ar to persona var rēķināties ar tām tiesībām, kas tai ar konkrēto administratīvo aktu ir piešķirtas. Citiem vārdiem sakot, tiesiskās paļāvības princips aizsargā personu no tai labvēlīgu administratīvu aktu atcelšanas. Tomēr tiesiskās paļāvības aizsardzība nav absolūta. Kā konsekventi atzīts Senāta praksē, vērtējot to, vai konkrētajā gadījumā tiesiskā paļāvība ir aizsargājama, ir jāpārbauda, vai ir bijis iestādes skaidrs un beznosacījuma apsolījums (arī administratīvā akta formā), kas personai varēja radīt pamatotu paļāvību, vai persona uz šo apsolījumu ir paļāvusies un vai personas paļāvība ir aizsardzības vērta (*Senāta 2007.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-238/2007 (A42103404) 13.punkts, 2008.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-34/2008 (A42231904) 15.punkts, 2020.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-160/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0214.A420302514.4.S) 12.punkts*).

Apgabaltiesa spriedumā tiešā tekstā nav vērtējusi, vai, uzliekot pieteicējai pienākumu atmaksāt pārmaksāto vecāku pabalstu, tiks pārkāpts tiesiskās paļāvības princips. Tomēr apgabaltiesa ir vērtējusi, kāpēc pārmaksa ir radusies, un secinājusi, ka tas ir noticis pašas pieteicējas bezdarbības dēļ, nevis iestāžu nepareizas rīcības rezultātā. Tas, vai persona pati ir atbildīga par to, ka tika izdots prettiesisks administratīvais akts, ir viens no apstākļiem, kas ir jāvērtē, pārbaudot, vai personas paļāvība ir aizsardzības vērta. Ja ir konstatējama personas atbildība, tad parasti personas paļāvība uz administratīvo aktu nav aizsardzības vērta. Līdz ar to var secināt, ka apgabaltiesa faktiski ir secinājusi, ka ar pārsūdzēto lēmumu tiesiskās paļāvības princips netiek pārkāpts.

Taču pieteicēja kasācijas sūdzībā iebilst, ka apgabaltiesas vērtējums par šo jautājumu nav bijis vispusīgs un pilnīgs, jo nav izvērtēti visi būtiskie apstākļi.

Senāts konstatē, ka apgabaltiesa savus secinājumus par pieteicējas atbildību ir balstījusi uz to, ka vecāku pabalsta piešķiršanas brīdī aģentūras rīcībā nebija informācijas par pieteicēju kā viņas mikrouzņēmuma darbinieci tāpēc, ka pieteicēja ziņas par savu mikrouzņēmumu Valsts ieņēmumu dienestam sniegusi, neievērojot likumā noteiktos termiņus. Lai to pamatotu, apgabaltiesa ir izvērtējusi, kad pieteicēja iesniedza Valsts ieņēmumu dienestam mikrouzņēmumu nodokļa deklarācijas par 2015.gada visiem ceturkšņiem.

Pieteicēja neapstrīd apgabaltiesas konstatēto, ka šīs deklarācijas iesniegtas ar nokavēšanos jau pēc vecāku pabalsta piešķiršanas. Taču pieteicēja uzsver, ka viņa nav sniegusi nepatiesu informāciju par savu statusu un nav arī slēpusi to, ka viņa jau 2013.gadā bija reģistrēta kā mikrouzņēmuma īpašniece. Tāpat kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicēja jau 2013.gada otrajā pusgadā un 2014.gadā bija iesniegusi mikrouzņēmumu nodokļa deklarācijas Valsts ieņēmumu dienestam un līdz ar to aģentūras rīcībā vajadzēja būt informācijai par pieteicēju kā viņas mikrouzņēmuma darbinieci.

Senāts konstatē, ka pieteicējas norādītie apstākļi spriedumā tiešām nav vērtēti un spriedumā nav arī norādīts, ka šiem apstākļiem kādu iemeslu dēļ nebūtu nozīmes. Ja pieteicējas norādītie apstākļi apstiprinātos, tas varētu nozīmēt, ka aģentūras rīcībā bija jābūt nepieciešamajai informācijai par pieteicēju 2013. un 2014.gadā sniegto deklarāciju dēļ un tam, kad pieteicēja 2015.gadā iesniedza deklarācijas Valsts ieņēmumu dienestam, tādā gadījumā varētu nebūt izšķirošas nozīmes.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav vispusīgi un pilnīgi izvērtējusi visus ar tiesiskās paļāvības principu saistītos apstākļus, tādējādi pieļaujot tādu kļūdu, kura varēja novest pie nepareiza lietas rezultāta. Tādējādi tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Izskatot lietu no jauna, apgabaltiesai ir vispusīgi un pilnīgi jāizvērtē jautājums, vai pieteicējas paļāvība ir aizsardzības vērta. Taču Senāts vērš pieteicējas uzmanību uz to, ka pieteicēja var pilnīgāk pamatot un lūgt apgabaltiesu atkārtoti izvērtēt argumentu par to, vai, nosakot vecāku pabalsta apmēru, būtisks ir mikrouzņēmuma īpašnieka statuss, ja persona mikrouzņēmumā negūst nekādus ienākumus. Tādā gadījumā apgabaltiesai tas būtu jānovērtē arī tiesiskās vienlīdzības principa kontekstā.

[14] Senāts vēlas norādīt, ka nav pamatots pieteicējas arguments, ka apgabaltiesa nav ievērojusi likumā noteikto sprieduma sastādīšanas termiņu. Administratīvā procesa likuma 259.panta pirmā daļa paredz, ka lietā, kas izskatīta rakstveida procesā, tiesa spriedumu sastāda ne vēlāk kā 21 dienas laikā pēc tam, kad pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības. Taču rakstveida procesā izskatītas lietas gadījumā ir piemērojama arī Administratīvā procesa likuma 243.panta otrā daļa, atbilstoši kurai, tiesa spriedumu sastāda ne vēlāk kā 21 dienas laikā, taču, ja tiesa sprieduma sastādīšanas laikā konstatē, ka sprieduma sastādīšanai nepieciešams ilgāks termiņš, tā nosaka citu sprieduma sastādīšanas datumu tuvāko divu mēnešu laikā. Kā Senāts jau ir norādījis, nav rodami nekādi loģiski apsvērumi, kāpēc sprieduma sastādīšanas termiņa pagarināšana būtu pieļaujama tikai mutvārdu procesā izskatītās lietās, bet ne rakstveida procesā izskatītās lietās (*Senāta 2020.gada 3.marta sprieduma lietā Nr. SKA-167/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0303.A420266916.4.S.) 25.punkts, 2020.gada 30.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-233/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0630.A420307816.9.S) 21.punkts*). Līdz ar to no Administratīvā procesa likuma 259.panta pirmās daļas kopsakarā ar 243.panta otro daļu izriet, ka sprieduma sastādīšanas maksimālais laiks ir divi mēneši un 21 diena (*Senāta 2016.gada 10.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-440/2016 (A420543812) 11.punkts*). Apgabaltiesa šo termiņu ir ievērojusi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.