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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Aija Branta, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Andreja Baumaņa un apsūdzēto [pers. B], [pers. C], [pers. D] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 31.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 16.janvāra spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu sods [pers. B] noteikts – brīvības atņemšana uz 5 gadiem ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Soda termiņā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks un izciestā soda daļa no 2017. gada 15.marta līdz 2017.gada 17.martam un no 2017.gada 31.oktobra līdz 2019.gada 16.janvārim.

[Pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[1.2] [Pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sods [pers. C] noteikts – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 9 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Soda termiņā ieskaitīts laiks no 2016.gada 12.novembra līdz 2016.gada 13.novembrim, no 2017.gada 9.decembra līdz 2019.gada 16.janvārim un izciestā papildsoda daļa. Noteikts, ka neizciestais papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – termiņš uz sprieduma pasludināšanas dienu ir trīs gadi, astoņi mēneši un viena diena.

[Pers. C] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[1.3] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Soda termiņā ieskaitīts laiks no 2017.gada 1.novembra līdz 2018.gada 1.martam.

[Pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti.

[1.4] [Pers. D], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Soda termiņā ieskaitīts laiks no 2017.gada 31.oktobra līdz 2018.gada 1.martam.

[Pers. D] piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti.

Piedzīts solidāri no [pers. B], [pers. C], [pers. F], [pers. A], [pers. D] cietušā [pers. E] labā materiālā kaitējuma kompensācija 22535 *euro* un morālā kaitējuma kompensācija 3000 *euro*.

[1.5] Lietā atzīts par vainīgu un sodīts arī [pers. F], kurš kasācijas sūdzību nav iesniedzis.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B], [pers. C], [pers. F], [pers. A], [pers. D] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 176. panta trešās daļas par to, ka organizētā grupā izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu lielā apmērā, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu).

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 31.oktobra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzēto [pers. B], [pers. D] un [pers. F] aizstāves L. Ozolas, [pers. D] aizstāvja J. Zaļā, [pers. A] aizstāvja A. Baumaņa apelācijas sūdzībām, kā arī Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras virsprokurora J. Omuļa apelācijas protestu, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 16.janvāra spriedums atcelts daļā par [pers. B] un [pers. F] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikto sodu.

[3.1] [Pers. B] pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sods noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

[3.2] [Pers. F] pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sods noteikts – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētie [pers. B], [pers. C], [pers. D] un apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Baumanis iesnieguši kasācijas sūdzības.

[5] Apsūdzētais [pers. C] lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu, norādot, ka viņa noziedzīgais nodarījums nepamatoti kvalificēts pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas, jo tiesa nav ņēmusi vērā to, ka cietušajam tika atgriezta daļa no nolaupītajām mantām, tādēļ materiālā zaudējuma atlikusī summa nepārsniedz to apmēru, atbilstoši kuram noziedzīgais nodarījums būtu kvalificējams pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas.

[6] Apsūdzētais [pers. D] lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu, norādot, ka tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 1., 15., 19., 20.pantu, 124.panta sestās daļas, 126.panta otrās daļas, 127., 405.panta, 564.panta ceturtās daļas, 511., 512.panta, Latvijas Republikas Satversmes 92.panta, Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta otrās daļas nosacījumus, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu [pers. D] pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15., 19.pantu, 124.panta otro un sesto daļu, jo taisījusi notiesājošu spriedumu pastāvot saprātīgām šaubām par apsūdzētā [pers. D] vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tiesa nav ņēmusi vērā [pers. D] liecības par viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem un nav pārbaudījusi šo liecību ticamību, kā arī nav ņēmusi vērā, ka viņa liecības apstiprinās ar [pers. A] liecībām. Savukārt [pers. B] liecības tiesa nepamatoti atzinusi par ticamām, neizvērtējot tās kopsakarā ar [pers. D] liecībām un nepārbaudot liecībās norādītos faktus.

[6.2] [Pers. D] celtā apsūdzība un tiesas spriedumā sniegtais noziedzīgā nodarījuma apraksts neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.pantā norādītajām prasībām. No apsūdzības un abu zemāku instanču tiesu spriedumiem nav saprotams, kādas noziedzīgas darbības [pers. D] ir veicis. Apsūdzības nekonkrētība liedza apsūdzētajam īstenot savas tiesības uz aizstāvību.

[6.3] Kvalificējot noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas 2007.gada 27.jūnija lēmumā lietā Nr.SKK-320/2007 pausto atzinumu, ka ar mantas nozagšanu cietušajam, iespējams, tiek nodarīts lielāks zaudējums par mantas faktisko vērtību, taču tikai mantas faktiskā vērtība var būt kritērijs noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijai kā zādzības izdarīšana lielā apmērā.

Atzinumu par cietušajam [pers. E] nolaupīto mantu vērtību, tiesa ir pamatojusi tikai ar cietušā liecībām, kuras ir nekonsekventas, pretrunīgas un neapstiprinās ar citiem pierādījumiem. Turklāt apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu, jo nav sniegusi ar pierādījumiem pamatotu atzinumu par apelācijas sūdzības argumentiem par cietušajam nolaupīto mantu apjomu un vērtību.

[6.4] Izskatāmajā lietā nav pierādīts līdzapsūdzēto nodoms viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

[7] Apsūdzētais [pers. B] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 31.oktobra spriedumu un ieskaitīt soda izciešanā pēc iepriekšējā sprieduma izciesto soda daļu. Pamatojot kasācijas sūdzībā pausto lūgumu, apsūdzētais norādījis, ka apelācijas instances tiesa, nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, nav ieskaitījusi soda termiņā izciesto soda daļu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 28.augusta sprieduma, proti, laiku no 2018.gada 21.jūnija līdz 2019.gada 16.janvārim (sešus mēnešus un 16 dienas). Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.pantā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu.

[8] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Baumanis kasācijas sūdzībā lūdzis atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 31.oktobra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu aizstāvis pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[8.1] Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa atzinumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu ir pamatojušas tikai ar līdzapsūdzēto [pers. B] un [pers. F] liecībām, neizvērtējot tās atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām un neņemot vērā minēto liecinošo personu procesuālo stāvokli lietā. Tiesas nav pamatojušas kāpēc apsūdzētā [pers. A] liecības ir mazāk ticamas. Tādējādi abu zemāku instanču tiesas ir pārkāpušas Kriminālprocesa likuma 124.panta piekto daļu un 128.-130.pantu.

[8.2] Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasības. Tiesa spriedumā nav sniegusi atbildes uz būtiskiem apelācijas sūdzības motīviem par pierādījumu attiecināmību uz konkrēto apsūdzību un apsūdzētā [pers. A] liecību ticamību, kā arī nav argumentēti atspēkojusi [pers. A] liecības par inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem.

Tiesas konstatētie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi neapstiprinās ar tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem. Turklāt konstatētie faktiskie apstākļi neatbilst Krimināllikuma 176.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvam, jo tajos nav atspoguļots, ar kādām darbībām apsūdzētie izveidojuši organizētu grupu, kā tā darbojusies. Savukārt tiesas atzinums par nolaupītā vērtību nav pamatots ar pierādījumiem.

Cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija ir subjektīva, pamatojoties uz lietā esošajiem pierādījumiem nav iespējams noteikt nolaupīto mantu daudzumu un to cenu.

[8.3] Apelācijas instances tiesa nav novērsusi šaubas par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.pantu.

**Motīvu daļa**

[9] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 31.oktobra spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Baumaņa un apsūdzēto [pers. B], [pers. D] un [pers. C] kasācijas sūdzības noraidāmas.

[10] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp šā panta pirmajā daļā noteiktajam, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētās likuma prasības attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atbilst norādīto tiesību normu prasībām.

[11] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Arī apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Baumaņa un apsūdzēto [pers. B], [pers. C] un [pers. D] kasācijas sūdzībās nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[12] Pirmās instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām izvērtējusi pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, konstatējusi apsūdzēto [pers. A], [pers. D], [pers. C] un [pers. B] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 176.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes un atzinusi, ka [pers. A], [pers. D], [pers. C] un [pers. B] vainīgums viņiem inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts. Pirmās instances tiesa argumentējusi savus atzinumus un pamatojusi tos ar atsaucēm uz tiesību normām, pēc kurām tā vadījās, un lietā esošajiem pierādījumiem. Savukārt apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, piekritusi pirmās instances tiesas spriedumā sniegtajam pierādījumu un lietā konstatēto faktisko apstākļu novērtējumam.

Lai arī apelācijas instances tiesa nav atkārtoti izklāstījusi pierādījumus un atkārtoti sniegusi izvērstu to vērtējumu, no sprieduma satura redzams, ka apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi un vērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus saistībā ar apsūdzēto un aizstāvja iesniegto apelācijas sūdzību motīviem.

[13] Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Baumaņa iesniegtajā kasācijas sūdzībā pamatā atkārtoti viņa apelācijas sūdzības motīvi, kas jau izvērtēti un argumentēti noraidīti apelācijas instances tiesas lēmumā, atzīstot par pamatotu pirmās instances tiesas spriedumu.

[13.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 21.panta pirmo daļu organizēta grupa ir vairāk nekā divu personu izveidota apvienība, kura radīta nolūkā kopīgi izdarīt vienu vai vairākus noziegumus un kuras dalībnieki saskaņā ar iepriekšēju vienošanos sadalījuši pienākumus.

Pretēji apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Baumaņa un apsūdzētā [pers. C] kasācijas sūdzībās norādītajam no pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas spriedumos sniegtā [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. F] izdarītā noziedzīgā nodarījuma apraksta redzams, ka tiesa, atzīstot par pierādītu, ka apsūdzētie noziedzīgo nodarījumu ir izdarījuši organizētā grupā, ir detalizēti norādījusi, kā notikusi apsūdzēto vienošanās par cietušā aplaupīšanu, lomu sadalījumu un katra apsūdzētā pienākumiem noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tostarp konstatēts, ka [pers. A] vienojās ar [pers. D], ka tas atradīs personas, kuras aplaupīs cietušo. Pēc [pers. D] piedāvājuma [pers. C] piekrita piedalīties laupīšanas uzbrukumā un piedāvāja tajā piedalīties arī [pers. B]. [Pers. B] tam piekrita. Kā arī [pers. A] vienojās ar [pers. D] un [pers. C] par tikšanās ar [pers. B] laiku un vietu, lai apspriestu laupīšanas plāna detaļas. 2017.gada 8.oktobrī, tiekoties ar [pers. B], [pers. C] un [pers. D], [pers. A] detalizēti izstāstīja par vietu un laiku, kur atradīsies cietušais, kā arī pārrunāja laupīšanas plānu, pēc kā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā konkretizētas lomas izpildei tika iesaistīts [pers. F]. Izklāstot cietušā aplaupīšanas apstākļus, tiesa ir sniegusi konkrētu katra apsūdzētā darbību aprakstu.

Tādējādi tiesas spriedumā konstatētās apsūdzēto [pers. A] un [pers. D] darbības atbilst Krimināllikuma 21.pantā norādītajiem apstākļiem, kas noteic organizētas grupas esību.

Apelācijas instances tiesa ir vērtējusi un argumentēti noraidījusi [pers. D] argumentus par apsūdzības nesaprotamību un neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405.panta nosacījumiem. Norādot uz apsūdzībā izklāstītām [pers. D] darbībām un atsaucoties uz tiesību teorijā paustajām atziņām par apsūdzības saturu, apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka tiesas sniegtajā noziedzīgā nodaījuma aprakstā pietiekami un saprotami norādīti [pers. D] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju.

[13.2] No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka pretēji apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Baumaņa un apsūdzētā [pers. D] kasācijas sūdzībās paustajam apgalvojumam par liecību daļēju un subjektīvu vērtējumu, pirmās instances tiesa ir vērtējusi ne tikai apsūdzēto [pers. B] un [pers. F] liecības, bet arī apsūdzēto [pers. A], [pers. C] un [pers. D] liecības kā arī cietušā [pers. E], liecinieku liecības un citus tiesas izmeklēšanā pārbaudītus pierādījumus. Savukārt apelācijas instances tiesa, izvērtējot pirmās instances tiesas spriedumā norādītos pierādījumus kopsakarā ar kasācijas sūdzību argumentiem, ir piekritusi pirmās instances tiesas atzinumiem. Turklāt tiesa pierādījumus, tai skaitā apsūdzēto [pers. A] un [pers. D] liecības, ir vērtējusi to kopumā un savstarpējā sakarībā un ir sniegusi motivētu atzinumu par pierādījumu ticamību.

No abu zemāku instanču tiesu spriedumiem redzams, ka tiesa atzinumu par [pers. E] nolaupīto mantu vērtību ir pamatojusi ne tikai ar cietušā liecībām par šiem apstākļiem, bet arī liecinieka [pers. G] liecībām.

Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā un secina, ka [pers. A] aizstāvja un apsūdzētā [pers. D] kasācijas sūdzību motīvi par abu zemāku instanču tiesu pieļautiem Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem pierādījumu vērtēšanā un Krimināllikuma 176.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva neesību [pers. A] un [pers. D] nodarījumā ir pamatoti ar pierādījumu atšķirīgu vērtējumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā noteiktajam kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[13.3] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja un apsūdzētā [pers. D] kasācijas sūdzībās ietvertā norāde uz Kriminālprocesa 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu ir nepamatota.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izskatījusi un motivēti noraidījusi apelācijas sūdzību argumentus par [pers. A] un [pers. D] nepamatotu atzīšanu par vainīgiem viņiem inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma kļūdainu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas.

Motivējot savu atzinumu, apelācijas instances tiesa argumentēti norādījusi, ka pārbaudīto pierādījumu kopums nerada saprātīgas šaubas par apsūdzētā [pers. A] un [pers. D] vainīgumu viņiem inkriminētajā Krimināllikuma 176.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[13.4] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. C] apgalvojums par viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas ir nepamatots, jo noziedzīgā nodarījuma priekšmeta (nolaupīto mantu) vērtību, nosaka nevis cietušā pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmērs, bet visu nolaupīto, tostarp pēc nozieguma izdarīšanas atdoto, mantu kopējā vērtība.

Senāts piekrīt tiesību teorijā paustajai atziņai, ka Krimināllikuma 176.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir materiāla sastāva noziegums. Laupīšana ir pabeigta ar brīdi, kad vainīgais pret cietušo pielietotās vardarbības vai vardarbības piedraudējuma rezultātā prettiesiski ieguvis svešu mantu neatkarīgi no tā, vai pēc tam viņam bijusi iespēja nolaupīto reāli izmantot (*U.Krastiņš, V.Liholaja, D.Hamkova. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 41.lpp.*).

[13.5] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Krimināllikuma 52.panta pārkāpumu ir nepamatota. No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu [pers. B] sodā, kas noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ir ieskaitīts iepriekšējais apcietinājums un pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 28.augusta sprieduma izciestais sods.

Savukārt apelācijas instances tiesa šajā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu.

[14] Ievērojot minēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi kasācijas sūdzībās norādītos Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 31.oktobra spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Baumaņa un apsūdzēto [pers. B], [pers. C] un [pers. D] kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.