**Lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtība, ja iestāde nav saņēmusi personas iesniegumu**

Gadījumā, kad iestāde iesniegumu nav saņēmusi vispār un iesniedzējam par to ir bijis zināms, ir pamatoti sagaidīt, ka iesniedzējs atkārtoti vēršas iestādē ar iesniegumu, tādējādi ievērojot lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību. Izņēmums varētu būt gadījumā, ja ir konstatējams, ka iestāde negodprātīgi ir atteikusies iesniegumu saņemt, tādējādi atsakoties no iespējas atrisināt strīdu bez tiesas iesaistīšanās.

**Tiesneša tiesības sazināties ar iestādi laikā, kad tiek izlemts jautājums par pieteikuma pieņemšanu**

Apstāklis, ka tiesnesis, lemjot par lietas ierosināšanu, sazinās ar iestādi, lai iegūtu informāciju, kas nepieciešama jautājuma objektīvai izlemšanai, nav pārkāpums, bet gan izriet no objektīvās izmeklēšanas principa.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Vēsma Kakste un Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja biedrību „Perro zorrero”, „Viva la Cuba” un „Investir” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 30.septembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Carnikavas novada domes (turpmāk – dome) 2015.gada 23.septembra lēmumu tā adresātam uzdots nojaukt ēkas.

Ar domes 2019.gada 23.oktobra lēmumu nolemts aizstāt 2015.gada 23.septembra lēmuma adresātu ar tiesību pārņēmējām – pieteicējām biedrībām „Perro zorrero”, „Viva la Cuba”, „Investir” un „Tribunal”, kā arī uzdots pieteicējām izpildīt 2015.gada 23.septembra lēmumu un nojaukt ēkas.

Konstatējot, ka lēmums labprātīgi nav izpildīts, Carnikavas novada būvvalde (turpmāk – būvvalde) nosūtīja pieteicējām brīdinājumu par lēmuma izpildi piespiedu kārtā.

Ar 2020.gada 8.jūnija vēstuli pieteicējas vērsās domē un būvvaldē, lūdzot izsniegt saskaņojumu, būvatļauju vai jebkuru citu dokumentu, lai pašas varētu izpildīt lēmumu, bet, ja šādu dokumentu nav iespējams izsniegt, sniegt uzziņu, norādot, ar kādiem nosacījumiem dome vai būvvalde šādu dokumentu var izsniegt.

Nesaņemot atbildi, pieteicējas vērsās tiesā par domes un būvvaldes faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu sniegt atbildi uz iesniegumu pēc būtības.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 30.septembra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Pieteicējas uzskata, ka vērsušās iestādē ar iesniegumu Iesniegumu likuma izpratnē. Iesniegumā lūgts nodrošināt iespēju pieteicējām pašām izpildīt ar domes lēmumu uzlikto pienākumu nojaukt ēkas. Pieteicējas vērsušās iestādē, lai esošā administratīvā procesa ietvaros par būvju nojaukšanu noskaidrotu, kas tām jādara, lai lēmumu varētu izpildīt labprātīgi.

Pieteicēju mērķis, lai gan noformulēts kā atbildes saņemšana, ir uzzināt, kā ar domes lēmumu uzliktais pienākums izpildāms labprātīgi. Tādēļ Iesniegumu likuma normas nav piemērojamas. Iesniegumu likums nav piemērojams, ja persona vēršas iestādē, lai atrisinātu kādu konkrētu savas subjektīvās tiesības skarošu jautājumu, bet gan lai iegūtu iestādes viedokli, ar kuru tās subjektīvās tiesības netiek izmainītas. Nav pieļaujams pieteicēju prasījums saistībā ar iestādes atbildes nesniegšanu pēc būtības, jo pieteicēju mērķis nav bijis iesaistīties valsts pārvaldē Iesniegumu likuma izpratnē.

[2.2] Pat pieļaujot, ka prasījums ir skatāms administratīvā procesa kārtībā, nebūtu pamata pieņemt pieteikumu, jo pieteicējas nav ievērojušas lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību. Pieteicēju domei adresētā vēstule pasta iestādes kļūdas dēļ adresātam netika piegādāta un tika atgriezta pieteicējām. Iestādes nav varējušas izskatīt pieteicēju vēstuli, jo nav to saņēmušas.

[3] Par tiesneša lēmumu pieteicējas biedrības „Perro zorrero”, „Viva la Cuba” un „Investir” iesniedza blakus sūdzību.

Pieteicējas nepiekrīt tiesneša norādītajam, ka tās vērsušās iestādē, lai noskaidrotu, kas tām ir jādara, lai ēkas nojauktu. Tiesneša norāde, ka pieteicējas prasa konsultāciju, būtu pamatota tikai tad, ja dome nevarētu izsniegt prasīto saskaņojumu vai citu dokumentu. Iesniegums esot vērsts uz atļaujas izsniegšanu, lai piedalītos valsts pārvaldē, izpildot iestādes uzlikto pienākumu. Pretēji tiesneša norādītajam, esot bijis jāpiemēro Iesniegumu likuma normas. Tāpat sūdzībā norādīts, ka tiesnesis nenorāda nevienu iemeslu, kāpēc iestāde sūtījumu nav varējusi saņemt. Pieteicējām neesot bijis atkārtoti jāvēršas iestādē ar iesniegumu.

**Motīvu daļa**

[4] Pieteicējas vērsās domē un būvvaldē, lūdzot izsniegt saskaņojumu, būvatļauju vai jebkuru citu dokumentu, lai izpildītu lēmumu par ēku nojaukšanu. Tad, ja šādu dokumentu nav iespējams izsniegt, lūgts sniegt uzziņu, norādot, kas pieteicējām jādara, lai šādu dokumentu saņemtu.

Tiesā pieteicējas vērsušās ar pieteikumu par iestādes faktisko rīcību, nesniedzot atbildi uz iesniegumu, un pienākuma uzlikšanu sniegt atbildi pēc būtības.

[5] Senāts atzīst par pareiziem tiesneša secinājumus, ka izskatāmajā lietā nav piemērojamas Iesniegumu likuma normas. Proti, no iesnieguma satura acīmredzami izriet, ka pieteicējas nav vērsušās iestādē ar lūgumu, sūdzību, priekšlikumu vai jautājumu, lai līdzdarbotos valsts pārvaldē.

Pieteicējas nepamatoti uzskata, ka ēku nojaukšanas izpildes procesā pieteicējas līdzdarbojas valsts pārvaldē un tāpēc ir piemērojams Iesniegumu likums. Iesniegumu likuma mērķis ir iesaistīt aktīvos sabiedrības locekļus vispārīgo sabiedrībai aktuālo jautājumu risināšanā. Taču iesniedzējam nav subjektīvo tiesību pieprasīt, lai iestāde izpildītu šādā iesniegumā minēto. Atbildes sniegšana uz iesniegumu Iesniegumu likuma izpratnē aprobežojas ar informāciju par priekšlikuma vai sūdzības izskatīšanas rezultātiem, pateicību par sniegto priekšlikumu, paskaidrojumu, kāpēc priekšlikums vai sūdzība nav pamatoti un tamlīdzīgi. Piemēram, Iesniegumu likuma izpratnē pieteicējas varētu ieteikt pašvaldībai ievietot tās mājaslapā informāciju par būvatļauju saņemšanu, taču šāda priekšlikuma īstenošana paliek tikai un vienīgi pašvaldības rīcības brīvības ietvaros.

Savukārt individuālo jautājumu risināšanu regulē Administratīvā procesa likums. Tādējādi Iesniegumu likums privātpersonas iesniegumu iesniegšanas un izskatīšanas kārtību regulē tikai tiktāl, ciktāl to neregulē Administratīvā procesa likums. Ja persona ir vērsusies iestādē ar kādu jautājumu, kas skar tās subjektīvās tiesības, piemērojams ir Administratīvā procesa likums.

Konkrētajā gadījumā, vēršoties ar iesniegumu domē un būvvaldē, pieteicēju mērķis acīmredzami ir bijis, lai iestāde saskaņo ēku nojaukšanu, nevis tikai sniedz atbildi uz iesniegumu.

[6] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 103.panta otro daļu tiesa administratīvajā procesā, pildot savus pienākumus, pati objektīvi noskaidro lietas apstākļus un dod tiem juridisku vērtējumu. Senāts ir atzinis, ka nav izšķirošas nozīmes tam, kā pieteikuma priekšmets ir nosaukts pieteikumā un ar kurām Administratīvā procesa likuma normām tas pamatots, bet, ievērojot lietas faktiskos apstākļus, tiesai pašai ir jākonstatē pieteikuma priekšmets (*Senāta 2007.gada 31.augusta lēmuma lietā Nr. SKA‑534/2007 (A42115204) 8.punkts*). Pieteikuma priekšmets ir saistāms ar mērķi, kuru pieteicējs vēlējies panākt, vēršoties iestādē (*Senāta 2014.gada* *3.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-261/2014 (680117213) 8.punkts*).

Ņemot vērā, ka pieteicējas iesniegumā iestādei lūdza saskaņot ēku nojaukšanu, tiesnesis nepareizi secinājis, ka pieteicēju mērķis ir bijis tikai uzzināt, kā izpildāms ar domes lēmumu uzliktais pienākums. No iesnieguma konstatējams, ka mērķis, vēršoties iestādē, ir bijis panākt administratīvā akta – ēku nojaukšanas saskaņojuma – izdošanu.

Lai arī pieteicējas prasījumu ir formulējušas kā prasījumu par iestādes faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu sniegt atbildi uz iesniegumu pēc būtības, tiesai ir jāņem vērā mērķis, ar kādu pieteicējas vērsušās domē un būvvaldē. Attiecīgi arī tiesā pieteicējas vērsušās ar mērķi panākt administratīvā akta izdošanu. Šāds prasījums ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesnesis nepamatoti atteicis pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

[7] Domē un būvvaldē pieteicēju iesniegums nav izskatīts.

Ja administratīvais akts netiek izdots mēneša laikā un iesniedzējs nesaņem paziņojumu par termiņa pagarinājumu, persona var vērsties ar apstrīdēšanas iesniegumu augstākā iestādē vai, ja augstāka iestāde nav vai tā ir Ministru kabinets, tiesā ar pieteikumu par attiecīgā administratīvā akta izdošanu.

Taču no lietas materiāliem izskatāmajā lietā izriet, ka iestāde iesniegumu faktiski nebija saņēmusi. Iesniegums bija nogādāts atpakaļ pieteicējām, tātad pieteicējas ir zinājušas, ka iestāde to nav saņēmusi.

Mēdz gadīties, ka iesnieguma nosūtīšanas procesā tiek pieļautas neuzmanības kļūdas, kuru dēļ iesniegums adresātu nesasniedz. Tomēr gan personas, gan iestādes interesēs būtu situāciju atrisināt jau valsts pārvaldes ietvaros bez nepieciešamības vērsties tiesā.

Senāts atzīst, ka gadījumā, kad iestāde iesniegumu nav saņēmusi vispār un iesniedzējam par to ir bijis zināms, ir pamatoti sagaidīt, ka iesniedzējs atkārtoti vēršas iestādē ar iesniegumu, tādējādi ievērojot lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību. Izņēmums varētu būt gadījumā, ja ir konstatējams, ka iestāde negodprātīgi ir atteikusies iesniegumu saņemt, tādējādi atsakoties no iespējas atrisināt strīdu bez tiesas iesaistīšanās.

[8] Konkrētajā lietā no pasta iestādes sniegtās informācijas izriet, ka tās kļūdas dēļ pieteicēju iesniegums netika izsniegts iestādei, bet nogādāts pasta nodaļā. Iestāde vēstuli nepieprasīja, tādēļ tā nogādāta atpakaļ pieteicējām.

Pieteicējas blakus sūdzībā norāda, ka iestādei nebija šķēršļu sūtījumu saņemt, pieteicējām esot zināms, ka sūtījums iestādei esot piegādāts, bet, uzzinot sūtītāju, iestāde esot atteikusies to saņemt, lai gan citi sūtījumi esot saņemti. Pieteicēju ieskatā iestāde tīši atteikusies saņemt iesniegumu, tādēļ pieteicējām neesot bijis atkārtoti jāvēršas iestādē.

Taču pieteicēju apgalvojumi bez papildu pierādījumiem paši par sevi neapliecina iestādes negodprātību, tie atspoguļo tikai pieteicēju subjektīvo vērtējumu par iesnieguma nesaņemšanas apstākļiem.

Pieteicējām, konstatējot, ka iesniegums nav nogādāts adresātam, bija nepieciešams atkārtoti vērsties iestādē. Pieteicējas to nav darījušas, tādējādi nav ievērojušas likumā noteikto ārpustiesas kārtību. Tas nozīmē, ka pieteikumu ir jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 5.punktu.

[9] Pieteicējas arī izteikušas iebildumus tiesneša norādītajam, ka, ja pieteicējas atkārtoti vērsīsies iestādē, iestāde izskaidros pieteicējām veicamās darbības uzliktā pienākuma izpildei. Tas liecinot, ka tiesa ir informējusi iestādi par pieteikumu, kas līdz lietas ierosināšanai neesot atļauts.

Ņemot vērā lietas apstākļus, tiesnesis pamatoti vērsis pieteicēju uzmanību uz to, ka pastāv iespēja strīdu atrisināt ārpustiesas kārtībā.

Turklāt pats apstāklis, ka tiesnesis, lemjot par lietas ierosināšanu, sazinās ar iestādi, lai iegūtu informāciju, kas nepieciešama jautājuma objektīvai izlemšanai, nav pārkāpums, bet gan izriet no objektīvās izmeklēšanas principa.

[10] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums ir atceļams un pieteikuma pieņemšana ir atsakāma, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 5.punktu. Savukārt pieteicēju blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 5.punktu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 30.septembra lēmumu.

Atteikt pieņemt biedrību „Perro zorrero”, „Viva la Cuba” un „Investir” pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 5.punktu.

Noraidīt biedrību „Perro zorrero”, „Viva la Cuba” un „Investir” blakus sūdzību.

Lēmums nav pārsūdzams.