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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Mārīte Zāģere,

senatore Anda Briede,

senatore Ināra Garda

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar maksātnespējīgās AS „B 60” administratores kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada 3. janvāra spriedumu SIA „BizzzCom” prasībā pret maksātnespējīgo AS „B 60”, ar trešo personu lietā SIA „RE&Re”, par ieturētā garantijas nodrošinājuma piedziņu un maksātnespējīgās AS „B 60” pretprasībā pret SIA „BizzzCom” par tiesību atzīšanu uz garantijas laika ieturējuma summu un ieskaita piemērošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „LX Grupa” kā galvenā uzņēmēja un SIA „BETONIA” kā apakšuzņēmēja 2007. gada 31. maijā noslēdza uzņēmuma līgumu par būvdarbu 2 033 813,58 Ls vērtībā veikšanu objektā [nosaukums] [adrese] (turpmāk – objekts).

Puses 2008. gada 12. augustā parakstījušas nodošanas – pieņemšanas aktu, ar kuru AS „LX Grupa” no SIA „BETONIA” pieņēma objektā izpildītos būvdarbus 1 792 096,71 Ls vērtībā.

Ar Ventspils tiesas 2008. gada 8. septembra spriedumu pasludināts SIA „BETONIA” maksātnespējas process.

Maksātnespējīgās SIA (turpmāk – MSIA) „BETONIA” administrators 2008. gada 23. decembrī noslēdza cesijas līgumu, ar kuru visas maksātnespējīgai SIA „BETONIA” piederošās prasījuma tiesības pret AS „LX Grupa” nodeva SIA „BizzzCom”.

Ar Ventspils tiesas 2010. gada 11. marta lēmumu izbeigts MSIA „BETONIA” maksātnespējas process un tā izslēgta no Komercreģistra.

[2] SIA „BizzzCom” 2011. gada 16. novembrī cēlusi tiesā prasību pret AS „LX GRUPA” par ieturētā garantijas nodrošinājuma 127 496,21 EUR, likumisko nokavējuma procentu 37 077,28 EUR par laiku no 2011. gada 15. augusta līdz 2016. gada 15. jūnijam piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

Atbilstoši uzņēmuma līguma 2.7.6. punkta noteikumiem AS „LX GRUPA” no samaksas, kas pienācās SIA „BETONIA” par objektā izpildītajiem būvdarbiem, ieturēja garantijas nodrošinājumu.

Galvenā būvuzņēmēja pēc garantijas termiņa izbeigšanās nav atdevusi apakšuzņēmējai ieturētā garantijas nodrošinājuma daļu 127 496,21 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1416., 1587., 1757. pantu, 1765. panta pirmo un otro daļu, 1798., 1799., 1801. un 1838. pantu.

[3] AS „LX GRUPA” 2013. gada 27. maijā cēlusi tiesā pretprasību, kas 2016. gada 5. jūlijā grozīta, pret SIA „BizzzCom”, lūgdama atzīt galvenajai būvuzņēmējai tiesības neizmaksāt cesionārei ieturēto garantijas nodrošinājumu un veikt ieskaitu, dzēšot SIA „BizzzCom” prasījumu par ieturētās garantijas nodrošinājuma daļas 127 496,21 EUR atdošanu ar atbildētājas pretprasījumu par minētās summas novirzīšanu defektu novēršanas izmaksu segšanai.

Neatdotā nodrošinājuma daļa tika izlietota, lai novērstu garantijas termiņā objektā konstatētos trūkumus, kurus, izpildot būvdarbus, pieļāvusi SIA „BETONIA”.

Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1800., 1807., 1808., 1847., 1848., 1853. un 1854. pantu.

[4] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 31. augusta spriedumu prasība apmierināta daļēji, no atbildētājas prasītājas labā piedzīts galvenais parāds 127 496,21 EURun likumiskie nokavējuma procenti 37 012,32 EUR par laiku no 2011. gada 15. augusta līdz 2016. gada 15. jūnijam, bet prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu 64,96 EURpiedziņu, kā arī pretprasība noraidīta.

[5] AS „LX GRUPA” nosaukums 2017. gada 2. oktobrī mainīts uz AS „B 60”.

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar AS „B 60” iesniegto apelācijas sūdzību par spriedumu prasības apmierinātajā daļā un daļā, ar kuru noraidīta pretprasība, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017. gada 12. decembrī nosprieda gan prasību, gan pretprasību noraidīt.

[7] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018. gada 29. janvāra spriedumu pasludināts AS „B 60” maksātnespējas process un par administratori iecelta Evita Kaužēna.

[8] Senāts 2019. gada 19. augustā atcēla Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017. gada 12. decembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība, atbildētājas labā piedzīti tiesas izdevumi un valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, nododot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Tā kā minētais apelācijas instances tiesas spriedums pretprasības noraidītajā daļā atstāts negrozīts, tas šajā daļā stājies likumīgā spēkā.

[9] Izskatījusi lietu no jauna, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2020. gada 3. janvārī nosprieda prasību apmierināt daļēji: piedzīt no maksātnespējīgās AS (turpmāk – MSIA)  „B 60” SIA „BizzzCoM” labā galveno parādu 127 496,21 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 61 889,80 EUR par laiku no 2011. gada 6. septembra līdz 2019. gada 9. oktobrim, tiesas izdevumus 1710,76 EURun ar lietas vešanu saistītos izdevumus 3645,71 EUR, kopā 194 742,48 EUR, noteikt SIA „BizzzCoM” tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no MAS „B 60” likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, piedzīt no MAS „B 60” valsts ienākumos valsts nodevu 1789,93 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 38,86 EUR.

[10] Kasācijas sūdzību par minēto apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru no atbildētājas prasītājas labā piedzīti likumiskie nokavējuma procenti, prasītājai atzītas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus līdz sprieduma izpildei, kā arī daļā par tiesas izdevumu piedziņu, iesniegusi MAS „B 60” administratore Evita Kaužēna, lūgdama spriedumu šajā daļā atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai. Līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedums pārējā daļā stājies likumīgā spēkā.

[11] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada 3. janvāra spriedums pārsūdzētajā daļā, pamatots ar šādiem argumentiem.

[11.1] Likumiskos nokavējuma procentus 62 350,86 EUR prasītāja aprēķinājusi par laiku no 2011. gada 16. augusta līdz 2019. gada 9. oktobrim, t.i., par astoņiem gadiem un 55 dienām.

Atbilstoši uzņēmuma līguma 2.7.6. punktam pienākums samaksāt prasītājai garantijas laika nodrošinājuma summu atbildētājai iestājās pēc garantijas termiņa beigām (2011. gada 12. augustā) un rēķina saņemšanas.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītājas 2011. gada 15. augustā izrakstītā rēķina saņemšanas faktu. Nepastāv strīds, ka samaksa nav veikta. Tādējādi prasītājai ir tiesisks pamats likumisko nokavējuma procentu aprēķinam par samaksas nokavējuma laiku.

Uzņēmuma līguma 2.7.6. punktā noteikts, ka garantijas nodrošinājuma summa atbildētājai jāpārskaita desmit darba dienu laikā no rēķina saņemšanas, taču rēķinā norādīts samaksas termiņš līdz 2011. gada 5. septembrim. Tādējādi parādnieka nokavējums iestājās 2011. gada 6. septembrī (Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punkts).

Ņemot vērā minēto no atbildētājas prasītājas labā, pamatojoties uz Civillikuma 1756. pantu, piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 61 889,80 EUR par laiku no 2011. gada 6. septembra līdz 2019. gada 9. oktobrim, t.i., astoņiem gadiem un 33 dienām.

Pārējā daļā prasība par likumisko nokavējuma procentu 461,06 EURpiedziņu noraidāma.

[11.2] No atbildētājas prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 1706,06 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR,kopā 1710,76 EUR.

Ievērojot to, ka pēc prasības celšanas tiesā prasītāja palielināja prasības summu, par kuru atbilstoši Civilprocesa likuma 36. panta otrās daļas noteikumiem valsts nodeva nav jāpiemaksā, saskaņā ar šā likuma 42. panta pirmo daļu nesamaksātā valsts nodevas daļa piedzenama no atbildētājas valsts ienākumos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta „e” apakšpunkta prasībām, valsts nodeva no apmierinātās prasības summas 189 386,01 EUR maksājama 3495,99 EUR. Tādējādi no atbildētājas valsts ienākumos piedzenama valsts nodevas nesamaksātā daļa 1789,93 EUR.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā kopā ir 48,26 EUR.

Ja katra puse ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 9,40 EUR, ir samaksājusi, tad no atbildētājas valsts ienākumos atbilstoši Civilprocesa likuma 42. panta pirmajai daļai piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 38,86 EUR.

[12] Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[12.1] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Maksātnespējas likuma 63. panta pirmās daļas 3. punktu, kas regulē juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas sekas.

[12.2] Tiesa nepareizi aprēķinājusi valsts nodevu par visu prasītājas labā piedzīto naudas summu, tostarp, piedzītajiem likumiskajiem nokavējuma procentiem.

[12.3] Nepamatota ir tiesas norāde, ka no atbildētājas valsts ienākumos piedzītie tiesas izdevumi jāsamaksā desmit dienu laikā, jo, risinot šo jautājumu, bija jāpiemēro Maksātnespējas likuma 63. panta trešā daļa un 73. panta vienpadsmitā daļa.

[12.4] No Civilprocesa likuma 552.1 panta sestās daļas izriet, ka tiesas sprieduma izpilde Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā nedz attiecībā uz prasītājas labā piedzīto naudas summu, nedz attiecībā uz valsts ienākumos piedzītajiem tiesas izdevumiem nav iespējama.

**Motīvu daļa**

[13] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka spriedums pārsūdzētajā daļā atceļams.

[14] Lietā nav strīda par faktu, ka pēc prasības celšanas mainījās atbildētājas tiesiskais statuss, jo ar tiesas spriedumu pasludināts AS „B 60” maksātnespējas process.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja ir maksātnespējas procesa subjekts, tiesai, kā pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, bija jāpiemēro Maksātnespējas likuma normas (šeit un turpmāk redakcijā, kas bija spēkā 2018. gada 29. janvārī).

Maksātnespējas likuma 63. panta pirmās daļas 3. punktā ietvertās tiesību normas gramatiskais formulējums dod pamatu secinājumam, ka līdz ar juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienu apstājas ne vien līgumisko procentu un līgumsoda, bet arī likumisko procentu (Civillikuma 1759. pants) pieaugums. Tas nozīmē, ka likumdevējs maksātnespējīgu juridisko personu (parādnieku) atbrīvojis no nokavējuma neizdevīgām sekām, proti, pienākuma segt tādus kreditora blakus prasījumus, kas radušies pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas. Tādējādi Civillikuma 1759. pants attiecībā uz maksātnespējīgu parādnieku – juridisku personu – piemērojams tiktāl, ciktāl to neierobežo Maksātnespējas likuma speciālās tiesību normas.

Tā kā AS „B 60” maksātnespējas process pasludināts 2018. gada 29. janvārī, tiesas atzinums, ka likumiskie nokavējuma procenti piedzenami par laiku no maksātnespējas procesa pasludināšanas līdz 2019. gada 9. oktobrim, ir pretrunā ar Maksātnespējas likuma 63.panta pirmās daļas 3.punktā noteikto.

Senāts uzskata, ka šajā speciālajā tiesību normā paredzētais regulējums izslēdz pamatu arī Civilprocesa likuma 195. panta noteikuma par prasītāja tiesībām saņemt nokavējuma procentus līdz sprieduma izpildei norādīšanu rezolutīvajā daļā piemērošanai.

Ja jautājums par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu ir atkarīgs no pareizi noteiktas piedzenamā parāda summas, tad pārsūdzētais spriedums atceļams arī šajā daļā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada 3. janvāra spriedumu atcelt daļā par likumisko nokavējuma procentu 61 889,80 EUR, tiesas izdevumu 1717,76 EUR un ar lietas vešanu saistīto izdevumu 3645,71 EUR piedziņu prasītājas labā, daļā, ar kuru SIA „BizzzCoM” noteiktas tiesības saņemt no MAS „B 60” likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, kā arī daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts ienākumos un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.