**Pārrakstīšanās kļūdu labošana zemākas instances tiesas nolēmumā**

Pārrakstīšanās un matemātiska aprēķina kļūdas nolēmumā var labot tikai tā tiesa, kas pieņēmusi konkrēto nolēmumu. Kriminālprocesa likuma 474.pants nedod tiesības augstākas instances tiesai labot pārrakstīšanās kļūdas zemākas instances tiesas nolēmumā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[L]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Sandra Kaija, Artūrs Freibergs, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu

[pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 252.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 4 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 13 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 14 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Piedzīta no [pers. A] morālā kaitējuma kompensācija [..].

Piedzīta no [pers. A] valsts labā cietušajai [pers. B] izmaksātā valsts kompensācija [..].

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš izdarīja dzimumaktu, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli, pret cietušās gribu un lietojot vardarbību, tas ir, izvarošanu attiecībā pret personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu.

Turklāt pirmās instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] izdarīja anālu aktu, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli, pret cietušās gribu un lietojot vardarbību, attiecībā pret personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu.

Turklāt pirmās instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] izdarīja psihotropās vielas, kuras aprite ir aizliegta, pievienošanu citas personas, kura ir nepilngadīga, lietošanai paredzētam izstrādājumam, tai nezinot.

Turklāt pirmās instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] prettiesiski izšķērdēja svešu mantu, būdams persona, kurai manta uzticēta, tas ir, izdarīja piesavināšanos.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 159.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu; daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu; daļā par soda noteikšanu [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu; daļā par galīgā soda noteikšanu [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu [pers. A] sods noteikts brīvības atņemšana uz 12 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 13 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Lūdz atcelt ar pirmās instances tiesas spriedumu nelikumīgi piemēroto arestu (domājams, brīvības atņemšanu).

[4.1] Apsūdzētais uzskata, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas, 527.panta otrās daļas 1., 2.punkta, 564.panta pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[4.2] Apsūdzētais [pers. A] uzskata, ka apelācijas instances tiesas saīsinātais spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 524.panta prasībām, jo tas ir vispārīgs un nekonkrēts. Savukārt apelācijas instances tiesas pilna sprieduma pieejamība atlikta vairāk kā vienu reizi, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 568.panta trešo daļu nav pieļaujams.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā [pers. A] iesniegumus un lūgumus, proti, par pilna videofaila no viesnīcas telpām atskaņošanu, par viņa norādīto liecinieku uzaicināšanu uz tiesas sēdi un nopratināšanu, kā arī nepamatoti noraidīts viņa lūgums veikt medicīnisko pārbaudi medicīnas iestādē.

[4.4] Ņemot vērā to, ka apelācijas instances tiesa no apsūdzības izslēgusi kvalificējošo pazīmi – cietušās bezpalīdzības stāvokli, apsūdzētā ieskatā nav konkretizēts noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas veids.

[4.5] Tiesa motīvu daļā norādījusi, ka [pers. A] atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 225.panta trešās daļas (nevis 252.panta trešās daļas), par ko apsūdzība viņam nav celta.

[4.6] Kasācijas sūdzībā apsūdzētais [pers. A] pauž neapmierinātību par viņam nozīmēto advokātu, kurš nav pilnvērtīgi pildījis savus pienākumus.

**Motīvu daļa**

 [5] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

[6] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta prasībām. Arī apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[7] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka [..] apgabaltiesa spriedumu sastādījusi, pārsniedzot Kriminālprocesa likuma 568.panta trešajā daļā noteikto sprieduma sastādīšanas termiņu. Apsūdzētais [pers. A] uzskata arī, ka apelācijas instances tiesas saīsinātais spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 524.panta prasībām, jo tas ir vispārīgs un nekonkrēts.

[7.1] Kriminālprocesa likuma 524.pants regulē pirmās instances tiesas saīsinātā sprieduma ievaddaļu, savukārt apelācijas instances tiesas sprieduma ievaddaļu specifiski regulē Kriminālprocesa likuma 564.panta otrā daļa, kura noteic, ka nolēmuma ievaddaļā norādāms tā pieņemšanas laiks un vieta, tiesas nosaukums un sastāvs, prokurors un persona, kura iesniegusi apelācijas sūdzību vai protestu, spriedums, kas pārsūdzēts vai noprotestēts.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa šīs prasības ir ievērojusi.

[7.2] No lietas materiāliem redzams, ka pēc nolēmuma ievaddaļas un rezolutīvās daļas pasludināšanas 2020.gada [..] pilna sprieduma pieejamības diena tika noteikta 2020.gada [..].martā, ievērojot likumā noteikto 14 dienu termiņu.

Kriminālprocesa likuma 568.panta trešā daļa noteic, ja lietas apjoma, juridiskās sarežģītības vai citu objektīvu apstākļu dēļ pilns tiesas nolēmums nav sastādīts noteiktajā laikā, tiesnesis paziņo prokuroram, apsūdzētajam, cietušajam, aizstāvim un pārstāvim, kā arī kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam, kura mantai uzlikts arests, kad būs pieejams pilns tiesas nolēmums. Pilna tiesas nolēmuma sastādīšanu var atlikt tikai vienu reizi.

Secināms, ka pilna sprieduma sastādīšanas datums pirmo reizi ir atlikts uz 2020.gada [..].maiju. Senāts atzīst, ka turpmākā pilna tiesas sprieduma sastādīšanas atlikšana vairāk nekā vienu reizi, nosakot pilna sprieduma pieejamības dienu 2020.gada [..].maijā, [..]. un [..].jūnijā, ir Kriminālprocesa likuma 568.panta trešās daļas pārkāpums.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajai daļai procesuāls pārkāpums var būt pamats sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, ja šis pārkāpums novedis pie nelikumīga nolēmuma. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka ne jebkurš procesuāls pārkāpums ir pietiekams pamats lēmuma atcelšanai, jo pārkāpumam jābūt tādam, kas ļautu uzskatīt, ka gadījumā, ja procedūra būtu ievērota, lēmums būtu citāds (*Satversmes tiesas 1998.gada 13.jūlija spriedums lietā Nr. 03-04(98)*).Augstākā tiesa jau ir paudusi atziņu, ka ,,procesuāla rakstura kļūdas un to ietekme uz nolēmuma likumīgumu ir vērtējamas saprātīgi, samērīgi un taisnīgi. Lai spriedumu atzītu par nelikumīgu procesuāla pārkāpuma dēļ, jābūt pamatotām šaubām, ka gadījumā, ja procesuālā kārtība tiktu ievērota, apelācijas instances tiesa pieņemtu atšķirīgu spriedumu” (*Augstākās tiesas* *2020.gada 30.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-59/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1030.3870001003.3.L)*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma 568.panta trešās daļas pārkāpums nav atzīstams par būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[7.3] Pilna sprieduma nesastādīšana likumā noteiktajā termiņā var būt par pamatu tiesneša saukšanai pie disciplinārās atbildības (sk. *iepriekš citēto lēmumu SKK-59/2020*).

[8] Nepamatots ir apsūdzētā apgalvojums, ka apelācijas instances tiesas spriedumā nav konkretizēts noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas veids, jo tiesa ir izslēgusi kvalificējošo pazīmi – cietušās bezpalīdzības stāvokli.

Apelācijas instances tiesa konstatēja, ka konkrētajā lietā [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 159.panta trešās daļas un 160.panta sestās daļas neapstiprinās kvalificējošā pazīme – cietušās bezpalīdzības stāvoklis. Tiesa taisīja jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu, norādot, ka apsūdzētais [pers. A] izdarīja dzimumaktu pret cietušās gribu, lietojot vardarbību, tas ir, izvarošanu, attiecībā pret personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu. Kā arī apsūdzētais [pers. A] izdarīja anālu aktu pret cietušās gribu, lietojot vardarbību, attiecībā pret personu, kura nav sasniegusi sešpadsmit gadu vecumu.

Tiesību doktrīnā minēts: ,,kā izvarošanas, tā seksuālās vardarbības gadījumā ir divi kriminālatbildības nosacījumi – pirmkārt, seksuāla rakstura darbības izdarītas, izmantojot cietušā bezpalīdzības stāvokli, vai, otrkārt, seksuāla rakstura darbības izdarītas pret cietušā gribu, lietojot vardarbību, draudus vai izmantojot uzticību, autoritāti vai citādu ietekmi uz cietušo” (*Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija. Palīglīdzeklis krimināltiesību normu piemērotājiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 133.lpp.*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instance ir izslēgusi no apsūdzības vienu no kriminālatbildības nosacījumiem, bet saglabājusi otru, konstatējot, ka seksuāla rakstura darbības izdarītas pret cietušās gribu, lietojot vardarbību.

Savukārt Krimināllikuma 252.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā nav paredzēta tāda kvalificējošā pazīme kā bezpalīdzības stāvoklis. Senāts, atsaucoties uz tiesību doktrīnas atziņām, norāda, ka ,,nodarījums pabeigts ar brīdi, kad narkotiskās vai psihotropās vielas, jaunas psihoaktīvās vielas vai to saturoši izstrādājumi cietušajam ievadīti vai arī pievienoti ēdienam vai dzērienam neatkarīgi no tā, vai cietušais lietojis šo ēdienu vai dzērienu (formāls sastāvs)” (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 400.lpp.*).

[9] Senāts par nepamatotiem atzīst arī kasācijas sūdzībā pausto viedokli, ka apelācijas instances tiesa [pers. A] atzinusi par vainīgu pēc Krimināllikuma 225.panta trešās daļas (nevis 252.panta trešās daļas), par ko apsūdzība viņam nav celta.

Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par Krimināllikuma 252.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Apelācijas instances tiesa šajā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu.

No apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļas redzams, ka tiesa sprieduma motīvu daļā par [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 252.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu vienā no argumentiem norādījusi Krimināllikuma 225.panta trešo daļu, kas nepārprotami norāda uz pārrakstīšanās kļūdu, savukārt pārējā sprieduma daļā tiesa konsekventi norādījusi Krimināllikuma 252.panta trešo daļu.

Augstākā tiesa vairākos nolēmumos norādījusi, ka ar pārrakstīšanās kļūdām saprotamas pareizrakstības, gramatikas kļūdas, kļūdas, kas nav saistītas ar juridiski nozīmīgiem faktiem, kļūdas, kas ir acīmredzamas un kuru izlabošana nevar izraisīt šaubas (sk. *Augstākās tiesas 2016.gada 28.novembra lēmumu lietā Nr. SKK- 670/2016 (11087000813), Augstākās tiesas 2016.gada 14.decembra lēmumu lietā Nr. SKK-435/2016 (11120049813), Augstākās tiesas 2017.gada 18.augusta lēmumu lietā Nr. SKK-232/2017 (11210006711)*).

Kriminālprocesa likuma 474.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa pēc savas iniciatīvas vai pēc procesā iesaistītās personas pieteikuma var izlabot nolēmumā pārrakstīšanās vai matemātiskā aprēķina kļūdas. No minētās Kriminālprocesa likuma normas izriet, ka pārrakstīšanās un matemātiska aprēķina kļūdas nolēmumā var labot tikai tā tiesa, kas pieņēmusi konkrēto nolēmumu. Kriminālprocesa likuma 474.pants nedod tiesības augstākas instances tiesai labot pārrakstīšanās kļūdas zemākas instances tiesas nolēmumā.

Senāts konstatē, ka nepareiza panta norādīšana sprieduma motīvu daļā ir pārrakstīšanās kļūda, savukārt pārrakstīšanās kļūdu labošana neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

[10] Senāts atzīst, ka sūdzībā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 15.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu ir nepamatota. No kasācijas sūdzības secināms, ka tās autors tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu pamato ar formālu norādi uz viesnīcā ar videonovērošanas iekārtām veiktā ieraksta nepilnīgu pārbaudi.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, no 2020.gada [..] un 2020.gada [..] apelācijas instances tiesas sēdes protokoliem redzams, ka apsūdzētā lūgums iepazīties ar minēto ierakstu ir apmierināts un lietā esošais ieraksts ir atskaņots pilnībā.

Apgalvojot, ka ieraksta daļēja atskaņošana ir ietekmējusi tiesas secinājumus par apsūdzētā vainīgumu, kasācijas sūdzības autors nav pamatojis, kā autora ieskatā tas ir ietekmējis viņa tiesības uz taisnīgu tiesu un apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu un pamatotību.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka iepriekš uzskaitīto Kriminālprocesa likuma normu pārkāpuma konstatēšanai nav pamata.

[11] Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti par tiesību uz aizstāvību pārkāpumu ir nepamatoti.

Apsūdzētais apelācijas instances tiesā nav iebildis, ka viņa aizstāvību īsteno zvērināta advokāte Ilona Melnača, kā arī nav izteicis iebildumus par aizstāves darba kvalitāti.

Nepamatots ir kasācijas sūdzības iesniedzēja viedoklis, ka viņa lūgums veikt tiesu medicīnisko ekspertīzi tika noraidīts, jo aizstāvis nespēja nosaukt tās iestādes nosaukumu, kas veic šādu ekspertīzi. No 2020.gada [..] apelācijas instances tiesas sēdes protokola redzams, ka apsūdzētā lūgums par ekspertīzes noteikšanu ir motivēti noraidīts, pamatojot to ar argumentu, ka eksperts nevar veikt ekspertīzi par personas veselības stāvokli pagātnē, proti, kāds tas bija pirms diviem gadiem.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka apsūdzēto vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas nosacījumiem tiesai prokurora, cietušā, apsūdzētā un viņa aizstāvja lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāts pienākums šos lūgumus apmierināt (*Augstākās tiesas 2015.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-473/2015 (11096124414)*).

Kasācijas instances tiesa nekonstatē, ka apelācijas instances tiesa, motivēti noraidot aizstāvības lūgumu par ekspertīzes noteikšanu, būtu pārkāpusi tiesības uz aizstāvību.

[12] Kasācijas sūdzības iesniedzējs nav norādījis, kādi viņa aicinātie liecinieki nav uzaicināti uz tiesas sēdi un nopratināti, kā arī sūdzībā nav iekļauts tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma normu būtisku pārkāpumu.

Senāts par nepamatotiem atzīst arī apsūdzētā kasācijas sūdzībā pausto viedokli, ka apelācijas instance tiesa nepamatoti izmantojusi liecinieces [pers. C] liecības, jo lieciniece kā apsūdzētā sieva izmantojusi tiesības neliecināt pret savu vīru un tiesā nav sniegusi liecību.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa atsaukusies uz liecinieces [pers. C] pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām, ko pirmās instances tiesa pārbaudījusi Kriminālprocesa likums 501.panta 6.punkta kārtībā.

[13] Ievērojot minēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

**Rezolutīvā daļa**

 Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)