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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Artūrs Freibergs, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores Lailas Locikas kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 26.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Daugavpils tiesas 2017.gada 21.novembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar naudas sodu 16 minimālo mēnešalgu jeb 6 080 *euro* apmērā;

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

Atstāti negrozīti [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – noteiktas nodarbošanās aizliegums un aizliegums izbraukt no valsts.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar naudas sodu 16 minimālo mēnešalgu jeb 6 080 *euro* apmērā;

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

Atstāti negrozīti [pers. B] piemērotie drošības līdzekļi – noteiktas nodarbošanās aizliegums un aizliegums izbraukt no valsts.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..], atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots;

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

No [pers. A] un [pers. B] solidāri Valsts policijas labā piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 13 414,89 *euro* apmērā.

[2] Ar Daugavpils tiesas 2017.gada 21.novembra spriedumu

[2.1] [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas par svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšana) un atzīts par nevainīgu un attaisnots pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par viltota dokumenta, kas piešķir tiesības, izmantošanu mantkārīgā nolūkā.

[2.2] [Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas par to, ka, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, un ar savām darbībām radīja būtisku kaitējumu valsts varai un pārvaldības kārtībai;

atzīts par nevainīgu un attaisnots pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas par svešas mantas iegūšanas ar viltu (krāpšana) atbalstīšanu.

[2.3] [Pers. C] atzīts par nevainīgu un attaisnots pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas par svešas mantas iegūšanas ar viltu (krāpšana) atbalstīšanu un atzīts par nevainīgu un attaisnots pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas par to, ka, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, un ar savām darbībām radīja būtisku kaitējumu valsts varai un pārvaldības kārtībai.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2019.gada 26.februāra spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Daces Ozoliņas, apsūdzētā [pers. B] aizstāvja Aināra Leičenko apelācijas sūdzībām un Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores L. Locikas apelācijas protestu, Daugavpils tiesas 2017.gada 21.novembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas, par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas, par mantiskā kaitējuma kompensācijas 13 414,89 *euro* solidāru piedziņu no [pers. A] un [pers. B] Valsts policijas labā. Atceltajā daļā taisīts jauns spriedums.

[3.1] [Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

Atcelti [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – noteiktas nodarbošanās aizliegums un aizliegums izbraukt no valsts.

[3.2] [Pers. B] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

Atcelti [pers. B] piemērotie drošības līdzekļi – noteiktas nodarbošanās aizliegums un aizliegums izbraukt no valsts.

Valsts policijas pieteiktā mantiskā kaitējuma kompensācija 13 414,89 *euro* apmērā atstāta bez izskatīšanas.

Pārējā daļā Daugavpils tiesas 2017.gada 21.novembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2019.gada 26.februāra spriedumu Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurore L. Locika iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu, jo tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta, 564.panta ceturtās un sestās daļas, 525.panta otrās daļas, 127.panta pirmās daļas un 128.panta otrās un trešās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Turklāt apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 275.panta otro daļu, 20.panta ceturto daļu un 177.panta pirmo daļu un 318.panta pirmo daļu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus.

Kasācijas protests pamatots ar turpmāk norādītiem motīviem.

[4.1] Piekrītot [pers. A] attaisnošanai pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi visus apsūdzības pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, tajā skaitā, tiesa nav ņēmusi vērā:

* liecinieka [pers. D] liecības, ka liecinieks, klātesot [pers. A] un [pers. B], parakstījis [pers. A] iesniegumu par atjaunošanos dienestā, jo bija plānots, ka [pers. A] strādās pie viņa Reģionālajā konvoja rotā;
* [pers. A] 2010.gada 27.septembra iesniegumu, kurā [pers. A] lūdz viņu pieņemt Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa [Nosaukums A] iecirkņa inspektora amatā, un anketu, kurā [pers. A] norāda, ka brīvi pārvalda latviešu valodu;
* [Nosaukums C] nodaļas darbinieces [pers. E] liecības, ka ar 2003.gada 26.jūnijā izsniegto valsts valodas prasmju 3A kategorijas apliecību [pers. A] varēja tikt atjaunots tikai kārtībnieka vai jaunākā inspektora amatā, bet ar valsts valodas prasmju apliecību par C2 pakāpi [pers. A] ieguva iespēju tikt atjaunotam inspektora vai vecākā inspektora amatā. Turklāt 2010.gada 24.septembrī, kad [pers. A] tika pieņemts inspektora amatā, viņa personas lietas materiālos bija jābūt valsts valodas prasmju apliecībai par C2 pakāpi, citādi [pers. A] nebūtu pieņemts inspektora amatā.

Minētie pierādījumi apstiprina, ka [pers. A] izmantoja viltotu valsts valodas prasmju apliecību. Nav izšķirošanas nozīmes, kas minēto apliecību iesniedza [pers. E], jo tikai ar valsts valodas prasmju C2 pakāpi [pers. A] varēja norādīt, ka brīvi pārvalda latviešu valodu, un lūgt viņu pieņemt inspektora amatā.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi visus apsūdzības pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā [pers. C] vainīgumu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, un nav izvērtējusi apelācijas protesta motīvus, tostarp, ka:

* [pers. A] [Nosaukums B] iecirkņa inspektora amatā bija pārcelts ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes priekšnieka [pers. F] pavēli un 2010.gada 29.oktobrī iepazinās ar [pers. C] apstiprināto [Nosaukums B] iecirkņa inspektora amata aprakstu un amata pienākumiem;
* ar [Nosaukums B] iecirkņa darbinieku liecībām apstiprinās, ka [pers. A] nepildīja savus amata pienākumus, taču [pers. C] iekļāva [pers. A] ikmēneša dienesta pienākumu izpildes darba laika uzskaites grafikos un tabulās, kā arī atvaļinājumu grafikos un parakstīja [pers. A] ziņojumus par atvaļinājumu;
* [pers. C] 2011.gada 24.novembra novērtēšanas veidlapā par [pers. A] darba rezultātiem norādījis un ar parakstu apliecinājis nepatiesas ziņas.

[Pers. A] 2011.gada 24.novembra novērtēšanas veidlapa kopsakarā ar citiem pierādījumiem apstiprina, ka [pers. C] bija informēts par [pers. A] fiktīvu nodarbināšanu un krāpniecisku nodomu, bet, būdams valsts amatpersona, to slēpa un atbalstīja.

Apelācijas instances tiesa atzinumu, ka [Nosaukums B] iecirknī ir pastāvējusi prakse, ka persona, kurai ir jāveic inspektora amata pienākumi, strādā citā policija nodaļā, nepamatoti motivējusi ar [pers. G] dienesta gaitas dokumentiem. [Pers. G] amata aprakstā un amatpersonas novērtēšanas protokolā norādīts, ka viņa amata pienākumi ir saistīti ar datortehnikas un programmatūras uzstādīšanu un darbības nodrošināšanu, un šos amata pienākumus [pers. G] arī pildījis. [Pers. G] novērtēšanu veicis un amata aprakstu apstiprinājis Administratīvā biroja priekšnieks, nevis iecirkņa priekšnieks. Apelācijas instances tiesa nepamatoti norādījusi, ka [pers. C] bija pamats [pers. B] rīkojumus atzīt par likumīgiem un izpildāmiem. [Nosaukums C] nodaļai nebija kompetences pieņemt rīkojumus par amata pienākumu nepildīšanu vai citu amata pienākumu uzticēšanu.

[4.3] Apelācijas instances tiesa ir ignorējusi pierādījumus, pamatojoties uz kuriem pirmās instances tiesa [pers. A] atzina par vainīgu Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un [pers. B] atzina par vainīgu Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka:

* ar 2009.gada 6.augusta pavēli Nr. 1136 no 2009.gada 1.septembra kadru atlasi Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldē bija jāveic [Nosaukums C] nodaļai, kuru vadīja [pers. B]. 2010.gada 19.janvārī [pers. B] bija iepazinies ar amata aprakstu, kura 5.2.punktā viņam noteikts pienākums kopā ar Latgales reģiona pārvaldes 1. un 2.kategorijas iecirkņu priekšniekiem, dienestu un apakšvienību priekšniekiem nodrošināt savlaicīgu amatu komplektāciju;
* ar liecinieku [pers. F], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. D], [pers. E] un [pers. K] liecībām apstiprinās, ka [pers. B] no [pers. A] saņēma iesniegumu un citus dokumentus, kas nepieciešami, lai lemtu par [pers. A] pieņemšanu dienestā, kā arī [pers. A] nodeva dokumentus un saskaņoja tos ar citām amatpersonām;
* ar Valsts policijas priekšnieka 2010.gada 20.oktobra pavēli [pers. A] no 2010.gada 25.oktobra pieņemts dienestā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas [Nosaukums A] iecirkņa inspektora amatā ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem;
* liecinieks [pers. L] liecinājis, ka [pers. A] jau 2010.gada 25.oktobrī ticis iepazīstināts ar savu amata aprakstu un zināja, ka ir pieņemts dienestā un kādā amatā;
* 2010.gada 25.oktobrī [pers. A] iesniedzis iesniegumu par viņa pārcelšanu no Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas [Nosaukums A] iecirkņa uz [Nosaukums B] iecirkņa inspektora amatu. [Pers. C] 2010.gada 25.oktobrī piekritis [pers. A] pārcelšanai, savukārt [pers. L], [pers. I], [pers. H], [pers. M] piekrišanas saņemtas tikai 2010.gada 26.oktobrī;
* ar [pers. F] 2010.gada 27.oktobra rezolūciju uzdots [pers. B] sagatavot pavēli par [pers. A] pārcelšanu citā amatā. Lai arī [pers. F] rezolūcijā netika norādījis [pers. A] pārcelšanas citā amatā datumu, [pers. B] pavēlē norādījis, ka [pers. A] tiek pārcelts citā amatā ar 2010.gada 26.oktobri. Turklāt [pers. B] pavēlē nenorādīja par [pers. A] pārbaudes laiku;
* saskaņā ar 2010.gada 27.oktobra pavēli [pers. A] bija saprotams, ka viņš ir [pers. C] pakļautībā un viņam nav likumīga pamata neierasties darbā un nepildīt amata aprakstā norādītos pienākumus;
* [Nosaukums B] iecirkņa darbinieki liecinājuši, ka [pers. A] [Nosaukums A] iecirknī pildīt amata pienākumus nav ieradies. Turklāt saskaņā ar liecinieku [pers. L], [pers. N], kā arī apsūdzēto [pers. A] un [pers. C] liecībām jau sākotnēji starp [pers. A] un [pers. B] bijusi vienošanās, ka [pers. A] nepildīs viņam noteiktos dienesta pienākumus;
* [pers. B], zinot, ka [pers. A] nepilda amata pienākumus, šīs ziņas slēpa, turklāt pats ar 2012.gada 20.aprīļa pavēli Nr. 157 piešķīra [pers. A] atvaļinājumu;
* liecinieku [pers. D], [pers. O], [pers. N], [pers. P], [pers. R], [pers. S], [pers. T], [pers. U], [pers. V], [pers. Z], [pers. AA] liecības apstiprina vienīgi faktu, ka [pers. A] sniedzis atbalstu policijas darbinieku sabiedriskajām aktivitātēm ārpus darba, nevis liecina par [pers. A] darba pienākumu izpildi. Minēto liecinieku liecības tiesa nav izvērtējusi kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem pierādījumiem. Lietā nav pierādījumu, ka kaut viens policijas darbinieks būtu saskāries ar [pers. A] kādā darba jautājumā;
* apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā liecinieku [pers. AB], [pers. AC], [pers. AD], [pers. AE] un [pers. AF] liecības, ka pat policijas darbinieki, kas aktīvi nodarbojās ar sportu, piedalījās sporta sacensībās, un darbinieki, kas izmantojuši sporta zāli, nav redzējuši [pers. A];
* ar dienesta pārbaudi un liecinieku liecībām nav apstiprinājies, ka [pers. A] būtu pildījis dienesta pienākumus vai patstāvīgi uzturējies bijušā darbinieka [pers. AG] kabinetā. Savukārt [pers. A] no Valsts policijas ir saņēmis naudas līdzekļus un Valsts policija ir veikusi valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas par [pers. A] kopumā 13 414,89 *euro* apmērā.

Tādējādi [pers. A], [pers. B] un [pers. C] darbībās ir konstatējamas krāpšanas sastāva pazīmes.

Apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 318.panta pirmo daļu. [Pers. B] un [pers. C] rīkojušies pretēji dienesta interesēm un ir nodarījuši būtisku kaitējumu valsts varai un pārvaldības kārtībai, jo [pers. A], ilgstoši atrodoties [Nosaukums B] iecirkņa inspektora amatā, bet nepildot dienesta pienākumus, netika norīkots diennakts dežūrās, un darba slodze tika sadalīta uz pārējiem [Nosaukums B] iecirkņa inspektoriem, tādējādi apgrūtinot iecirkņa darbu. [Pers. B] un [pers. C] ir nodarījuši ievērojamu kaitējumu Valsts policijas prestižam.

[5] Augstākajā tiesā 2019.gada 21.augustā saņemti apsūdzētā [pers. C] iebildumi pret Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores L. Locikas kasācijas protestu. Iebildumos lūgts kasācijas protestu noraidīt, jo visi lietā iesniegtie prokurores protesti saturiski ir ļoti līdzīgi un tajos paustie argumenti ir izvērtēti gan pirmās instances tiesā, gan apelācijas instances tiesā. Norādes kasācijas protestā ir pārāk vispārīgas un nav pamatotas.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas un attaisnošanu, par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas un attaisnošanu, par [pers. C] atzīšanu par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas un attaisnošanu un par pieteiktās kaitējuma kompensācijas 13 414,89 *euro* atstāšanu bez izskatīšanas. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

[6.1] Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmumu motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 525.panta otrās daļas 3.punktam attaisnojoša sprieduma motīvu daļā norāda motīvus, kāpēc tiesa noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 128.panta otrā daļa noteic, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Savukārt minētā panta trešajā daļā noteikts, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa minētās tiesību normas nav ievērojusi.

[6.2] Apelācijas instances tiesa spriedumā, atzīstot apsūdzēto [pers. A] par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas un attaisnojot, secinājusi, ka [pers. A] darbībās nav noziedzīgā nodarījuma sastāva – noziedzīgā nodarījuma objekta un objektīvās puses.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka atbilstoši pirmās instances tiesas secinājumiem [pers. A] noziedzīgās darbības apdraudēja Valsts policijas dienesta normālu darbību, nevis apdraudēja cietušā mantiskās intereses, kas ir Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgā nodarījuma objekts. Turklāt apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] neslēpa faktu, ka viņš faktiski neveica darba pienākumus, kas saistīti ar iecirkņa inspektora amatu, kurā viņš bija iecelts, bet gan izpildīja [Nosaukums C] nodaļas darbinieka dienesta pienākumus saistībā ar sporta atbalsta funkciju nodrošināšanu.

Tāpat apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. B] izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā nav Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētās noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses.

Šādu atzinumu apelācijas instances tiesa pamatojusi ar to, ka [pers. B] kompetencē nebija izlemt jautājumu par [pers. A] pieņemšanu Valsts policijas dienestā, savukārt policijas darbinieka nodarbināšana amatā, kurā viņš nebija iecelts, ir Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes vadības stils.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi un pamatojusi, kāpēc ir noraidāmas pirmās instances tiesā pārbaudītās un izvērtētās liecinieku liecības un rakstveida pierādījumi, ar kuriem prokurore pamatojusi [pers. A] un [pers. B] apsūdzībā minētos faktus:

- [pers. A] neveica savus iecirkņa inspektora amata pienākumus;

- Latgales reģiona pārvaldes [Nosaukums C] nodaļā nebija brīvas štata vietas, kuras amata pienākumus varētu pildīt [pers. A];

- papildpienākumus par fiziskās sagatavotības jautājumu risināšanu pildīja [pers. B];

- [pers. A] iecirkņa inspektora amata aprakstā nebija minēti šāda veida papildpienākumi;

- [pers. A] netika dota amatā augstākas amatpersonas pavēle pildīt citus amata pienākumus;

- [pers. B] ļaunprātīgi izmantoja savu dienesta stāvokli, būdams atbildīgs par savlaicīgu amatu komplektāciju, virzīja dokumentus saskaņošanai par [pers. A] iecelšanu iecirkņa inspektora amatā, zinot, ka viņš neveiks savus amata pienākumus, kā arī [pers. B] deva mutisku rīkojumu [Nosaukums B] iecirkņa priekšniekam [pers. C], ka brīvo štata vietu [Nosaukums B] iecirkņa inspektora amatā ieņems [pers. A], kurš faktiski savus dienesta pienākumus nepildīs.

Apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kāpēc tā noraida liecinieku [pers. L], [pers. AH], [pers. AI], [pers. AJ], [pers. AK], [pers. AL], [pers. AM], [pers. AN], [pers. AO], [pers. AP] un apsūdzētā [pers. C] liecības un rakstveida pierādījumos konstatētās ziņas (darba laika uzskaites tabulas, Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes priekšnieka pavēles par atvaļinājuma grafiku apstiprināšanu un atvaļinājumu piešķiršanu, [pers. A] iesniegumi par atvaļinājuma piešķiršanu),no kurām secināms, ka [pers. A] nevienu reizi nebija ieradies savā darbavietā [Nosaukums A] iecirknī un [Nosaukums B] iecirknī, kaut gan viņa darbs tika uzskaitīts, un uz tā pamata [pers. A] tika aprēķināta darba alga un piešķirts apmaksāts atpūtas laiks.

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pierādījumus par to, ka [pers. A] nebija tiesīgs pildīt un arī neveica dienesta pienākumus citā amatā.

Liecinieks [pers. F] liecināja, ka no 2010.gada strādā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes [..] amatā. Laikā no 2010.gada līdz 2012.gadam personāla pieņemšanas, atjaunošanas dienestā, pārbaužu veikšanas, pārcelšanas funkciju īstenoja [Nosaukums C] nodaļa, kuras vadītājs bija [pers. B]. [Pers. B] bija pakļauts tieši Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes priekšniekam, kurš nebija izdevis rīkojumu par to, lai [pers. A], ieņemot iecirkņa inspektora amatu, būtu nodarbināts sporta funkciju nodrošināšanā. Savukārt [pers. B] bez Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes priekšnieka ziņas nevarētu norīkot darbinieku darbam citā vietā. Turklāt [Nosaukums C] nodaļā nebija brīvas štata vietas.

Liecinieki [pers. E], [pers. O], [pers. V], [pers. AR], [pers. P], [pers. AS], [pers. U], [pers. R], [pers. T], [pers. AT], [pers. S], [pers. Z], [pers. AA], [pers. AU], [pers. AV] un [pers. N] liecināja, ka [pers. A] ir palīdzējis organizēt policijas darbinieku sabiedriskās aktivitātes ārpus darba. Policijas sporta klubam, palīdzot sagādāt pārtiku, telti, katlu sporta svētkiem Kandavā, sarunājot biljarda turnīra organizēšanu izklaides centrā „Klondaika”, sniedzot atbalstu hokeja komandai ar inventāru.

Tāpat apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi liecinieku [pers. AB], [pers. AC], [pers. AD], [pers. AE] un [pers. AF] liecības, ka pat policijas darbinieki, kas aktīvi nodarbojās ar sportu, piedalījās sporta sacensībās, un darbinieki, kas izmantojuši sporta zāli, nav redzējuši [pers. A].

Pretēji Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas prasībām apelācijas instances tiesa minētās liecības nav izvērtējusi kopumā ar citiem krimināllietā iegūtiem pierādījumiem. Piešķirot lielāku ticamību ziņām par to, ka [pers. A] transportlīdzekli novieto policijas pārvaldes autostāvvietā un epizodiski redzēts policijas pārvaldē, tiesa atzinusi, ka [pers. A] bijis nodarbināts Valsts policijā.

No [pers. A] celtās apsūdzības, kuru par pierādītu atzinusi pirmās instances tiesa, izriet, ka viltus izpaudās tādējādi, ka [pers. A] iesniedza Valsts policijā iesniegumu par atjaunošanu dienestā un iesniegumus par viņa iecelšanu iecirkņu inspektora amatā, parakstīja, ka iepazinās ar iecirkņa inspektora amata aprakstu un amata pienākumiem, kā arī saņēma no valsts atalgojumu par iecirkņa inspektora amata pienākumu pildīšanu, noklusējot, ka viņš neveic savus amata pienākumus.

Juridiskajā literatūrā pausts uzskats, ka krāpšanā izšķir trīs viltus izpausmes formas – pirmkārt, viltus, kas izpaužas rakstos, vārdos, zīmju valodā vai ar fizisku iedarbi uz lietām; otrkārt, viltus konkludentās darbībās, un, treškārt, viltus kā bezdarbība, ja persona nav paziņojusi faktus, kurus tai bija juridisks pienākums atklāt. Savukārt viltus ar konkludentām darbībām konstatējams tad, ja persona nepatiesību neizsaka tiešā tekstā, tomēr ar personas izturēšanos tā tiek uztverta kā līdzpaziņota (*Leja M. Krāpšanas aktuālie jautājumi Latvijas un ārvalstu tiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 22., 31.lpp.*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izlemjot jautājumu, vai [pers. B] izmantoja savu dienesta stāvokli, lai panāktu [pers. A] fiktīvu nodarbināšanu dienestā Valsts policijā, neizvērtēja liecinieku [pers. F], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. D], [pers. E] un [pers. K] liecības un dokumentus par [pers. A] atjaunošanu dienestā un iecelšanu amatā, no kuriem izriet, ka [pers. B], būdams [Nosaukums C] nodaļas priekšnieks un zinot, ka [pers. A] fiktīvi tiks noformēts dienestā, deva piekrišanu par [pers. A] atjaunošanu dienestā un par [pers. A] iecelšanu iecirkņa inspektora amatā, apliecinot to ar savu parakstu, kā arī virzīja turpmāku saskaņošanas procesu, nododot dokumentus saskaņošanai citām amatpersonām.

[6.3] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. B] darbībās nav noziedzīgā nodarījuma sastāva un apelācijas instances tiesai nav tiesiska pamata atcelt pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā. Savukārt pirmās instances tiesa [pers. B] atzinusi par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas un attaisnojusi, pamatojot ar to, ka Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums attiecībā pret Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir speciālā norma. Atbilstoši Krimināllikuma 26.panta piektajai daļai kriminālatbildība iestājas tikai saskaņā ar speciālo normu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atstājot spēkā pirmās instances tiesas attaisnojošu spriedumu šajā daļā, nav izvērtējusi prokurores apelācijas protestā pausto argumentu, ka [pers. B] ar savām darbībām apdraudēja gan cietušā mantiskās intereses, gan valsts un pašvaldības institūciju, valsts dienesta normālu darbību. Turklāt [pers. B] darbību rezultātā iestājās dažādas sekas – ievērojami tika apdraudētas ar likumu aizsargātas intereses un cita persona savā prettiesiskā valdījumā ieguva valsts līdzekļus 13 414,89 *euro* apmērā.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka atšķirība starp normu konkurenci un noziedzīgu nodarījumu kopību ir pēc būtības – normu konkurences gadījumā viens noziedzīgs nodarījums atbilst vairāku patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu sastāvu pazīmēm, bet nodarījumu ideālās kopības gadījumā – ar vienu prettiesisku darbību tiek izdarīti vairāki patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi. Parasti noziedzīgu nodarījumu ideālo kopību raksturo tas, ka personas sāktā noziedzīgā darbība vērsta uz viena mērķa sasniegšanu, bet šīs darbības realizācijas procesā rodas kādas citas kaitīgās sekas, kuras neaptver viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, turklāt kaut arī noziedzīgas darbības var īpaši neatšķirties, tiek apdraudēti atšķirīgi nodarījumu tiešie objekti. Tie ir visai svarīgi faktori, lai būtu pamats atzīt, ka izdarīti divi patstāvīgi nodarījumi (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 126., 129.-130.lpp.*).

Savukārt krimināltiesību teorijā un praksē atzīts, ka, lai norobežotu dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, kas izdarīta mantkārīgā nolūkā, no svešas mantas nolaupīšanas, nepieciešams ņemt vērā, ka:

- mantas nolaupīšana ir tīša, prettiesiska un bezatlīdzības svešas mantas paņemšana no juridiskas vai fiziskas personas īpašuma vai valdījuma, lai nelikumīgi to paturētu vai izmantotu savā vai citas personas labā, vai kā citādi rīkotos ar to kā ar savu, tā rezultātā mantas īpašniekam vai valdītājam nodarot reālu materiālu zaudējumu;

- atšķirībā no mantas nolaupīšanas dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, lai arī izdarīta mantkārīgu tieksmju dēļ un radījusi materiālu zaudējumu, nav saistīta ar mantas bezatlīdzības izņemšanu no sveša īpašuma vai valdījuma un sagrābšanu savā īpašumā vai valdījumā vai tās nodošanu citas personas īpašumā vai valdīšanā, piemēram, nolaidības dēļ radīta iztrūkuma slēpšana, sagrozot statistiku, lai izvairītos no materiālās atbildības, mantas izmantošana uz laiku bez nodoma pārvērst to par savu vai citas personas īpašumu;

- ja dienesta stāvoklis izmantots, tikai lai izdarītu svešas mantas nolaupīšanu, tā realizēšanai, nepieņemot kādu lēmumu, neveicot kādas ar valsts amatpersonas statusu saistītas darbības pretēji dienesta interesēm, valsts amatpersonas darbības aptversies ar mantas nolaupīšanas sastāvu. Savukārt dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 3.punktu var tikt atzīta par atbildību pastiprinošu apstākli (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Sevišķā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2009, 754.lpp.; Mežulis D. Īpašuma krimināltiesiskā aizsardzība. Rīga: Biznesa augstskola Turība, 2006, 266.-268.lpp.; Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums „Tiesu prakse krimināllietās pēc Krimināllikuma 317.panta otrās daļas, 318.panta otrās daļas un 319.panta otrās daļas”, 2014., 95.-96.lpp., secinājumu 26.punkts. Pieejams:* [*http://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](http://www.at.gov.lv/lv/tiesu-prakse/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)).

[6.4] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu par [pers. C] atzīšanu par nevainīgu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas, 318.panta pirmās daļas un attaisnošanu, atzinusi, ka [pers. C] darbībās nav Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā, 318.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu objektīvās un subjektīvās puses.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav sniegusi motivāciju, kāpēc tā noraidījusi prokurores apelācijas protestā norādītos pierādījumus un ar tiem pamatotos argumentus, kas liecina par [pers. C] apzināšanos, ka [pers. A] tika nodarbināts fiktīvi:

- [pers. C], būdams Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas [Nosaukums B] iecirkņa priekšnieks, zināja, ka apstiprinātajā [Nosaukums B] iecirkņa inspektora amata aprakstā minēts, ka [pers. A] pienākumi bija saistīti ar noziedzīgu nodarījumu un citu likumpārkāpumu atklāšanu un novēršanu, bet nevis ar pienākumu veikšanu, kas saistīti ar sporta pasākumu organizēšanu;

- [pers. C] kārtējā [pers. A] amatpersonas novērtējuma veidlapā norādīja, ka izmaiņas darbinieka amata aprakstā nav nepieciešamas, zinot, ka [pers. A] neveic amata aprakstā norādītos pienākumus. [Pers. C] par [pers. A] darba rezultātiem norādīja nepatiesas ziņas, no kurām izriet, ka [pers. A] ir veicis amata aprakstā minētos pienākumus;

- [pers. C] nebija pamata atzīt [pers. B] rīkojumu par tiesisku un izpildāmu. No liecinieku [pers. F], [pers. H], [pers. I], [pers. J] liecībām izriet, ka [pers. C] nebija [pers. B] pakļautībā, un [pers. B] nevarēja norīkot [pers. A] veikt amata pienākumus citā nodaļā bez amatā augstākas amatpersonas piekrišanas.

Apelācijas instances tiesa nav argumentēti atspēkojusi prokurores protestā norādīto, ka konkrētais gadījums ir atšķirīgs no citiem gadījumiem, kad persona tiek noformēta vienā amatā, bet pilda cita amata pienākumus. Šādā gadījumā ir augstākas amatpersonas rīkojums vai saskaņojums par cita amata pienākumu veikšanu, amata aprakstā tiek ietverti faktiski veicamie amata pienākumi un amatpersonas kārtējo novērtēšanu veic tā amatpersona, kuras nodaļā faktiski persona pilda dienesta pienākumus.

Apelācijas instances tiesa atziņu, ka [pers. C] nav veicis darbības, kas saistītas ar krāpšanas slēpšanu, pamatojusi ar faktu, ka [pers. C] darba sapulcēs bija izteicis savu neapmierinātību ar situāciju, ka iecirknī skaitās cilvēks, kurš reāli nestrādā. Taču tiesa minētā fakta konstatēšanā nav izvērtējusi prokurores apelācijas protestā norādīto, ka [pers. C] norādīja nepatiesas ziņas, [pers. A] iekļaujot ik mēneša dienesta pienākumu izpildes darba laika uzskaites grafikos un tabulās, uz kā pamata [pers. A] saņēma atalgojumu.

Senāts atzīst, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo faktu esamības vai neesamības pamatošanai ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā. Tādējādi apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas, 564.panta ceturtās daļas un 525.panta otrās daļas 3.punkta pārkāpumi šajā kriminālprocesā ir Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[7] Ievērojot to, ka Valsts policijas pieteiktā kompensācija par mantisko zaudējumu 13 414,89 *euro* izriet no [pers. A] celtās apsūdzības pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas, no [pers. B] un [pers. C] celtās apsūdzības pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas, sprieduma atcelšana šajā daļā ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai daļā par kaitējuma kompensācijas atstāšanu bez izskatīšanas.

[8] Senāts konstatē, ka pārējā daļā kasācijas protests ir noraidāms. Iztiesājot lietu pārējā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

Senāts atzīst par nepamatotu un noraidāmu Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores L. Locikas kasācijas protestā pausto lūgumu atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un attaisnošanu.

[Pers. A] tika celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par to, ka viņš mantkārīgā nolūkā, lai ieņemtu Valsts policijas inspektora amatu, iesniedza viltotu valsts valodas prasmes apliecību ar mainītiem personas datiem Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes [Nosaukums C] nodaļā. Dokumentā norādīts, ka [pers. A] Latvijas Republikas Izglītības un zinātnes ministrijas Valsts izglītības satura centrā ieguvis vērtējumu, kas atbilst valsts valodas prasmei atbilstoši augstāka līmeņa 2.pakapei – C2.

Judikatūrā nostiprināta atziņa, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošos apstākļus pierāda ar pieļaujamiem, attiecināmiem, ticamiem un pietiekošiem pierādījumiem, kas iegūti, pārbaudīti un novērtēti Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā (*Augstākās tiesas 2018.gada 4.oktobra lēmums lieta Nr. SKK-540/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1004.11520035214.7.L*)).

Kriminālprocesa likuma 124.panta otrajā daļā noteikts, ka kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un šajā likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Krimināllikuma 275.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse izpaužas ar aktīvām darbībām, konkrētajā gadījumā – viltotu dokumentu iesniegšanu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes [Nosaukums C] nodaļā. Tādējādi pretēji prokurores argumentam kriminālprocesā ir svarīgi konstatēt, kura persona veica aktīvas darbības – iesniedza viltotu dokumentu iestādē.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572.pantam kasācijas sūdzībā un protestā jāiekļauj tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz Krimināllikuma pārkāpumu vai šā likuma normu būtisku pārkāpumu.

Prokurore kasācijas protestā norādījusi apstākļus, kādus apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi ([pers. A] anketā nepatiesi norādījis, ka brīvi pārvalda latviešu valodu; bez valsts valodas prasmju apliecības par valsts valodas zināšanām augstākā līmenī [pers. A] nevarētu ieņemt inspektora amatu), taču nav motivējusi, kā tie ietekmē pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esamības vai neesamības pamatošanu – konstatēt, vai [pers. A] bijis tā persona, kas iesniedza viltotu dokumentu.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot pierādījumus šajā daļā, ievērojusi pierādīšanas standartu, kas nostiprināts Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajā daļā, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas šaubas par to esamību vai neesamību.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ārpus saprātīgām šaubām lietā netika pierādīts, ka [pers. A] bijis informēts par nepieciešamību iesniegt valsts valodas prasmes apliecību un to, ka viņš viltotu valsts valodas prasmes apliecību ir iesniedzis [Nosaukums C] nodaļas darbiniekiem. Apelācijas instances tiesa savu atziņu pamatojusi ar liecinieces [pers. E] un [pers. A] liecībām.

Lieciniece [pers. E] liecinājusi, ka visus dokumentus, kas bija nepieciešami [pers. A] atjaunošanai dienestā, tostarp valsts valodas prasmes apliecību, viņai nodeva [Nosaukums C] nodaļas priekšnieks [pers. B]. Viņai nav zināms, kā viltota valodas prasmes apliecība nokļuva [pers. A] personas lietā.

Apsūdzētais [pers. A] liecinājis, ka viņš nebija iesniedzis viltotu valsts valodas prasmes apliecību, un viņam nav zināms, kā tā nokļuva viņa personas lietā.

[9] Kriminālprocesa likuma 588.panta 31.daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu pilnībā vai tā daļā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar Latgales apgabaltiesas 2019.gada 26.februāra spriedumu atcelti [pers. A] un [pers. B] piemērotie drošības līdzekļi – noteiktas nodarbošanās aizliegums un aizliegums izbraukt no valsts. Savukārt [pers. C] drošības līdzeklis nav izraudzīts.

Senāts atzīst, ka šajā kriminālprocesa stadijā nepastāv Kriminālprocesa likuma 241.pantā paredzētais procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas pamats, tāpēc apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] nav tiesiska pamata piemērot drošības līdzekli.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2019.gada 26.februāra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas un attaisnošanu, par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas un attaisnošanu, par [pers. C] atzīšanu par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas un attaisnošanu, par pieteiktās kaitējuma kompensācijas 13 414,89 *euro* atstāšanu bez izskatīšanas un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Pārējā daļā Latgales apgabaltiesas 2019.gada 26.februāra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.