**Personas ar termiņuzturēšanās atļauju Latvijā izņēmuma tiesības uz ģimenes valsts pabalstu**

Likumdevējs nav vēlējies attiecināt valsts sociālo pabalstu sistēmu uz personām, kuru uzturēšanās Latvijā ir likumīga, bet terminēta. Tomēr tādos netipiskos apstākļos kā izskatāmajā lietā ir tikai taisnīgi, ja pilngadību sasniegušajai personai, kas pirms tam bija aizbildnībā esošs bērns, un, kura turpina izglītības iestādē Latvijā iegūt izglītību, valsts jautājumā par ģimenes valsts pabalstu rīkojas atbilstoši tam, kā tas notiek attiecībā uz citiem Latvijā aizbildnībā bijušajiem bērniem, kuri pēc pilngadības sasniegšanas turpina mācības.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Dace Mita, Jautrīte Briede, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] ([*pers. A*]) pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. A] ([*pers. A*]) tiktu piešķirts ģimenes valsts pabalsts, sakarā ar [pers. A] ([*pers. A*]) kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 21.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] ([*pers. A*]) ir Gambijas valsts pilsonis, un viņam Latvijā dota iespēja uzturēties līdz 2022.gada 31.maijam sakarā ar mācībām. Pēc pilngadības sasniegšanas pieteicējam izsniegta termiņuzturēšanās atļauja.

Izskatot pieteicēja iesniegumu, 2017.gada 28.jūnijā Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra atteica pieteicējam piešķirt ģimenes valsts pabalstu. Lēmums pamatots ar to, ka pieteicējam Latvijā ir termiņuzturēšanās atļauja, un Valsts sociālo pabalstu likuma 4.panta pirmā daļa paredz tiesības uz valsts sociālajiem pabalstiem tikai tādām personām, kuras Latvijas teritorijā dzīvo pastāvīgi.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, pieteikumu pamatojot ar to, ka viņš tiek diskriminēts, pārkāpjot Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91.pantā noteikto diskriminācijas aizliegumu attiecībā pret tiem pilngadību sasniegušajiem bērniem, kuri pēc aizbildnības beigšanās turpina saņemt ģimenes valsts pabalstu, ja mācās kādā izglītības iestādē.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 21.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja, pamatojoties uz turpmāk minēto.

[3.1] Lietā nav strīda, ka pabalsta pieprasīšanas brīdī pieteicējs atbilda Valsts sociālo pabalstu likuma 6.panta 2.punktā izvirzītajiem kritērijiem pabalsta saņemšanai. Tomēr Valsts sociālo pabalstu likuma 4.panta otrā daļa noteic, ka tiesību uz valsts sociālajiem pabalstiem nav personām, kuras Latvijā saņēmušas termiņuzturēšanās atļauju. Ņemot vērā, ka pieteicējs Latvijā ir saņēmis termiņuzturēšanās atļauju, lēmumā pamatoti secināts, ka aģentūrai nav tiesiska pamata pieteicējam piešķirt ģimenes valsts pabalstu.

No jēdziena „termiņuzturēšanās” ir secināms, ka persona valstī uzturas kādu noteiktu termiņu, tas ir, ne pastāvīgi. Arī no Imigrācijas likuma regulējuma izriet, ka uzturēšanās Latvijā mācību nolūkos neatbilst pastāvīgas uzturēšanās kritērijiem.

[3.2] Ievērojot, ka izskatāmajā gadījumā pieteicējs ir saistīts ar Latviju, un nav pierādījumu viņa saistībai ar vēl kādu Eiropas Savienības dalībvalsti, nav konstatējami priekšnoteikumi uz pieteicēju attiecināt Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 29.aprīļa Regulu (EK) Nr. 883/2004 par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (turpmāk – Regula Nr. 883/2004).

[3.3] Nav pamata secināt, ka Valsts sociālo pabalstu likuma 4.panta otrā daļa neatbilstu Satversmē garantētajām tiesībām uz sociālo nodrošinājumu vai tiesisko vienlīdzību, tādējādi nav pamata vērsties ar pieteikumu Satversmes tiesā par minētās normas atbilstību augstāka juridiskā spēka normām.

Valstij ir plaša rīcības brīvība, lemjot par sociālo tiesību jautājumiem. Tādējādi valstij ir plaša rīcības brīvība, lemjot par to personu loku, kurām nosakāmas tiesības uz valsts sociālajiem pabalstiem. No Valsts sociālo pabalstu likuma normām secināms, ka likumdevējs kā galveno kritēriju tiesību uz valsts sociālajiem pabalstiem piešķiršanai ir vēlējies noteikt konkrētās personas pastāvīgu sasaisti ar valsti. Noteikums nepiešķirt valsts sociālos pabalstus personām, kurām izsniegta termiņuzturēšanās atļauja, ir vērsts uz to, lai ierobežotu valsts sociālo pabalstu piešķiršanu personām, kuras ar valsti saistītas tikai terminēti. Tādējādi likumdevējs šobrīd ir izdarījis politisku izšķiršanos, nosakot, ka tiesību uz valsts sociālajiem pabalstiem nav personām, kuras valstī neuzturas pastāvīgi.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka šāds viņa pamattiesību ierobežojums nav samērīgs, tāpēc tiesai bija pienākums vērsties Satversmes tiesā. Apgabaltiesai konkrētajā gadījumā bija jāizvērtē Valsts sociālo pabalstu likuma 4.panta otrajā daļā noteiktais ierobežojums kopsakarā ar lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, ņemot vērā to, ka pieteicējs ir bārenis, kurš līdz pilngadības sasniegšanai saņēma sociālās garantijas kā nepilngadīgs bērns. Pieteicēja ieskatā, nav pamata ierobežot viņa tiesības saņemt tādu pašu sociālo atbalstu, kādu saņem citi bez vecāku gādības palikuši bērni, arī pēc pilngadības sasniegšanas.

Papildus pieteicējs argumentē, ka noteiktais ierobežojums ir nesamērīgs un diskriminējošs ne tikai attiecībā uz pieteicēju, bet arī uz Latvijas pilsoni, kurš tika iecelts par nepilngadīgā bērna, kas bija palicis bez vecāku gādības, aizbildni. Pieteicējam ir izveidojusies cieša un noturīga saikne ar aizbildni, un pieteicējs joprojām dzīvo šajā ģimenē. Tādējādi ģimenei faktiski tiek liegta iespēja saņemt ģimenes pabalstu.

[5] Aģentūra paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Senātam izskatāmās lietas ietvaros jānoskaidro, vai ir uzliekams pienākums aģentūrai izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru pieteicējam tiktu piešķirts ģimenes valsts pabalsts.

[7] Vispirms Senāts atzīst, ka apgabaltiesa pamatoti uzskatījusi, ka lietā nav piemērojamas Eiropas Savienības tiesību normas.

Regulā Nr. 883/2004 noteikts, ka tā attiecas uz dalībvalstu piederīgajiem, uz bezvalstniekiem un uz bēgļiem. Savukārt Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1231/2010 (turpmāk – Regula Nr. 1231/2010) 1.pants paplašina Regulas Nr. 883/2004 piemērojamību arī uz tiem trešo valstu valstspiederīgajiem, uz kuriem Regula Nr. 883/2004 neattiecas tikai viņu valstspiederības dēļ. Tomēr šī paplašinātā piemērojamība ir iespējama ar noteikumu, ka viņi likumīgi dzīvo dalībvalsts teritorijā un nav saistīti tikai ar vienu dalībvalsti (*Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 24.janvāra spriedums lietā „Balandin u.c.”, C-477/17, ECLI:EU:C:2019:60, 24.–25., 28.punkts*).

Izskatāmajā gadījumā pieteicējs ir trešās valsts (Gambijas) pilsonis, kam Latvijā ir izsniegta termiņuzturēšanās atļauja mācību nolūkā, un lietā nav strīda, ka viņa darbība nav bijusi saistīta ar kādu citu Eiropas Savienības dalībvalsti. Tādējādi atzīstams, ka konkrētās lietas apstākļi nedod pamatu Regulas Nr. 1231/2010 1.panta piemērošanai. Līdzīgos apstākļos Eiropas Savienības Tiesa ir uzsvērusi, ka atšķirīgā attieksme (lietā par ģimenes valsts pabalsta piešķiršanu) ir saistīta vienīgi ar nacionālo tiesību piemērošanu un nav saskatāms neviens elements, kas dotu pamatu Eiropas Savienības tiesību piemērošanai (*Eiropas Savienības Tiesas rīkojums lietā „Văraru”, C-496/14, ECLI:EU:C:2015:312, 15., 19., 20.punkts*).

Līdz ar to izskatāmā lieta ir izlemjama, pamatojoties uz nacionālo tiesību normām.

[8] Lietā piemērotā tiesību norma, uz kuras pamata pieteicējam tika atteikts ģimenes valsts pabalsts, ir Valsts sociālo pabalstu likuma 4.panta otrā daļa, kas ir spēkā šādā redakcijā: „Tiesību uz valsts sociālajiem pabalstiem nav personām, kuras Latvijā saņēmušas termiņuzturēšanās atļauju.”

Nav strīda, ka pieteicējs ir citas valsts (Gambijas) pilsonis un ka pārsūdzētā lēmuma (arī apgabaltiesas sprieduma) pieņemšanas brīdī viņam Latvijā ir izsniegta termiņuzturēšanās atļauja.

Tomēr tālāk izklāstīto apsvērumu dēļ Senāts uzskata, ka ar šiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem ir nepietiekami, lai izlemtu izskatāmo lietu.

[9] [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) [109.pants](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p109) nosaka: „Ikvienam ir tiesības uz sociālo nodrošinājumu vecuma, darbnespējas, bezdarba un citos likumā noteiktajos gadījumos.”

Sociālās aizsardzības sistēma ir vērsta uz to, lai izlīdzinātu dažāda veida sociālo risku sekas. [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) [109.pantā](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme#p109) ietvertais sociālo risku uzskaitījums nav izsmeļošs, un likumdevējam ir pienākums sociālās aizsardzības sistēmā ietvert arī citus sociālos riskus. Daļa no riskiem, kuri likumdevējam ir obligāti jāietver šajā sistēmā, izriet no citos [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) pantos nostiprinātajām personu pamattiesībām un ar tām saistītajiem valsts pienākumiem, piemēram, attiecībā uz bērnu tiesībām un atbalstu ģimenei (*Satversmes tiesas 2010.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr. 2010-17-01 7.punkts*).

Sociālo un ekonomisko tiesību īstenošanas pamatā ir pozitīvi valsts pasākumi, tostarp tādi, kas prasa valsts finanšu resursus. Valstu iespējas šajā ziņā ir atšķirīgas. Tāpēc, kā atzinusi Satversmes tiesa, sociālās un ekonomiskās aizsardzības sistēma (pabalstu veidi un to apmēri) un tās uzturēšana ir pašas valsts ziņā un ir atkarīga no valsts ekonomiskās situācijas un pieejamiem resursiem. Turklāt valstij ir plaša rīcības brīvība, lemjot par sociālo tiesību jautājumiem (*Satversmes tiesas 2007.gada 21.februāra sprieduma lietā Nr. 2006-08-01 16.1.punkts, 2005.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. 2005-19-01 9.punkts*). Valstij ir rīcības brīvība to metožu un mehānismu izvēlē, ar kādiem sociālās tiesības īstenojamas un aizsargājamas (*Satversmes tiesas 2011.gada 18.februāra sprieduma lietā Nr. 2010-29-01* *14.punkts*).

[10] Satversmes ievada ceturtajā rindkopā noteikts, ka Latvija kā demokrātiska, tiesiska, sociāli atbildīga valsts balstās uz cilvēka cieņu. Kā uzskata Satversmes tiesa, Satversmes 109.panta tvērumā ietilpstošās tiesības uz sociālo nodrošinājumu ir viens no sociāli atbildīgas valsts principa satura elementiem. Šo tiesību mērķis ir, cik vien tas iespējams, nodrošināt sociālo taisnīgumu un kalpot tam, lai ikvienam nodrošinātu iespēju dzīvot tādu dzīvi, kas atbilst cilvēka cieņai (*Satversmes tiesas 2020.gada 25.jūnija sprieduma lietā Nr. 2019-24-03 17.2.punkts*).

[11] Minēto konstitucionālo vērtību un normu gaismā ir izskatāmas lietas, kas skar sociālā nodrošinājuma sistēmu. Katrā gadījumā ir jācenšas panākt līdzsvaru starp iesaistītajām interesēm. No vienas puses jāpatur prātā valsts ekonomiskās iespējas un valsts rīcības brīvība, bet no otras, – ka cilvēka cieņa ir augstākā valsts vērtība, un Latvija konstitucionālā līmenī īpaši kā vienu no valsts darbības pamatiem ir atzinusi sociāli atbildīgas valsts principu.

[12] Valsts sociālo pabalstu likuma 2.pants noteic, ka valsts sociālie pabalsti ir valsts atbalsts naudas izmaksu veidā, kuru saņem pie noteiktām iedzīvotāju grupām piederīgas personas situācijās, kad ir nepieciešami papildu izdevumi vai kad šīs personas nespēj gūt ienākumus. Atbilstoši šā likuma 4.panta pirmajai daļai tiesības uz valsts sociālajiem pabalstiem ir Latvijas pilsoņiem, nepilsoņiem, ārvalstniekiem un bezvalstniekiem, kuriem piešķirts personas kods un kuri pastāvīgi dzīvo Latvijas teritorijā. Panta otrā daļa tiešā tekstā paredz, ka šādu tiesību nav personām, kuras Latvijā saņēmušas termiņuzturēšanās atļauju.

[13] Izskatāmajā lietā aktuālo ģimenes valsts pabalstu reglamentē Valsts sociālo pabalstu likuma 6.pants. Ņemot vērā, ka lieta ir par labvēlīga administratīvā akta izdošanu un tiesību norma ir grozīta personai labvēlīgi (attiecībā uz 20 gadu vecuma noteikšanu, salīdzinot ar iepriekš noteiktajiem 19 gadiem), turpmāk tiks aplūkota redakcija, kas ir spēkā kopš 2018.gada 1.janvāra, tātad bija spēkā apgabaltiesas sprieduma pieņemšanas brīdī.

Likuma 6.panta pirmā daļa noteic, ka ģimenes valsts pabalstu piešķir personai, kura audzina bērnu. Pabalsta apmērs ir atkarīgs no audzināmo bērnu skaita.

Saskaņā ar 6.panta otro daļu ģimenes valsts pabalstu piešķir par katru bērnu, kas:

1) ir vecumā no viena gada līdz 15 gadiem;

2) ir vecāks par 15 gadiem, mācās vispārējās izglītības vai profesionālās izglītības iestādē un nav stājies laulībā. Šādā gadījumā pabalstu piešķir uz laiku, kamēr bērns apmeklē izglītības iestādi, bet ne ilgāk kā līdz dienai, kad viņš sasniedz 20 gadu vecumu vai stājas laulībā. Ja bērns, kurš bijis aizbildnībā, ir sasniedzis 18 gadu vecumu, pabalstu piešķir pašam pilngadību sasniegušajam bērnam.

Tas ir vispārzināms fakts, ka bērnu vajadzībām ģimenēm nepieciešams veikt papildu izdevumus. Lai arī šis nav vienīgais pabalsts, kuru sociālā nodrošinājuma ietvaros ģimene var saņemt, tieši ģimenes valsts pabalsta mērķis, kā to atzinusi Satversmes tiesa, ir sniegt regulāru atbalstu ģimenēm, kurām radušies papildu izdevumi sakarā ar bērna audzināšanu (*Satversmes tiesas 2008.gada 12.februāra sprieduma lietā Nr. 2007-15-01 6.punkts, 2005.gada 4.novembra sprieduma lietā Nr. 2005-09-01 9.2.punkts*). Līdzīgi formulētu atziņu savā mājaslapā ievietojusi Labklājības ministrija – ģimenes valsts pabalsts tiek piešķirts, lai nodrošinātu pastāvīgu atbalstu ģimenēm, kurās aug bērni. Šādā veidā, kā secināms, valsts gan palīdz un atbalsta ģimenes attiecībā uz ikdienas vajadzībām, gan domā par valsts attīstību ilgtspējas kontekstā.

[14] Saskaņā ar Civillikumu nepilngadība personai turpinās līdz 18 gadu vecumam (219.pants), un līdz tam laikam bērns ir vecāku aizgādībā (177.pants). Paredzot valsts pabalstu ģimenes ar bērniem atbalstam, likumdevējs ir izveidojis sistēmu, ka, sākot ar bērna 15 gadu vecumu, materiālais atbalsts ir sniedzams atkarībā no bērna skolas gaitām. Šis ir vecums, kad tiek iegūta pamatizglītība, kas saskaņā ar Satversmes 112.panta trešo teikumu ir obligāta. Ja bērns turpina mācīties, ģimene turpina saņemt ģimenes valsts pabalstu. Ņemot vērā, ka izglītības iegūšana var turpināties arī pēc 18 gadu vecuma, kad liela daļa jauniešu vēl paši nepelna, likumdevējs ir noteicis iespēju ģimenei saņemt valsts atbalstu līdz bērna 20 gadu vecumam. Vienīgā atšķirība, kas rodas, bērnam sasniedzot 18 gadu vecumu, ir noteikta attiecībā uz saņēmēja subjektu atkarībā no tā, vai bērns ir bijis aizbildnībā. Kā to paredz Valsts sociālo pabalstu likuma 6.panta otrās daļas 2.punkts, ja bērns ir bijis aizbildnībā, tad turpmākos divus gadus, ja izpildās pārējie kritēriji, ģimenes valsts pabalstu izmaksā pašam jaunietim.

Minētā ģimenes valsts pabalsta piešķiršanas kārtība, ja runā par piederību valstij, ir plānota attiecībā uz tiem iedzīvotājiem, kuriem ir tiesības pastāvīgi uzturēties Latvijā. Tas, kā jau minēts, ir skaidri pateikts Valsts sociālo pabalstu likuma 4.pantā attiecībā uz jebkuru no valsts piešķirtajiem sociālajiem pabalstu, tostarp ģimenes valsts pabalstu.

[15] Izskatāmajā lietā faktiskie apstākļi neatbilst tiem apstākļiem, kuriem izpildoties, ir tiesības uz pabalstu. Pieteicējs ir citas valsts pilsonis, 18 gadu sasniegšanas brīdī bijis aizbildnībā, viņam Latvijā izsniegta termiņuzturēšanās atļauja. Ģimenes valsts pabalstu ģimene līdz pieteicēja pilngadībai nav saņēmusi, bet bērna tiesību aizsardzības apsvērumu dēļ Ministru kabinets ģimeni ir atbalstījis, piešķirot vienreizēju pabalstu. 2017.gada 7.jūnijā Ministru kabinets izdeva rīkojumu Nr. 299 „Par vienreizēja pabalsta piešķiršanu aizbildnei [pers. B] par aizbildnībā esoša nepilngadīgā Gambijas pilsoņa [pers. A] ([*pers. A*]) uzturēšanu”.

Minētā Ministru kabineta rīkojuma anotācijā norādīts, ka pieteicējs ieceļoja Latvijā 2015.gada 3.oktobrī bez likumisko pārstāvju pavadības. 2015.gada 10.novembrī viņš vērsās Valsts robežsardzē ar pieteikumu par bēgļa vai alternatīvā statusa piešķiršanu Latvijas Republikā. Pieteicējs kā patvēruma meklētājs sākotnēji uzturējās patvēruma meklētāju izmitināšanas centrā, bet 2016.gada 15.februārī ar [..] bāriņtiesas lēmumu tika ievietots audžuģimenē. 2016.gada 4.martā Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde Patvērumu lietu nodaļa pieņēma lēmumu nepiešķirt pieteicējam bēgļa un alternatīvo statusu. Tika izdots izbraukšanas rīkojums, kura darbība līdz pilngadības sasniegšanai tika apturēta, lai nodrošinātu pieteicēja kā nepilngadīgas personas tiesības un intereses.

Pirmās instances tiesas sēdē pieteicēja bijusī aizbildne, kas izskatāmajā lietā ir pieteicēja pilnvarotā persona, paskaidroja, ka pieteicējs nelegāli ieceļojis Latvijā kopā ar futbola komandu un meklējis iespējas uzturēties Latvijā legāli. Tā kā pieteicējam nav vecāku (par viņiem nekas nav zināms), pārstāve paņēmusi pieteicēju aizbildnībā, pēc kā viņam piešķirta termiņuzturēšanās atļauja. Pieteicējs mācoties skolā, apguvis latviešu valodu, arī pēc pilngadības sasniegšanas turpinot dzīvot pie bijušās aizbildnes un vēlētos saistīt savu dzīvi ar Latviju. Arī kasācijas sūdzībā norādīts, ka pieteicējs joprojām dzīvo bijušās aizbildnes ģimenē.

Līdz ar to secināms, ka pieteicējs nav izraidīts, kad viņam iestājās pilngadība, bet tika izsniegta termiņuzturēšanās atļauja sakarā ar mācībām Latvijas izglītības iestādē. Kā pirms pilngadības sasniegšanas aizbildnībā esošai personai pieteicējam būtu tiesības saņemt ģimenes valsts pabalstu sakarā ar izglītības iegūšanu līdz 20 gadu vecumam. Tomēr tas nav bijis iespējams sakarā ar to, ka viņam nav no tiesību normām izrietoša pamata, lai pastāvīgi uzturētos Latvijā.

[16] Pirmšķietami varētu teikt, ka apgabaltiesas lēmums atbilst likuma normām. No Valsts sociālo pabalstu likuma 4.panta secināms, ka likumdevējs ir apsvēris, kāda ir valsts sociālā nodrošinājuma politika attiecībā uz personām, kuru uzturēšanās Latvijā ir likumīga, bet terminēta. Nepārprotami secināms, ka likumdevējs uz šādām personām nav vēlējies attiecināt valsts sociālo pabalstu sistēmu. Var pieņemt, ka šāda valsts politika izstrādāta, ņemot vērā valsts ekonomiskās iespējas.

[17] Tajā pašā laikā minētais secinājums neļauj tiesai ignorēt konkrētos apstākļus. Dzīvē dažkārt rodas situācijas, kuras, lai arī formāli atbilst normā ietvertajam regulējumam, savu īpašo apstākļu dēļ ir izņemamas no tipveida regulējuma tvēruma. Šādas situācijas tiek sauktas par netipiskiem gadījumiem, un šis nosaukums atspoguļo šo situāciju būtību.

[18] Pieteicēja apstākļi, kādos viņš ir nonācis Latvijā un šeit uzturējies, ir netipiski tiem, kādos tas parasti notiek, līdz ar to, ar kādiem likumdevējs ir rēķinājies, izstrādājot tiesisko regulējumu. Valsts līdz šim ir atbalstījusi pieteicēja uzturēšanos Latvijā, ņemot vērā viņa kā bērna tiesības. Rīkojoties pieteicēja kā bērna interesēs, valsts ir materiāli atbalstījusi Latvijas ģimeni, kura pieteicēju tiesiski bija paņēmusi savā aizbildnībā un kurā viņš turpinājis dzīvot arī pēc pilngadības sasniegšanas. Pieteicējam tiesiskā veidā turpinot Latvijā iegūt izglītību, ir tikai taisnīgi, ka valsts, lemjot par ģimenes valsts pabalstu, attiecībā uz pieteicēju rīkojas atbilstoši tam, kā tas notiek attiecībā uz citiem Latvijā aizbildnībā bijušajiem bērniem, kuri pēc pilngadības sasniegšanas turpina mācības.

Senāts uzskata, ka tiesiskais regulējums Valsts sociālo pabalstu likuma 4.pantā attiecībā uz termiņuzturēšanās atļauju ieguvušām personām ir izstrādāts citādiem pēc jēgas gadījumiem, ne tādiem kā šajā lietā. Proti, pieteicējs nav persona, kura ir vispārīgā kārtībā ieceļojusi Latvijā un uzturas šeit kādu laiku, likumā paredzētajā kārtībā iegūstot attiecīgās uzturēšanās atļaujas. Jau no paša sākuma pieteicēja ieceļošana un palikšana Latvijā ir atšķirīga, un Senāts ir pārliecināts, ka tas prasa atšķirīgu, likumdevēja neparedzētu risinājumu. Ja sekotu likuma plānam, tad izskatāmajā lietā būtu jāpieņem netaisnīgs lēmums. Tas nozīmētu, ka, noraidot pieteicēja tiesības saņemt ģimenes valsts pabalstu, pretēji sociāli atbildīgas valsts principam netiktu nodrošināts sociālais taisnīgums.

[19] Attiecībā uz ģimenes valsts pabalsta izmaksu pilngadību sasniegušajiem pirms tam aizbildnībā esošajiem bērniem, kuri turpina mācības izglītības iestādē, nav zināmi citi līdzīgi gadījumi izskatāmajai lietai. Turklāt Senāts uzskata, ka izskatāmo lietu iespējams izlemt, neapstrīdot likuma normas konstitucionalitāti. Tāpēc Senāts nesaskata pamatu apmierināt kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu vērsties Satversmes tiesā.

[20] Ievērojot visu iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzība ir apmierināma un apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 21.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] ([*pers. A*]) drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.