**Trūcīgai personai izvirzītās prasības par īpašuma neesību vērtēšana**

Ievērojot Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 5.panta pirmajā daļā reglamentēto sociālās palīdzības sniegšanas pamatprincipu, ka sociālo palīdzību personai sniedz, pamatojoties uz viņa materiālo resursu – ienākumu un īpašuma novērtējumu, individuāli paredzot katras personas līdzdarbību atbilstoši likumam „Par sociālo drošību”, tad arī īpašuma (piemēram, dzīvokļa) atbilstība īpašuma jēdzienam Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumu Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu” izpratnē novērtējama kontekstā ar šo pamatprincipu.

Līdz ar to Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumu Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu” 2.1.apakšpunkta piemērošanā ir jāievēro samērīguma princips. Proti, iestādei, konstatējot, ka personai pieder īpašums (manta vai tiesība), iespēju robežās ir jānovērtē šī fakta nozīme, t.i., vai īpašuma vērtība ir pietiekami nozīmīga, lai atzītu, ka persona nav atzīstama par trūcīgu personu. Pārāk formāli piemērojot šo tiesību normu, var nonākt pie gadījumiem, kad trūcīgas personas statuss tiek atteikts nepamatoti.

**Jēdziena „atsevišķi dzīvojoša persona” interpretācija trūcīgas personas statusa pārbaudē**

Ievērojot Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumu Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu” 1.punkta jēgu, ir svarīgi konstatēt ne tikai to, ka personas mitinās vienā mājoklī, bet arī to, ka viņām ir *kopēji izdevumi pamatvajadzību nodrošināšanai*. Tas vien, ka personas mitinās vienā mājoklī, vēl nenozīmē, ka viņām ir kopēji izdevumi pamatvajadzību nodrošināšanai.

**Sociālo dienestu pienākuma, izvērtēt personas atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) statusam, interpretācija**

Sociālajam dienestam piešķirtais izvērtēšanas pienākums prasa ne tikai vērtējumu par personas atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) prasībām, bet arī plašāku vērtējumu par personas situāciju, lai nodrošinātu to, ka trūcīgas personas statusa piešķiršana vai atteikšana ļauj sasniegt sociālās palīdzības mērķi un ievērot arī tos pienākumus, kas valstij izriet no sociāli atbildīgas valsts principa.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. A] tiktu piešķirts maznodrošinātas personas statuss, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 17.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja [pers. A] aizgādne [pers. B] vērsās ar iesniegumu [..] pašvaldības Sociālajā dienestā (turpmāk – sociālais dienests) ar lūgumu izvērtēt pieteicēja ienākumus un materiālo stāvokli, lai atzītu pieteicēju par maznodrošinātu personu.

Ar [..] novada domes 2018.gada 20.jūnija lēmumu kā administratīvo aktu tā galīgajā noformējumā atteikts atzīt pieteicēju par maznodrošinātu personu.

[2] Iebilstot pret minēto lēmumu, pieteicēja aizgādne vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 17.februāra spriedumu, pievienojoties Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 19.februāra sprieduma argumentiem, noraidīja pieteikumu. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Pieteicējam atteikts piešķirt maznodrošinātas personas statusu, jo pieteicējam pieder nekustamais īpašums – ½ domājamā daļa no dzīvokļa [adrese A] –, kurā viņš nedzīvo. Pieteicējs savu dzīvesvietu ir deklarējis un faktiski dzīvo kopā ar māti [adrese B]. Pārsūdzētais lēmums ir pamatots ar Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumu Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu” (turpmāk – noteikumi Nr. 299) 19.punktā noteikto, proti, ka par īpašumu šo noteikumu izpratnē nav uzskatāms nekustamais īpašums vai tā daļa, kur savu dzīvesvietu deklarējis un dzīvo iesniedzējs.

[3.2] Lietā nav strīda, ka pieteicējam pieder minētais nekustamais īpašums, kas pēc tā lietošanas veida ir paredzēts dzīvošanai. No publiski pieejamās Valsts zemes dienesta datu bāzes nav konstatējams, ka šis nekustamais īpašums būtu atzīts par dzīvošanai nederīgu dzīvojamo telpu. Taču no lietā saņemtajiem dokumentiem un fotogrāfijām nav iespējams izdarīt nepārprotamus secinājumus par strīdus dzīvokļa tehnisko stāvokli, proti, vai tas būtu piemērots dzīvošanai un līdz ar to arī izīrēšanai.

[3.3] No Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 32.panta un 33.panta pirmās daļas, kā arī noteikumu Nr. 299 1.punkta izriet, ka sociālā palīdzība nav paredzēta ikvienai personai (ģimenei), bet gan tikai krīzē nonākušo trūcīgo vai maznodrošināto personu (ģimeņu) pamatvajadzību apmierināšanai, ņemot vērā atsevišķi dzīvojošas personas vai personu, kuras mitinās vienā mājoklī un kurām ir kopēji izdevumi pamatvajadzību apmierināšanai, materiālos resursus – ienākumu un īpašumu novērtējumu.

Kārtību, kādā nosaka maznodrošinātas personas statusu, noteic [..] novada pašvaldības 2013.gada 18.decembra saistošie noteikumi Nr. 2013/41 „Par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par maznodrošinātu [..] novadā”. Šo noteikumu 1.punktā arī noteikts, kam tiek izvērtēts ienākumu un materiālā stāvokļa līmenis, kuru nepārsniedzot ģimene, kas sastāv no laulātiem vai personām, kurām ir kopēji izdevumi par uzturu un kuras mitinās vienā mājoklī, vai atsevišķi dzīvojoša persona tiek atzīta par maznodrošinātu.

[3.4] Interpretējot pašvaldības saistošo noteikumu 3.punktu, kā arī 3.1.apakšpunktu kopsakarā ar noteikumu Nr. 299 19.1.apakšpunktā ietverto nosacījumu, secināms, ka pamats tam, lai persona (ģimene) tiktu atzīta par maznodrošinātu, ir fakts, ka tās ienākumu līmenis katram ģimenes loceklim pēdējo triju mēnešu laikā nepārsniedz 67 procentus no valstī noteiktās minimālās mēneša darba algas (2018.gadā minimālā alga 430 *euro*, tātad – 288,10 *euro*) un ja tai pieder tikai tāds nekustamais īpašums, kurā tā deklarējusi savu dzīvesvietu un dzīvo tajā.

[3.5] Sociālais dienests iztikas līdzekļu deklarācijā aprēķinājis vidējo ienākumu apmēru personai mēnesī – 207,05 *euro*, norādot, ka aprēķins veikts par atsevišķi dzīvojošu personu (par vienu personu).

[3.6] No lietā esošajiem sociālā dienesta apsekošanas aktiem nepārprotami konstatējams, ka pieteicēja māte [pers. C] savā nekustamajā īpašumā [adrese B], dzīvo pastāvīgi, nevis tikai veic saimniecisko darbību. Tas, ka viņa jau ilgstoši aprūpē pieteicēju un dara to 24 h diennaktī, nepārprotami izriet no pašas [pers. C] paskaidrojumiem, kas fiksēti sociālā dienesta apsekošanas aktā.

Konkrētajā gadījumā nepastāv šaubas, ka pieteicēja aizgādne, pieprasot pašvaldībai attiecīgo sociālo palīdzību, ir nepareizi norādījusi pieteicēja ģimenes sastāvu. Pieteicējs nav uzskatāms par atsevišķi dzīvojošu personu sociālās palīdzības reglamentējošo tiesību aktu izpratnē. Līdz ar to sociālajam dienestam bija jāņem vērā arī pieteicēja mātes ienākumi, nosakot ģimenes (personu) ienākumu līmeni katram ģimenes loceklim pēdējo triju mēnešu laikā.

[3.7] Pastāvot konstatētajiem apstākļiem, ir atzīstams, ka pieteicēja aizgādnes 2018.gada 19.marta iesnieguma iesniegšanas un pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā nepastāvēja priekšnoteikumi labvēlīga administratīvā akta izdošanai, jo pieteicējam piederošais īpašums, kurā viņš nav deklarējis savu dzīvesvietu un faktiski nedzīvo, nav uzskatāms par tādu īpašumu, kas pieļauj personas atzīšanu par maznodrošinātu. Tāpat pamats labvēlīga administratīvā akta izdošanas atteikumam ir pieteicēja aizgādnes sniegtās nepilnīgās ziņas par pieteicēja ģimenes sastāvu.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, pamatojot to ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Izskatot lietu, tiesa pieteikumu noraidījusi pēc formālām pazīmēm, neņemot vērā būtiskus lietas apstākļus, proti, to, ka pieteicējam piederošo nekustamo īpašumu viņš nevar izmantot nedz sava materiālā stāvokļa uzlabošanai, nedz arī dzīvošanai.

[4.2] Tiesa nepamatoti uzskata, ka pieteicējs nav atsevišķi dzīvojoša persona.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas kārtībā Senātam ir jāizšķir strīds par to, vai tiesa pamatoti noraidīja pieteicēja pieteikumu par maznodrošinātas personas statusa noteikšanu (piešķiršanu).

[6] No pieteicēja kasācijas sūdzības izriet, ka, viņaprāt, tiesa nav ņēmusi vērā to, ka pieteicējam piederošais dzīvoklis nav derīgs dzīvošanai un jebkādas peļņas gūšanai.

Pieteicēja pārstāve ir norādījusi, ka dzīvojamās telpas ir nolietotas, dzīvoklī griestu segums ir atdalījies un pastāv iespēja, ka tas var iebrukt, bojāta ir elektroinstalācija, nepieciešams papildu finansējums, lai veiktu apjomīgu remontu.

Savukārt tiesa konstatēja, ka lietā nav iespējams izdarīt nepārprotamus secinājumus par strīdus dzīvokļa tehnisko stāvokli, proti, vai tas būtu piemērots dzīvošanai un līdz ar to arī izīrēšanai. Tiesa arī norādīja, ka pieteicējs (pieteicēja aizgādne) apstākli par dzīvokļa slikto stāvokli varētu pierādīt, piemēram, ar pašvaldības būvvaldes apsekošanas aktu.

Taču apgabaltiesai, Senāta ieskatā, vajadzēja apsvērt iespēju, vai šādos apstākļos nepastāv priekšnoteikumi pieteicējam labvēlīga administratīvā akta izdošanai, ņemot vērā izskatāmā gadījumā netipiskos apstākļus. Pieteicējs ir persona ar daļēji ierobežotu rīcībspēju, turklāt viņam piederošā nekustamā īpašuma daļa, iespējams, faktiski nav izmantojama. Tādējādi normatīvais regulējums, iespējams, no pieteicēja gribas neatkarīgu iemeslu dēļ liedz viņam saņemt sociālo palīdzību. Taču, kā tas norādīts iepriekš, konkrētajā gadījumā minētais apstāklis nav pierādīts (apgabaltiesas sprieduma 14.punkts).

Tas nozīmē, ka izskatāmajā lietā faktiski ir noskaidrojams, vai pieteicējam piederošais īpašums var būt šķērslis trūcīgas personas statusa iegūšanai, vai no tā var gūt ienākumus.

[7] No sociālās palīdzības subsidiārā rakstura izriet tas, ka valsts un pašvaldības pienākums palīdzēt personai pastāv tiktāl, ciktāl persona pati vai personas, kas var tai palīdzēt, nespēj personu pietiekami nodrošināt.

Ievērojot Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 5.panta pirmajā daļā reglamentēto sociālās palīdzības sniegšanas pamatprincipu, ka sociālo palīdzību klientam sniedz, pamatojoties uz viņa materiālo resursu – ienākumu un īpašuma novērtējumu, individuāli paredzot katra klienta līdzdarbību atbilstoši likumam „Par sociālo drošību”, tad arī īpašuma – dzīvokļa – atbilstība īpašuma jēdzienam noteikumu Nr. 299 izpratnē novērtējama kontekstā ar šo pamatprincipu. Arī no noteikumu Nr. 299 2.punktā minētā uzskaitījuma secināms, ka īpašumam ir jābūt tādam, kas var dot papildu ienākumu, kas varētu pārsniegt to ienākumu un materiālā stāvokļa līmeni, kas vairs nedod tiesības uz attiecīgo statusu. Līdz ar to noskaidrojams, vai pieteicēja īpašumā esošais dzīvokļa īpašums varēja tikt atzīts par īpašumu noteikumu Nr. 299 2.1.apakšpunkta izpratnē, proti, par tādu īpašumu, no kura varēja gūt ienākumu.

Senāta ieskatā, noteikumu Nr. 299 2.1.apakšpunkta piemērošanā ir jāievēro samērīguma princips. Proti, iestādei, konstatējot, ka personai pieder īpašums (manta vai tiesība), iespēju robežās ir jānovērtē šī fakta nozīme, t.i., vai īpašuma vērtība ir pietiekami nozīmīga, lai atzītu, ka persona nav atzīstama par trūcīgu personu. Pārāk formāli piemērojot noteikumu Nr. 299 2.1.apakšpunktu, varētu nonākt pie gadījumiem, kad trūcīgas personas statuss tiek atteikts nepamatoti.

Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā iestādes un arī apgabaltiesas rīcībā ir konstatējama tieši šāda formāla rīcība, kas aprobežojusies ar secinājumu, ka pieteicējam pieder nekustamais īpašums, kuru viņš neizmanto savu pamatvajadzību apmierināšanai.

Kaut arī tiesas spriedumā norādīts, ka lietā nav iespējams izdarīt nepārprotamus secinājumus par strīdus dzīvokļa tehnisko stāvokli, kas varētu liecināt, ka tiesa ir vērtējusi šo apstākli, tomēr no tiesas argumentiem nav saprotams, cik pamatotas ir tiesas šaubas par strīdus dzīvokļa tehnisko stāvokli.

[8] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturto daļu, lai prasījuma robežās noskaidrotu patiesos lietas apstākļus un panāktu tiesisku un taisnīgu lietas izskatīšanu, tiesa dod administratīvā procesa dalībniekiem norādījumus un ieteikumus, kā arī savāc pierādījumus pēc savas iniciatīvas (objektīvās izmeklēšanas princips).

Pieteicēja aizgādne pēc tiesas pieprasījuma ir iesniegusi vairākas fotogrāfijas, kas raksturo dzīvokļa slikto tehnisko stāvokli. Kaut gan tiesa nav prasījusi viņai iesniegt pašvaldības būvvaldes apsekošanas aktu, tomēr tiesa spriedumā norāda, ka šāda pierādījuma trūkums liedz tiesai objektīvi izvērtēt īpašuma tehnisko stāvokli. Minētais liecina par tiesas nekonsekvenci un ir pretrunā Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtajai daļai, jo tiesa ņēma vērā tādu pierādījumu trūkumu, kuru iesniegšanu tiesa nav prasījusi.

Izskatāmajā lietā minētā dzīvokļa īpašuma piemērotības dzīvošanai, izīrēšanai vai atsavināšanai noskaidrošanai ir izšķiroša nozīme. Ņemot vērā, ka pieteicējam pieder ½ domājamās daļas no dzīvokļa [adrese A], Senāta vērtējumā svarīgi ir pārliecināties ne tikai par īpašuma tehnisko stāvokli, bet arī par iespējām konkrētajā reģionā to izmantot sava materiālā stāvokļa uzlabošanai, to pārdodot vai izīrējot.

Ņemot vērā, ka šie apstākļi spriedumā nav noskaidroti, Senāts uzskata, ka apgabaltiesa ir priekšlaicīgi nonākusi pie secinājuma, ka pieteicējam piederošais dzīvokļa īpašums ir šķērslis trūcīgas personas statusa piešķiršanai.

Turklāt izskatāmajā lietā ir noskaidrots, ka 2017.gada 1.oktobrī ir noslēgts pieteicējam piederošā īpašuma patapinājuma līgums uz 40 gadiem. No [..] novada bāriņtiesas 2020.gada 28.janvāra lēmuma redzams, ka bāriņtiesa ir atzinusi, ka noslēgtais patapinājuma līgums ir noslēgts pieteicēja interesēs. Izskatot lietu no jauna, tiesai būtu jāvērtē arī bāriņtiesas secinājumi, ka patapinājuma līgums noslēgts, lai nekustamo īpašumu atjaunotu un izremontētu, ieguldot tajā biedrības „[nosaukums]” projekta līdzekļus.

[9] Kasācijas sūdzībā pieteicējs arī norāda, ka tiesa nepamatoti ir uzskatījusi, ka viņš nav atsevišķi dzīvojoša persona.

Savukārt tiesas spriedumā ir norādīts, ka pieteicēja aizgādne, lūdzot pašvaldībai izvērtēt pieteicēja mantisko stāvokli un piešķirt viņam maznodrošinātas personas statusu, ir nepamatoti norādījusi, ka pieteicējs ir atsevišķi dzīvojoša persona, jo minētais neatbilst lietā konstatētajiem apstākļiem. To apstiprina sociālā dienesta apsekošanas dati, no kuriem redzams, ka pieteicējs dzīvo kopā ar savu māti, kas viņu aprūpē. Līdz ar to pašvaldības sociālajam dienestam bija jāņem vērā arī pieteicēja mātes ienākumi, nosakot ģimenes (personu) ienākumu līmeni katram ģimenes loceklim pēdējo triju mēnešu laikā.

Senāts šādu tiesas secinājumu atzīst par nepamatotu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Atbilstoši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 32.pantam sociālās palīdzības mērķis ir sniegt materiālu atbalstu trūcīgām, maznodrošinātām un krīzes situācijā nonākušām ģimenēm (personām), lai nodrošinātu to pamatvajadzības un veicinātu darbspējīgo personu līdzdarbību savas situācijas uzlabošanā. Savukārt saskaņā ar šā likuma 1.panta 11.punktu personas pamatvajadzības ir ēdiens, apģērbs, mājoklis, veselības aprūpe, obligātā izglītība.

Noteikumu Nr. 299 1.punktā noteikts, ka šie noteikumi nosaka ienākumu un materiālā stāvokļa līmeni, kuru nepārsniedzot ģimene, kas sastāv no laulātajiem vai personām,kurām ir kopēji izdevumi pamatvajadzību nodrošināšanai un kuras mitinās vienā mājoklī, vai atsevišķi dzīvojoša persona tiek atzīta par trūcīgu, un kārtību, kādā ģimene (persona) tiek atzīta par trūcīgu.

Tātad, ievērojot tiesību normas jēgu, ir svarīgi konstatēt ne tikai to, ka personas mitinās vienā mājoklī, bet arī to, ka viņām ir *kopēji izdevumi pamatvajadzību nodrošināšanai*. To, vai pieteicējam un viņa mātei, kas viņu aprūpē un dzīvo vienā mājā, ir kopēji izdevumi pamatvajadzību nodrošināšanai, ne pašvaldības sociālais dienests, ne tiesa nav noskaidrojusi. Tas vien, ka personas mitinās vienā mājoklī, vēl nenozīmē, ka viņām ir kopēji izdevumi pamatvajadzību nodrošināšanai. Tiesa nepamatoti atsaucas uz sociālā dienesta apsekošanas aktiem kā pierādījumu tam, ka, aprēķinot pieteicēja izdevumus, ir jāņem vērā arī mātes ienākumi. Apsekošanas aktos atspoguļotā informācija ir sadzīviska rakstura ar norādēm par pieteicēja slimības gaitu, medikamentu nepieciešamību, kurināmā dārdzību, tomēr tie nedod priekšstatu, vai pieteicējam un viņa mātei ir kādi kopīgi izdevumi. Tieši pretēji, 2018.gada 18.maija apsekošanas aktā ir norādīts, ka pieteicēja aizgādne [pers. B] apmaksā visus maksājumus.

Tiesa nav konkretizējusi, kādus maksājumus tieši veic pieteicēja aizgādne, kā tiek izlietoti un sadalīti šie pieteicēja naudas līdzekļi, ar kuriem rīkojās pieteicēja aizgādne.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka tiesa nav noskaidrojusi, vai pieteicējam un viņa mātei ir kopēji izdevumi pamatvajadzību nodrošināšanā.

[10] Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 34.panta pirmā daļa noteic, ka pašvaldības sociālais dienests pēc personas un tās ģimenes locekļu ienākumu un citu materiālo resursu izvērtēšanas lemj par sociālās palīdzības pabalsta piešķiršanu personai, kas pabalstu pieprasījusi. Savukārt noteikumu Nr. 299 3.punkts paredz, ka ģimenes (personas) atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) statusam pašvaldības sociālais dienests novērtē pēc iesnieguma saņemšanas par ģimenes (personas) atzīšanu par trūcīgu. Šajās normās ir norādīts, ka sociālajam dienestam ir jāizvērtē personas ienākumu un materiālo resursu līmenis un jānovērtē personas atbilstība trūcīgas personas statusam. Minēto tiesību normu teksts ļauj tās interpretēt tā, ka sociālajam dienestam piešķirtais izvērtēšanas pienākums nozīmē tikai to, ka sociālajam dienestam ir jāizvērtē personas atbilstība Ministru kabineta noteikumos un pašvaldības saistošajos noteikumos skaidri noteiktajām prasībām. Taču šo normu teksts ļauj tās interpretēt arī tā, ka sociālajam dienestam piešķirtais izvērtēšanas pienākums prasa ne tikai vērtējumu par personas atbilstību iepriekš minētajām prasībām, bet arī plašāku vērtējumu par personas situāciju, lai nodrošinātu to, ka trūcīgas personas statusa piešķiršana vai atteikšana ļauj sasniegt sociālās palīdzības mērķi un ievērot arī tos pienākumus, kas valstij izriet no sociāli atbildīgas valsts principa (sal. *Senāta 2018.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-167/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0622.A420225314.3.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=64804528&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%2525253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%2525253FForm%2525253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D0167%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt)*) 15.punkts*)*.*

[11] Apkopojot minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 17.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.