**Personas izslēgšana no riska personu saraksta, jo tā ir novērsusi savus pārkāpumus**

Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.3panta piektā daļa paredz iespēju personu izslēgt no riska personu saraksta, ja pēc tās iekļaušanas riska personu sarakstā persona veic darbības (kaut ar nokavējumu), lai novērstu pārkāpumu, kas bija par pamatu personas iekļaušanai riska personu sarakstā. Minētās tiesību normas jēga ir dot personai iespēju ar savām darbībām pierādīt, ka apstākļi ir mainījušies (novērsti) un vairs nav pamata to uzskatīt par riska personu. Lai minētā tiesību norma būtu piemērojama, ir jākonstatē šādas personas darbības.

Tomēr apstāklis, ka persona ir izslēgta no riska personu saraksta sakarā ar to, ka lēmums par iekļaušanu riska personu sarakstā ir zaudējis spēku uz likuma pamata, nedod pamatu izdarīt secinājumu par tiesiskā strīda izbeigšanos Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punkta izpratnē.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru Valsts ieņēmumu dienests izslēgtu [pers. A] no riska personu saraksta, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 17.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienests 2015.gada 19.jūnijā iekļāva pieteicēju [pers. A] riska personu sarakstā, jo laikā, kad pieteicējs bija SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” amatpersona, iestājās apstākļi, kas bija par pamatu minēto sabiedrību saimnieciskās darbības apturēšanai.

Pieteicējs 2017.gada 3.februārī, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.3panta piekto daļu, vērsās dienestā ar lūgumu izslēgt viņu no riska personu saraksta, jo ir zudis pamats viņa iekļaušanai šajā sarakstā.

Dienests ar 2017.gada 14.marta lēmumu kā galīgo lēmumu procesā iestādē atteica pieteicēju izslēgt no riska personu saraksta. Lēmums pamatots ar to, ka pieteicējs nav novērsis pārkāpumus, kas minēti lēmumā, ar kuru pieteicējs iekļauts sarakstā.

Pieteicējs vērsās ar pieteikumu administratīvajā tiesā.

[2] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 17.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, ņemot vērā arī rajona tiesas sprieduma motīvus, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Lietā nav strīda, ka pieteicējs laika periodā no 2014.gada 5.jūlija līdz 2015.gada 30.jūlijam bija amatpersona SIA „[Nosaukums A]” un no 2006.gada 21.jūnija līdz 2015.gada 23.septembrim amatpersona SIA „[Nosaukums B]”. Pieteicēja amata pildīšanas laikā tika apturēta un vēlāk arī izbeigta minēto sabiedrību darbība, jo SIA „[Nosaukums A]” neiesniedza pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju par 2010.gada martu, savukārt SIA „[Nosaukums B]” neiesniedza sabiedrības gada pārskatus un uzņēmumu ienākuma nodokļa deklarācijas par 2011.–2013.gadu.

No likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.3panta piektās daļas izriet: lai zustu tiesiskais pamats pieteicēja iekļaušanai riska personu sarakstā, atbilstoši minētā likuma 1.panta 31.punkta „c” apakšpunktā noteiktajam jākonstatē, ka pieteicējs ir novērsis pārkāpumus, kas bija par pamatu SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” saimnieciskās darbības apturēšanai. Taču pieteicējs nav veicis darbības, lai novērstu pārkāpumus. Pieteicējs nav norādījis, ka ir pastāvējuši objektīvi apstākļi, kas liedza pieteicējam iesniegt konkrētās deklarācijas un gada pārskatus.

[2.2] Apstāklis, ka SIA „[Nosaukums A]” likvidēta 2017.gada 7.februārī un SIA „[Nosaukums B]” likvidēta 2017.gada 24.janvārī, nav pamats, lai pieteicēju izslēgtu no riska personu saraksta. Nav konstatējama tiesību norma, kas noteiktu, ka amatpersona, kura iekļauta riska personu sarakstā, ir izslēdzama no tā, ja sabiedrība ir likvidēta.

[2.3] Sabiedrības, kuras neveic aktīvu saimniecisko darbību, likums neatbrīvo no pienākuma iesniegt normatīvajos aktos noteiktās deklarācijas un gada pārskatus. Savukārt šādu dokumentu neiesniegšana atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punktam ir uzskatāma par izvairīšanos no nodokļu un nodevu samaksas, jo, neiesniedzot pieprasītos dokumentus, dienestam tiek liegts īstenot tam likumā noteiktās tiesības un pienākumus, lai pārbaudītu, vai nodokļu maksātāja aprēķini ir pareizi un vai tādējādi nodokļi valsts budžetā ir iemaksāti pilnā apmērā.

[2.4] Nav pamata izslēgt pieteicēju no riska persona saraksta arī sakarā ar to, ka pieteicējam vairs nav iespējams novērst pārkāpumu, jo pieteicējam no pārkāpuma izdarīšanas dienas līdz komercsabiedrību saimnieciskās darbības apturēšanai un izbeigšanai, kā arī pieteicēja iekļaušanai riska personu sarakstā bija pietiekami ilgs laiks, lai novērstu dienesta konstatētos pārkāpumus. Pieteicēja izslēgšana no riska personu saraksta konkrētajā gadījumā būtu pretēja riska personu saraksta ieviešanas mērķim – nepieļaut turpmāku tādu personu iesaisti komerctiesiskajā vidē, kuru rīcība ir pretēja nodokļu maksātāju disciplīnai un kuras dēļ var tikt aizskartas visas sabiedrības intereses, tostarp sabiedrībai nesaņemot nodokļu maksājumus savlaicīgi un pilnā apmērā.

[2.5] Nosakot likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta kritērijus, pie kādiem nodokļu administrācijas amatpersonai ir tiesības pieņemt lēmumu par personas iekļaušanu riska personu sarakstā, likumdevējs lietderības apsvērumus jau ir izdarījis un ir atzinis, ka ar šādu administratīvo aktu noteiktās tiesiskās sekas ir samērīgas, lai sasniegtu leģitīmu mērķi – izslēgtu negodprātīgas personas no komerciālās vides, kā arī preventīvi nodrošinātu, lai citi nodokļu maksātāji izpilda nodokļu jomu reglamentējošo normatīvo aktu prasības. Tādējādi, konstatējot minētajā tiesību normā norādītos apstākļus un nekonstatējot īpašus (ārkārtas) apstākļus, kuru dēļ personai objektīvi (no savas gribas un rīcības neatkarīgu iemeslu dēļ) neradās iespēja izpildīt nodokļu jomu reglamentējošo normatīvo aktu prasības, iestādei un tiesai vairs nav jāvērtē, vai ar lēmumu par personas iekļaušanu riska personu sarakstā noteiktās tiesiskās sekas ir samērīgas. Izskatāmajā gadījumā nav konstatējami ārkārtas apstākļi, kuru dēļ pieteicējam objektīvi nebūtu bijis iespējams izpildīt nodokļu jomu reglamentējošo normatīvo aktu prasības laikā, kamēr sabiedrības nebija likvidētas.

[2.6] Pieteicēja argumenti, ka SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” nav nodokļu saistību un ka deklarāciju un gada pārskatu neiesniegšanu nevar uzskatīt par nodokļu saistību neizpildi, pēc būtības attiecas uz Valsts ieņēmumu dienesta pieņemtajiem lēmumiem par saimnieciskās darbības apturēšanu un izbeigšanu, kas izskatāmās lietas ietvaros netiek vērtēti.

[3] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minēto.

[3.1] Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.3panta piektā daļa paredz iespēju izslēgt personu no riska personu saraksta, ja persona (kaut ar nokavējumu) ir veikusi iepriekš laicīgi neveiktas darbības, kuras bija par pamatu šīs personas iekļaušanai riska personu sarakstā.

Lietā ir nodibināts, ka pieteicējs ar konstatētu un atzītu nokavējumu ir nodrošinājis visu nepieciešamo nodokļu deklarāciju iesniegšanu. SIA „[Nosaukums A]” un SIA  „[Nosaukums B]” tika brīvprātīgi likvidētas bez maksātnespējas procesa, kas apliecina, ka minētajiem uzņēmumiem nav bijis parādu, tostarp nodokļu. Likvidācijas procesā visa informācija, kas bija iekļaujama neiesniegtajos pārskatos, bija noskaidrota, publiskota un darīta zināma Valsts ieņēmumu dienestam. Pretenziju par nenomaksātiem nodokļiem no dienesta puses nebija. Citas darbības, lai nodrošinātu nodokļu deklarāciju iesniegšanu, nebija iespējams veikt, jo fiziski nav iespējams šīs nokavētās deklarācijas iesniegt ar atpakaļejošu datumu.

[3.2] Aizsargājamais mērķis, ierobežojot personas tiesības ar iekļaušanu riska personu sarakstā, nevar būt nodokļu deklarāciju iesniegšana, bet gan nodokļu saistību izpilde, pienācīgi šīs saistības deklarējot. Uz likumdevēja mērķi norāda likumprojekta, ar kuru likumā „Par nodokļiem un nodevām” iekļauts 34.3pants, anotācijā norādītais, ka likumdevēja mērķis ir bijis ierobežot iespēju reģistrēt fiktīvas komercsabiedrības, konstatējot, ka dalībnieku vai atsevišķu amatpersonu nolūks nav bijis veikt komercdarbību. Pārskatu neiesniegšana pagātnē ir tikai formāli pieļauts pārkāpums, kuram nevar būt ietekme uz nodokļu saistībām un attiecīgi pienākumu izpildi pret valsti.

Tā kā attiecībā uz SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” ir panākta tiesiskā noteiktība un nodibināts, ka nodokļu saistību tām nav bijis, nebūtu pamatoti saglabāt pieteicēja pamattiesību ierobežojumu. Nav ievērots samērīguma princips. Nav pamatota attaisnojuma, lai pieteicējs turpinātu būt riska personu sarakstā.

[4] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādījis, ka pieteicējs ir izslēgts no riska personu saraksta, tādēļ tiesiskais strīds, kas bija par pamatu pieteikuma iesniegšanai tiesai, ir izbeidzies. Līdz ar to ir pamats lemt par tiesvedības izbeigšanu lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktu.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicējs ir iekļauts riska personu sarakstā tāpēc, ka tika konstatēti likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta „c” apakšpunktā noteiktie apstākļi.

Minētā tiesību norma paredz, ka riska persona ir fiziskā persona, kas atbilst citstarp šādiem kritērijiem: persona ir vai ir bijusi amatpersona komercsabiedrībā un tās amata pienākumu pildīšanas laikā ir iestājušies apstākļi, kas bija par pamatu komercsabiedrības saimnieciskās darbības apturēšanai, un no dienas, kad Valsts ieņēmumu dienests ir pieņēmis lēmumu par komercsabiedrības saimnieciskās darbības apturēšanu, nav pagājuši divi gadi.

Atbilstoši šā likuma 34.3panta pirmajai daļai Valsts ieņēmumu dienestam pēc šā likuma 1.panta 31.punktā minēto kritēriju konstatācijas ir tiesības pieņemt lēmumu par personas iekļaušanu riska personu sarakstā.

Tātad minētā tiesību norma dienestam paredz rīcības brīvību, proti, konstatējot likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta kritēriju esību, dienestam ir tiesības, nevis pienākums šādu lēmumu pieņemt (izdošanas izvēles administratīvais akts). Tas nozīmē, ka dienestam, domājot par to, vai konkrētajā gadījumā lēmums ir izdodams, ir jāizdara lietderības apsvērumi. Dienestam ir jāvērtē tā rīcībā esošā informācija par konkrēto personu, apsverot, kādi fakti liecina, ka personas iekļaušana riska personu sarakstā ir objektīvi nepieciešama likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta mērķa sasniegšanai. Tostarp ir jāizvērtē personas argumenti par to, ka konkrētajā gadījumā būtisks tiesību ierobežojums nebūtu samērīgs (*Senāta 2019.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-152/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0627.A420330915.3.S) 6. un 9.punkts*).

Ievērojot minēto, apgabaltiesa, ņemot vērā rajona tiesas motīvus, kļūdaini atzinusi, ka, konstatējot likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta ,,c” apakšpunktā noteiktos apstākļus, iestādei un tiesai vairs nav jāvērtē tiesisko seku samērīgums.

Vienlaikus izskatāmajā gadījumā šim tiesas argumentam nav izšķirošas nozīmes, jo šajā lietā netiek pārbaudīts, vai pieteicējs pamatoti iekļauts riska personu sarakstā (lēmums par personas iekļaušanu riska personu sarakstā ir kļuvis neapstrīdams), bet gan vai no tā ir izslēdzams. Līdz ar to jautājums ir par to, vai ir iestājušies tiesību normās noteiktie apstākļi, lai būtu pamats pieteicēju izslēgt no riska personu saraksta.

[6] Jautājumu par personas izslēgšanu no riska personu saraksta regulē likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.3panta piektā daļa. Minētā tiesību norma noteic: ja persona ir veikusi darbības, kuru rezultātā ir zudis pamats tās iekļaušanai riska personu sarakstā atbilstoši šā likuma 1.panta 31.punkta „b”, „c”, „d” vai „e” apakšpunktā noteiktajam, un paziņojusi Valsts ieņēmumu dienestam, Valsts ieņēmumu dienests pēc izvērtēšanas vienas darbdienas laikā lemj par personas izslēgšanu no riska personu saraksta.

Tā kā riska personu sarakstā iekļauj konkrētu fizisko personu par konkrētu rīcību, sagaidāms, ka pati fiziskā persona veic darbības, novērš Valsts ieņēmumu dienesta iepriekš konstatētos pārkāpumus. Likumdevējs nav norādījis, kādas tieši darbības personai būtu jāveic. Tādējādi tie var būt jebkādi apstākļi, kas norādītu uz to, ka persona ir labojusies un vairs nav nepieciešamības to atturēt no iesaistīšanās komerctiesiskajā vidē. Fiziskās personas rīcība, kuras dēļ tā iekļauta riska personu sarakstā, ir aplūkojama plašāk, ne tikai kā formāla darbība vai bezdarbība (gada pārskatu un deklarāciju neiesniegšana), bet gan fiziskās personas rīcības godprātība, šīs rīcības ietekme uz valsts budžetu vai sabiedrības labklājību kopumā. Riska personu saraksta kontekstā valsts primāri ir ieinteresēta, lai personas, kuras ir juridiskās personas pārstāvji, amatpersonas, rīkotos godprātīgi, pildītu tiesību normās noteiktos pienākumus, tostarp juridiskās personas vārdā maksātu nodokļus un iesniegtu deklarācijas (*Senāta 2019.gada 13.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-443/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1113.A420142517.5.S) 7.punkts*).

Līdz ar to pieteicējs pamatoti izprot minēto tiesību normu tādējādi, ka tā paredz iespēju personu izslēgt no riska personu saraksta, ja pēc tās iekļaušanas riska personu sarakstā persona veic darbības (kā to norādījis pieteicējs – kaut ar nokavējumu), lai novērstu pārkāpumu, kas bija par pamatu personas iekļaušanai riska personu sarakstā. Proti, tāda ir minētās tiesību normas jēga – dot personai iespēju ar savām darbībām pierādīt, ka apstākļi ir mainījušies (novērsti) un vairs nav pamata to uzskatīt par riska personu. Lai minētā tiesību norma būtu piemērojama, ir jākonstatē šādas personas darbības.

[7] Tomēr apgabaltiesa spriedumā konstatējusi, ka pieteicējs nav veicis darbības, lai novērstu pārkāpumus, kas bija par pamatu SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” saimnieciskās darbības apturēšanai un attiecīgi pieteicēja iekļaušanai riska personu sarakstā. Proti, pieteicējs nav iesniedzis pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju par 2010.gada martu, kā arī SIA „[Nosaukums B]” sabiedrības gada pārskatus un uzņēmuma ienākuma nodokļa deklarācijas par 2011.–2013.gadu. Tādējādi apgabaltiesa secinājusi, ka pieteicēju nav pamata izslēgt no riska personu saraksta.

Pieteicējs savukārt kasācijas sūdzībā norāda, ka ir veicis darbības tiesiskās noteiktības nodrošināšanai – nodrošinājis deklarāciju iesniegšanu, brīvprātīgu likvidācijas procesu, kura laikā konstatēts, ka nodokļu parādu minētajiem uzņēmumiem nav. Šādos apstākļos pieteicējs uzskata, ka nav samērīgi viņu atstāt riska personu sarakstā.

[8] Vispirms norādāms, ka Senāts neizskata lietu pēc būtības, nenoskaidro lietā būtiskos apstākļus un nevērtē pierādījumus. Līdz ar to pieteicējam jau zemāko instanču tiesām būtu jānorāda uz visu viņa rīcībā esošo informāciju un apstākļiem, pievienojot attiecīgus pierādījumus, kas to apliecina. Kasācijas sūdzībā norādītais apstāklis, ka pieteicējs ir nodrošinājis deklarāciju iesniegšanu, iepriekš procesā nav izskanējis. Nedz pieteikumā tiesai, nedz apelācijas sūdzībā šāds apstāklis nav norādīts un to apliecinoši pierādījumi nav iesniegti, kaut arī zemākas instances tiesas ir atzinušas, ka pieteicējs pārkāpumus, kas bija par pamatu viņa iekļaušanai riska personu sarakstā, nav novērsis. Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav arī plašāk neko paskaidrojis saistībā ar viņa norādīto apstākli. Tādēļ Senāts šo argumentu atstāj bez ievērības.

[9] Attiecībā uz pieteicēja argumentu par pieteicēja nodrošinātu likvidācijas procesu un uzņēmumu parādu neesību norādāms, ka pieteicēja sniegtā informācija ir pretēja tam, kas izriet no lietā konstatētā, kā arī Uzņēmumu reģistrā un Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas par SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]”.

Atbilstoši apgabaltiesas konstatētajiem apstākļiem minēto uzņēmumu darbība tika izbeigta uz Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu pamata sakarā ar to, ka netika novērsti pārkāpumi, kas bija par pamatu šo uzņēmumu saimnieciskās darbības apturēšanai.

Tātad sabiedrības darbība netika izbeigta, pamatojoties uz dalībnieku lēmumu (Komerclikuma 313.panta pirmā daļa), bet gan uz nodokļu administrācijas lēmuma pamata (Komerclikuma 314.1panta otrā daļa). Sekas sabiedrības darbības izbeigšanai ir likumā skaidri noteiktas – sabiedrības darbības izbeigšanas gadījumā notiek tās likvidācija, ja likumā nav noteikts citādi (Komerclikuma 317.panta pirmā daļa).

No Uzņēmumu reģistrā un Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas izriet, ka pēc minēto uzņēmumu darbības izbeigšanas (2015.gada 27.jūnijs un 2015.gada 12.maijs) uzņēmumiem ilgstoši nebija iecelts likvidators (iecelts 2016.gada 10.augustā). Pēc likvidatora iecelšanas tā darbība drīz tika apturēta sakarā ar maksātnespējas procesa pasludināšanu. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 22. un 23.septembra spriedumos par maksātnespējas procesa pasludināšanu konstatēts, ka minētajiem uzņēmumiem ir parādsaistības, SIA „[Nosaukums A]” turklāt nodokļu (nodevu) parāds. Attiecībā uz abiem uzņēmumiem tiesa rezultātā pieņēma lēmumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu (2017.gada 5.janvāris un 10.janvāris) sakarā ar to, ka saskaņā ar maksātnespējas administratora ziņojumu parādniekiem nav mantas kreditora prasību apmierināšanai un nav saņemti kreditoru iebildumi par maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Ņemot vērā minēto, informācija, kuru pieteicējs izmanto, lai pamatotu to, kādēļ viņš ir izslēdzams no riska personu saraksta, ir neatbilstoša faktiskajiem apstākļiem. Kā redzams, pieteicēja pārstāvētajiem uzņēmumiem gan ir bijušas parādsaistības, tostarp nodokļu, gan pasludināti maksātnespējas procesi. Pieteicējs nav novērsis uzņēmumu darbības izbeigšanu (tā nav notikusi arī brīvprātīgi). Attiecīgi visas tālākās darbības ir notikušas no pieteicēja gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, kas nav atzīstami par apstākļiem, lai personu izslēgtu no riska personu saraksta.

Lietas apstākļi liecina, ka pieteicējs ilgstoši nav veicis normatīvajos aktos noteiktos pienākumus, kas saistīti ar deklarāciju un gada pārskatu iesniegšanu. Pieteicēja bezdarbības rezultātā Valsts ieņēmumu dienestam nav bijusi pieejama informācija par to, vai uzņēmumi aprēķinājuši un nomaksājuši nodokļu maksājumus, vai saimnieciskā darbība vispār tiek veikta, kā rezultātā uzņēmumu saimnieciskā darbība no dienesta puses izbeigta. Pieteicējam bija pietiekami ilgs laiks, lai šo tiesisko nenoteiktību attiecībā uz konkrēto uzņēmumu saimniecisko darbību novērstu. Taču pieteicējs ar savām darbībām nav mēģinājis to darīt un nav norādījis uz objektīviem apstākļiem, kas liegtu to darīt. Minētais neliecina par personas godprātīgu rīcību.

Līdz ar to pieteicējs nav norādījis uz tādiem apstākļiem, kas apliecinātu, ka pieteicējs ir aktīvi rīkojies, lai novērstu tos apstākļus, kas bija par pamatu viņa iekļaušanai riska personu sarakstā.

[10] Ievērojot minēto, nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[11] Vienlaikus norādāms, ka pieteicējs šobrīd ir izslēgts no riska personu saraksta sakarā ar to, ka lēmums par pieteicēja iekļaušanu riska personu sarakstā atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.3panta otrajai daļai (lēmums par personas iekļaušanu riska personu sarakstā stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī un ir spēkā trīs gadus) ir zaudējis spēku.

Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka līdz ar to ir pamats izbeigt tiesvedību lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktu, jo tiesiskais strīds ir beidzies.

Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punkts paredz, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja tiesiskais strīds, kas bija par pamatu pieteikuma iesniegšanai tiesā, izbeidzies, piemēram, noslēdzot administratīvo līgumu, iestādei atceļot pārsūdzēto administratīvo aktu vai atzīstot pārsūdzēto administratīvo aktu par prettiesisku, spēkā neesošu vai spēku zaudējušu.

Minētās tiesību normas jēga ir izbeigt tiesvedību, ja pieteicējam objektīvi vairs nav nepieciešama tiesas aizsardzība sakarā ar to, ka tiesiskais strīds, kura dēļ pieteicējs ir iesniedzis pieteikumu tiesā, ir izbeidzies. Apstāklis, ka tiesiskais strīds vairs nepastāv, šīs normas izpratnē nozīmē, ka iestāde pati ir piedalījusies tā atrisināšanā, pieņemot jaunu lēmumu, kas maina ar pārsūdzēto lēmumu nodibinātās tiesiskās attiecības (atceļ to, atzīst par spēkā neesošu u.tml.) (*Senāta 2016.gada 30.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1135/2016 (A420432512) 7.punkts*).Apstāklis, ka pieteicējs ir izslēgts no riska personu saraksta sakarā ar to, ka lēmums par iekļaušanu riska personu sarakstā ir zaudējis spēku uz likuma pamata, nedod pamatu izdarīt secinājumu par tiesiskā strīda izbeigšanos minētās tiesību normas izpratnē. Tādēļ tiesvedību lietā nav pamata izbeigt. Turklāt pieteicējs Senātam sniegtajā informācijā norādīja, ka tiesvedību lietā vēlas turpināt par atteikuma izdot labvēlīgu administratīvo aktu tiesiskumu.

Vienlaikus ir jāatzīmē: tā kā Senāts pārbauda zemākas instances tiesas sprieduma pareizību un ievērojot to, ka apgabaltiesas spriedums, ar kuru noraidīts prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ir atstājams negrozīts, tad faktam, ka pieteicējs ir precizējis prasījuma priekšmetu, vairs nav nozīmes

Rezolutīvā daļa

 Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 17.aprīļa spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.