**Studentu pārbaudes darbu novērtējuma pakļautība tiesas kontrolei**

Studentam ir tiesības uz objektīvu vērtējumu katrā no pārbaudes darbiem, tomēr ne katrs pārbaudes darbs ir pakļaujams tiesas kontrolei. Šādi strīdi pamatā ir risināmi augstskolas iekšienē, jo students ir iestādei īpaši pakļautā persona. Citāds secinājums var būt gadījumā, ja pārbaudes darba vērtējums apgrūtina vai izslēdz personas turpmākās studijas vai darba gaitas.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Dzintra Amerika, Andris Guļāns un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 16.oktobra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] ir Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes students, kura pirmais kontroldarbs studiju kursā „Lietu tiesības” tika novērtēts ar atzīmi „7 (labi)”.

Pieteicējs šo vērtējumu apstrīdēja Latvijas Universitātes Akadēmiskajā šķīrējtiesā (turpmāk – šķīrējtiesa), taču šķīrējtiesa ar 2020.gada 31.janvāra spriedumu (turpmāk – šķīrējtiesas lēmums) pieteicēja pieteikumu atzina par nepamatotu un to noraidīja.

Pieteicējs vērsās ar pieteikumu administratīvajā tiesā, lūdzot atzīt, ka pieteicēja darba vērtēšanas procesā ir pieļauts būtisks procesuāls pārkāpums, un līdz ar to izdot labvēlīgu administratīvo aktu par vērtējuma „8 balles” noteikšanu. Rajona tiesa precizēja pieteikumu un lietu ierosināja par šķīrējtiesas lēmuma atcelšanu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 16.oktobra lēmumu tiesvedība lietā izbeigta, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējs vērsies tiesā ar pieteikumu, jo nepiekrīt saņemtajam vērtējumam kontroldarbā, tādējādi, lai lieta būtu izskatāma tiesā administratīvā procesa kārtībā, jākonstatē, ka vērtējuma piešķiršana kontroldarbā atzīstama par administratīvo aktu.

Vērtējot studiju procesa novērtējuma lēmuma tiesisko dabu, jāievēro, ka studenti ir valstij īpaši pakļautās personas (studiju laikā nonāk valsts pakļautībā). Ja tiesību akta ietekme skar personu, kura ir iekļauta valsts pārvaldē (īpaši pakļauta tai), tad šāds lēmums ir iekšējs lēmums, izņemot gadījumu, kad tiesību akts ietekmē pašu attiecību pamatu (tiesiskā statusa nodibināšanu, maiņu, izbeigšanu) vai pēc sava veida, apjoma un izpausmes iziet ārpus iekšējām attiecībām, kā arī cits lēmums, ja tas būtiski ierobežo īpaši pakļautās personas cilvēktiesības. Šādos gadījumos lēmumam ir ārēja ietekme un tas kā administratīvs akts ir pārbaudāms tiesā (*Senāta 2011.gada 29.septembra lēmums lietā Nr. SKA-790/2011*).

Atsevišķa eksāmena novērtējums, it īpaši, ja tas tiek atspoguļots izglītības dokumenta pielikumā, var iegūt patstāvīga regulējuma nozīmi un tikt atzīts par administratīvo aktu. Tomēr ir jākonstatē konkrētā novērtējuma patstāvīga un tieša ietekme uz būtiskām personas tiesībām vai tiesiskām interesēm.

[2.2] Konkrētās lietas apstākļi neliecina, ka vērtējuma „7 balles” piešķiršana kontroldarbā būtiski skartu pieteicēja tiesības.

Tiesas sēdē pieteicējs norādīja, ka piešķirtais vērtējums nav liedzis turpināt studijas budžeta grupā, kā arī tas nav ietekmējis stipendijas apmēru. Tādējādi nav konstatējams, ka piešķirtais vērtējums apgrūtinātu vai izslēgtu pieteicēja turpmākās studijas. Līdz ar to pretēji pieteicēja paustajam viedoklim piešķirtais vērtējums nav ietekmējis pieteicēja tiesības uz izglītību.

Pieteicējs tiesas sēdē norādīja, ka piešķirtais vērtējums kontroldarbā, iespējams, liedzis viņam nodibināt darba tiesiskās attiecības, proti, pieteicējam darba intervijas laikā, uzrādot savu sekmju izrakstu, radies priekšstats, ka viņš nav pieņemts darbā tieši kontroldarbā iegūtā vērtējuma dēļ. Taču minētais ir tikai pieteicēja subjektīvs uzskats, turklāt, kā to norādīja pats pieteicējs, šobrīd viņš atrodas darba tiesiskajās attiecībās. Līdz ar to piešķirtajam vērtējumam nav bijusi ietekme uz pieteicēja iespējām nodibināt darba tiesiskās attiecības. Pieteicējs tiesas sēdē arī nespēja nosaukt darba devēju, kurš nav pieņēmis viņu darbā.

Attiecībā uz pieteicēja pausto viedokli, ka piešķirtais vērtējums kontroldarbā pārkāpj pieteicēja tiesības uz objektīvu zināšanu novērtējumu, norādāms, ka vērtējums, kuru pieteicējs pārsūdz, iegūts pirmajā kontroldarbā studiju kursā „Lietu tiesības”, savukārt pieteicēja zināšanu novērtējumu atspoguļo iegūtais gala vērtējums konkrētajā studiju kursā. Tiesas sēdē pieteicējs norādīja, ka neatceras studiju kursā „Lietu tiesības” iegūto novērtējumu, kā arī nespēja atcerēties, vai un kā to ietekmējis vērtējums kontroldarbā.

Tas, ka pieteicējs nespēj atcerēties vērtējumu studiju kursā „Lietu tiesības”, ne arī to, vai un kā šo vērtējumu ietekmējis piešķirtais vērtējums kontroldarbā, kā arī nespēj nosaukt darba devēju, ar kuru, pieteicēja ieskatā, netika nodibinātas darba tiesiskās attiecības minētā vērtējuma dēļ, neliecina par šī kontroldarba vērtējuma būtisku ietekmi uz pieteicēja tiesībām.

[2.3] Tā kā nav konstatējams, ka piešķirtā vērtējuma rezultātā būtiski tiktu aizskartas kādas pieteicēja tiesības, tad piešķirtais vērtējums ir iekšējs lēmums, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 2.punktam nav administratīvais akts. Līdz ar to tā pārbaude tiesā nav paredzēta.

[3] Par minēto lēmumu pieteicējs iesniedzis blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Šķīrējtiesas spriedums iziet ārpus iekšējām attiecībām. Tas ierobežo pieteicēja tiesības uz izglītību. Tiesību ierobežojuma būtiskums jāvērtē no studenta prizmas. Students iegulda savu laiku, enerģiju, resursus un pūles, līdz ar to viņa tiesības saņemt objektīvu novērtējumu ir būtiskas, ņemot vērā augstākās izglītības posma nozīmīgumu studenta dzīvē. Studenta akadēmiskā brīvība un tiesības uz savām zināšanām atbilstošu novērtējumu pašas par sevi ir būtiskas intereses, kuras aizskarot tiek būtiski ierobežotas studenta tiesības.

[3.2] Tiesa ir pārkāpusi procesuālā taisnīguma principu. Tiesa neizvērtēja visus nepieciešamos pierādījumus, nedeva laiku un iespēju pieteicējam sameklēt konkrētus pierādījumus. Atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam tiesai bija pašai jāpieprasa informācija attiecībā uz starppārbaudījuma vērtējuma ietekmi uz gala vērtējumu studiju kursā „Lietu tiesības” un darba devēju, kurš atteicās nodibināt darba tiesiskās attiecības konkrēta vērtējuma dēļ. Tas, ka pieteicējs neatceras starppārbaudījuma vērtējuma ietekmi uz gala vērtējumu, nenozīmē, ka vērtējumam nav bijusi ietekme uz gala vērtējumu. Tāpat konkrēta uzņēmuma nosaukuma neatcerēšanās tiesas sēdes laikā nevar būt par pamatu secinājumam, ka konkrētajā situācijā nebija būtiskas ietekmes uz pieteicēja tiesībām. Ja pieteicējam radās priekšstats, ka ar viņu darba tiesiskās attiecības netika nodibinātas nevienlīdzīgas attieksmes dēļ, pieteicējam tas nav jāpierāda. Pieteicējs šadā gadījumā varētu minēto apliecināt ar zvērestu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 161.panta trešajai daļai. Apstāklis, ka pieteicējs atrodas darba tiesiskajās attiecībās, neattaisno tiesību aizskārumu.

[3.3] Šķīrējtiesa atbilstoši Latvijas Universitātes Akadēmiskās šķīrējtiesas nolikuma (apstiprināts LUSS sēdē 2006.gada 22.februārī, lēmums Nr. 5) 3.3.punktā piešķirtajai rīcības brīvībai norādīja, ka šķīrējtiesas lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā. Minētais izriet arī no Augstskolu likuma 26.panta astotās daļas. Tiesai nebija tiesību grozīt šķīrējtiesas nostāju, ka tās lēmums ir administratīvais akts, kas būtiski aizskar pieteicēja tiesības un akadēmisko brīvību. Tiesas rīcība nonāk pretrunā ar augstskolu autonomiju un akadēmisko brīvību.

[3.4] Pieteicējs paļāvās uz šķīrējtiesas lēmumā ietverto norādi attiecībā uz tā pārsūdzības kārtību, samaksājis valsts nodevu, taču rezultātā nevar nedz aizstāvēt savas tiesības, nedz atgriezt samaksāto valsts nodevu.

**Motīvu daļa**

[4] Administratīvā rajona tiesa pamatoti secināja, ka augstskolas lēmums pieteicējam kontroldarbā piešķirt vērtējumu „7” ir iekšējs lēmums, kas nav pārsūdzams administratīvā procesa kārtībā. Attiecīgi arī šķīrējtiesas lēmums, kas pieņemts, izskatot pieteicēja pieteikumu par kontroldarba vērtējumu, nav pārsūdzams administratīvā procesa kārtībā.

[5] Pieteicējs, atsaucoties uz tiesībām uz izglītību, norāda, ka šķīrējtiesas lēmuma ārējā ietekme ir saistīta ar pieteicēja tiesībam uz viņa zināšanām atbilstošu novērtējumu un apstākli, ka minētā vērtējuma dēļ pieteicējs nav pieņemts darbā.

Senāts atzīst, ka no studenta skatupunkta nenoliedzami katrs pārbaudes darbs un tā novērtējums ir svarīgs, un studentam ir tiesības uz objektīvu vērtējumu katrā no pārbaudes darbiem. Tomēr ne katrs pārbaudes darbs ir pakļaujams tiesas kontrolei. Primāri šādi strīdi ir risināmi augstskolas iekšienē, ievērojot, ka students ir iestādei īpaši pakļautā persona. Citāds secinājums varētu būt gadījumā, ja pārbaudes darba vērtējums apgrūtina vai izslēdz personas turpmākās studijas vai darba gaitas (*Senāta* *2011.gada 29.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-790/2011 8.punkts, 2012.gada 5.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-961/2012 7.punkts*). Taču izskatāmajā gadījumā šādi apstākļi nav konstatējami.

Pieteicējs šajā sakarā nepamatoti piešķir nozīmi informācijai par kontroldarba ietekmi uz gala vērtējumu. Ir skaidrs, ka katrs vērtējums studiju kursā kaut kādā mērā ietekmē (veido) gala vērtējumu kursā, tomēr tas nav pamats uzskatīt, ka līdz ar to konkrētais vērtējums būtiski ietekmē personas tiesības. Pārsūdzētajam vērtējumam pašam par sevi ir jārada būtiskas tiesiskas sekas. Nav saskatāms, ka sekmīgs vērtējums kontroldarbā, kā tas ir izskatāmajā gadījumā, pats par sevi varētu apgrūtināt vai izslēgt turpmākās studijas. Pieteicējs nav norādījis uz tādiem apstākļiem, kas liktu domāt par pretējo.

Nav nozīmes arī pieteicēja argumentam par to, ka viņam šķita, ka netika pieņemts darbā minētā vērtējuma dēļ. Konkrēta vērtējuma iespējama ietekme uz darba devēja viedokli par personas atbilstību amatam nav uzskatāma par tiesiskām sekām. Minētais vērtējums pats par sevi nav šķērslis pieteicējam nodibināt darba tiesiskās attiecības.

[6] Pieteicējs norāda, ka šķīrējtiesas lēmums par kontroldarba vērtējumu ir administratīvais akts, kurš pārsūdzams Administratīvā procesa likuma kārtībā, jo tas izriet no Augstskolu likuma 26.panta astotās daļas, un savā lēmumā to atzinusi pati šķīrējtiesa.

Saskaņā ar minēto tiesību normu augstskolas izdotos administratīvos aktus vai faktisko rīcību augstskolas personāls var apstrīdēt augstskolas akadēmiskajā šķīrējtiesā. Augstskolas akadēmiskās šķīrējtiesas lēmumu var pārsūdzēt tiesā [Administratīvā procesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums) noteiktajā kārtībā.

Kā redzams, šajā tiesību normā ir norādīts uz šķīrējtiesas lēmuma pārsūdzību Administratīvā procesa likuma kārtībā, tomēr lēmuma pārsūdzība ir saistīta ar apstrīdētu augstskolas administratīvo aktu vai faktisko rīcību. Līdz ar to minētā tiesību norma ir aplūkojama kopsakarā ar administratīvā procesa vispārējā regulējuma būtību par to, kas ir atzīstams par administratīvo aktu vai faktisko rīcību. Kā tas iepriekš norādīts, ne visi augstskolas lēmumi ir atzīstami par administratīvajiem aktiem Administratīvā procesa likuma izpratnē, kas būtu pārsūdzami administratīvajā tiesā. Tas saskan arī ar pieteicēja blakus sūdzībā norādīto šķīrējtiesas nolikuma 3.3.punktu, saskaņā ar kuru Akadēmiskās šķīrējtiesas spriedums ir galīgs un nav pārsūdzams, izņemot Akadēmiskās šķīrējtiesas lēmumus par apstrīdēto Latvijas Universitātes administratīvo aktu vai faktisko rīcību, ko var pārsūdzēt administratīvajā tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Līdz ar to administratīvā procesa kārtībā ir pārsūdzami tādi augstskolas lēmumi, kas atzīstami par administratīvajiem aktiem. Iestādes iekšēji lēmumi nav administratīvie akti, un attiecīgi tie nav pārsūdzami administratīvajā tiesā.

Minēto secinājumu nemaina apstāklis, ka šķīrējtiesa savā lēmumā ir norādījusi, ka to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā. Iestādes kļūda, nepareizi novērtējot sava lēmuma tiesisko dabu, nevar būt iemesls atkāpties no likumā noteiktās administratīvo tiesu kompetences. Līdz ar to šāda šķīrējtiesas norāde nepadara tās lēmumu par pakļautu administratīvās tiesas kontrolei.

[7] Vienlaikus uzmanība pievēršama pieteicēja blakus sūdzībā norādītajam, ka pieteicējs ir paļāvies uz šķīrējtiesas norādi par pārsūdzības kārtību un attiecīgi samaksājis valsts nodevu, ko šobrīd zaudē.

Tā kā pieteicējs ir ņēmis vērā iestādes kļūdaino norādi par lēmuma pārsūdzības kārtību un vērsies administratīvajā tiesā ar pieteikumu, lai gan minētais lēmums, kā tika konstatēts iepriekš, nav pārsūdzams administratīvā procesa kārtībā, nepamatota valsts nodevas samaksa būtībā šajā gadījumā ir iestādes vaina. Taču iestādes kļūda nedrīkst radīt pieteicējam nelabvēlīgas mantiskas sekas. Kaut arī Administratīvā procesa likums neparedz valsts nodevas atmaksu, ja tiesa izbeidz tiesvedību, pamatojoties uz to, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, jo pieteicējs ņēmis vērā iestādes kļūdainu norādi par pārsūdzības kārtību, pēc analoģijas šādā gadījumā piemērojams Administratīvā procesa likuma 125.panta pirmās daļas 2.punkts (piemēram, *Senāta 2020.gada 20.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-1487/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1020.A420295018.7.L.) 10.punkts*).

Līdz ar to pieteicējam ir atmaksājama par pieteikumu samaksātā valsts nodeva.

[8] Ievērojot, ka rajona tiesa nav izlēmusi jautājumu par valsts nodevas atmaksu, pieteicēja blakus sūdzība ir apmierināma daļā, kurā pieteicējs ir izteicis iebildumus saistībā ar valsts nodevas atmaksu. Savukārt pārējā daļā pieteicēja blakus sūdzība ir noraidāma un pārsūdzētais rajona tiesas lēmums ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 125.panta pirmās daļas 2.punktu, 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 1. un 4.punktu un 324.pantu, Senāts

**nolēma**

apmierināt [pers. A] blakus sūdzību daļā, kas attiecas uz valsts nodevas atmaksu un atmaksāt [pers. A] valsts nodevu par pieteikuma iesniegšanu tiesā 30 *euro*;

pārējā daļā atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 16.oktobra lēmumu, bet [pers. A]blakus sūdzību noraidīt;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu par blakus sūdzības iesniegšanu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.