**Būvniecības pieļaujamība krasta kāpu aizsargjoslā; senas apbūves likumības novērtējums**

1. Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 4.punktā minētā kritērija (jauna apbūve krasta kāpu aizsargjoslā pieļaujama tikai tad, ja iepriekšējā apbūve ir likumīga) jēga ir noteikt, ka tiesības īstenot jaunu būvniecību ir atzīstamas tikai tad, ja būvniecība, kuras dēļ konkrētā teritorija jau ir ietekmēta, ir bijusi tiesiska, nevis patvaļīga. Proti, šīs prasības mērķis ir novērst situācijas, kurās tiesību būvēt avots būtu iepriekš īstenota prettiesiska rīcība – patvaļīga būvniecība. Tā kā patvaļīga būvniecība pati par sevi ir prettiesiska rīcība, tā nevar ilgtermiņā radīt personai kādas priekšrocības (tostarp – tiesības būvēt krasta kāpu aizsargjoslā). Šajā ziņā nav arī izšķirošas nozīmes, vai patvaļīgu būvniecību krasta kāpu aizsargjoslā būtu veikusi persona, kura pati vēlāk vēlas īstenot tiesisku būvniecību, vai nekustamā īpašuma iepriekšējie īpašnieki.

2. Pārbaudot, vai iepriekšējā senā apbūve bijusi likumīga, noskaidroto apstākļu vērtējumā jāņem vērā mērķis, kāpēc šāds kritērijs likumā noteikts.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Anita Kovaļevska, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Vides pārraudzības valsts biroja 2017.gada 3.aprīļa lēmuma Nr. 15s atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde 2016.gada 2.februārī izsniedza pieteicējam [pers. A] tehniskos noteikumus dzīvojamās mājas būvniecībai pieteicēja nekustamajā īpašumā [adrese].

Pēc šo tehnisko noteikumu izsniegšanas pārvalde, ņemot vērā Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk – birojs) izdarītos secinājumus cita administratīvā procesa ietvaros, apsekoja pieteicēja nekustamo īpašumu un secināja, ka tajā nav konstatējama iepriekšēja apbūve. Tāpēc pārvalde 2017.gada 5.janvārī pieņēma lēmumu, ar kuru atcēla pieteicējam izsniegtos tehniskos noteikumus, jo tie esot pretrunā Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 4.punktam, kas pieļauj jaunu būvniecību Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā ciema robežās vietās, kur bijusi likumīga iepriekšējā apbūve.

Birojs, izskatījis pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, ar 2017.gada 3.aprīļa lēmumu Nr. 15s (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atstāja minēto lēmumu negrozītu.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā un lūdza atcelt pārsūdzēto lēmumu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 12.jūnija spriedumu noraidīja pieteicēja pieteikumu. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Pieteicēja nekustamais īpašums atrodas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 4.punktam jauna būvniecība šajā aizsargjoslā ir pieļaujama tad, ja tā notiek šā likuma 67.pantā noteiktajā kārtībā apstiprinātajās un vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajās ciema robežās vietās, kur bijusi iepriekšējā apbūve, minētās darbības ir paredzētas vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi. Likuma 1.panta 17.punkts noteic, ka par iepriekšēju apbūvi uzskatāmas likumīgi uzbūvētas būves vai ēkas (vai to pamati), kuras konstatējamas dabā.

[3.2] Lietā nav strīda, ka nekustamajā īpašumā dabā ir konstatējamas drupu (pamatu) paliekas. No pieteicēja iesniegtajiem pierādījumiem (dokumentiem, kuros fiksēta zemesgabala vēsturiskā apbūve) izriet, ka pieteicēja nekustamajā īpašumā konstatējamie pamati ir paliekas kādai no saimniecības „Platkāji” palīgēkām, kuras būvētas 19.gadsimta beigās un 20.gadsimta sākumā. Tomēr fakts, ka vēsturiskajos dokumentos un topogrāfiskajās kartēs ir iezīmētas attiecīgas ēkas, nenozīmē, ka tās ir atzīstamas par likumīgi uzbūvētām un līdz ar to ir pieļaujama pieteicēja iecerētā būvniecība. Iespējams, ka laikā, kad konkrētā būvniecība notika, nebija prasību par būvniecības dokumentu esību. Tomēr mūsdienu tiesiskais regulējums paredz, ka arī vēsturiskajām ēkām un būvēm jābūt reģistrētām, pamatojoties uz noteiktiem dokumentiem. Proti, no likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatā” 4. un 17.panta, Ministru kabineta 1996.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 158 „Nekustamā īpašuma valsts kadastra noteikumi” 3. un 44.punkta normām izriet, ka jau vismaz no 1996.gada ir paredzēts ikvienu nekustamo īpašumu reģistrēt Nekustamā īpašuma valsts kadastra sistēmā (turpmāk – kadastra sistēma), ievērojot kadastra principus. Tā kā ne zemesgrāmatā, ne kadastra sistēmā nav informācijas par to, ka pieteicēja nekustamajā īpašumā ir reģistrēta kāda ēka vai pamati, atzīstams, ka lietā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka pieteicēja nekustamajā īpašumā esošā apbūve ir likumīga.

Līdz ar to pārsūdzētais lēmums uzskatāms par tiesisku.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību, pamatojot to ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Likumdevēja mērķis, nosakot ierobežojumus būvniecībai krasta kāpu aizsargjoslā, nav vērsts uz pilnīgu tiesību veikt būvniecību ierobežošanu. No pieteicēja iesniegtajiem pierādījumiem – kartogrāfijas materiāliem, izziņām no arhīviem, eksperta atzinumiem – izriet, ka pieteicēja nekustamā īpašuma iepriekšēja apbūve ir ne tikai konstatējama šobrīd, bet tā ir pastāvējusi jau ilgākā laika periodā. Pieteicēja tiesības īstenot būvniecību nevar ietekmēt tas, ka zemesgabala iepriekšējais īpašnieks nav reģistrējis apbūvi kadastra sistēmā un nostiprinājis zemesgrāmatā. Turklāt konkrētā apbūve pastāvējusi, pirms attiecīgie normatīvie akti, kas reglamentē nekustamā īpašuma reģistrāciju kadastra sistēmā, tika pieņemti.

[4.2] Tiesai, vērtējot pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, bija jāvērtē, vai ir saprātīgi un samērīgi konkrētajos apstākļos sagaidīt no pieteicēja, ka apbūves likumības pierādīšanai pieteicējs varētu iegūt vēl kādus juridiski precīzākus un pilnīgākus dokumentus nekā tos, kurus pieteicējs jau ir iesniedzis tiesā. Ievērojot konkrētās situācijas apstākļus (proti, to, ka pieteicēja īpašumā konstatējamā iepriekšējā apbūve ir sena), pieteicējam uzlikta nesamērīgi liela pierādīšanas nasta.

[5] Birojs iesniedza paskaidrojumus par kasācijas sūdzību. Paskaidrojumos norādīts, ka būves pirmreizēja reģistrācija kadastra sistēmā ir iespējama arī bez jebkādas šīs būvniecības likumības pārbaudes. Tāpēc prasība par iepriekšējas apbūves likumību ir vērtējama neatkarīgi no tā, vai būve ir reģistrēta kadastra sistēmā vai nostiprināta zemesgrāmatā. Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 4.punkta izņēmums piemērojams, balstoties tikai uz tādiem pierādījumiem, kas līdz atbilstīgai ticamības pakāpei pierāda, ka būves paliekas ir likumīgas būvniecības rezultāts. Vienlaikus birojs norāda, ka tiesa nav pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 150.panta pārkāpumu, jo pieteicējam bija jāpierāda konkrētās apbūves likumība.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatāmajā lietā strīds ir saistīts ar Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 4.punkta piemērošanu gadījumā, kad nekustamajā īpašumā konstatējamas tādas iepriekšējas apbūves paliekas, kas saistītas ar vairāk nekā simt gadu vecu būvniecību.

[7] Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsardzības mērķis ir visplašākajā nozīmē aizsargāt un saglabāt attiecīgajā teritorijā esošās dabas un ar to saistītās vērtības un vienlaikus nodrošināt, ka visa sabiedrība tās ilgtermiņā var baudīt (*Senāta 2020.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑139/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0331.A420219715.6.S) 12.punkts, 2020.gada 28.maija sprieduma lietā Nr. SKA-163/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0528.A420144516.5.S) 13.punkts*). Šīs teritorijas aizsardzību primāri paredz Aizsargjoslu likums un konkrēti – tā normas, kas noteic Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas izveidošanas tiesisko pamatu un aprobežojumus tajā.

Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 6.panta pirmajai daļai Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu. Lai nodrošinātu efektīvu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsardzību, likumdevējs Aizsargjoslu likuma 36.pantā ir noteicis vairākus būtiskus aprobežojumus Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā. Tostarp minētā panta otrā daļa noteic aizliegumu krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē būvēt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, izņemot, ja pastāv kāds no šajā normā uzskaitītajiem izņēmuma gadījumiem.

Vienlaikus saistībā ar minēto paturams prātā, ka ierobežojums īstenot būvniecību Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā būtiski ietekmē tās personas īpašuma tiesību īstenošanu, kurai pieder nekustamais īpašums šajā teritorijā. Tādējādi Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas normās paredzētie izņēmuma gadījumi, kuros būvniecība šajā teritorijā ir pieļaujama, atspoguļo likumdevēja izdarītus samērīguma apsvērumus un centienus rast pēc iespējas taisnīgāku līdzsvaru starp atsevišķu personu tiesībām rīkoties ar tām piederošo īpašumu un sabiedrības interesi šīs teritorijas aizsardzībā un saglabāšanā (sal. *Satversmes tiesas 2015.gada 2.marta lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2014-16-01 10.punkts*).

[8] Viens no izņēmumiem, kad krasta kāpu aizsargjoslā tomēr ir pieļaujams būvēt jaunas ēkas un paplašināt esošās, noteikts Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 4.punktā. Atbilstoši šai normai jauna būvniecība krasta kāpu aizsargjoslā ir pieļaujama gadījumā, kad ēku un būvju celtniecība vai paplašināšana notiek šā likuma 67.pantā noteiktajā kārtībā apstiprinātajās un vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajās ciema robežās vietās, *kur bijusi iepriekšējā apbūve*, minētās darbības ir paredzētas vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi. Savukārt likuma 1.panta 17.punkts skaidro, ka par iepriekšēju apbūvi ir uzskatāmas *likumīgi* uzbūvētas būves vai ēkas (vai to pamati), kuras ir konstatējamas dabā.

Tātad atbilstoši minētajām normām jauna būvniecība krasta kāpu aizsargjoslā ir pieļaujama tad, ja vienlaikus izpildās šādi kritēriji: 1) būvniecība plānota likumā noteiktajā kārtībā apstiprinātajās ciema robežās; 2) tā veicama teritorijā, kurā konstatējama iepriekšēja likumīga apbūve jeb, citiem vārdiem sakot, teritorijā, kas tiesiskas būvniecības rezultātā jau ir ietekmēta; 3) konkrēta būvniecība par pieļaujamu atzīta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā (tātad šīs būvniecības īstenošana kopumā atbilst vietējās pašvaldības ilgtermiņa plānošanas prioritātēm) un 4) būvniecību saskaņojusi Valsts vides dienesta reģionālā vides pārvalde.

[9] Konkrētajā gadījumā tiesa atzinusi, ka pieteicēja iecerētā būvniecība atbilstoši minētajai normai nav pieļaujama tāpēc, ka nav pierādījumu, ka pieteicēja nekustamā īpašuma iepriekšējā apbūve ir likumīga.

Proti, izvērtējot pieteicēja iesniegtos pierādījumus, tiesa atzinusi, ka ar lielu ticamību iespējams apgalvot, ka pieteicēja nekustamajā īpašumā saglabājušās pamatu drupas ir no kādas no bijušajām saimniecības „Platkāji” palīgēkām, kuru būvniecības laiks varētu būt 19.gadsimta beigas vai 20.gadsimta sākums. Kā secinājusi tiesa, šī saimniecība atradās zvejnieku arteļa „Zvejnieks” teritorijā, un tajā kopumā atradās septiņas ēkas, kas uzbūvētas laikā no 1888.gada, un trīs no kurām joprojām bija konstatējamas 1972.gadā. Vienlaikus tiesa secinājusi: fakts, ka vēsturiskajos dokumentos un topogrāfiskajās kartēs ir iezīmētas ēkas, nenozīmē, ka tātad tās ir atzīstamas par likumīgi uzbūvētām. Tiesa ņēmusi vērā, ka tad, kad tika būvētas konkrētās ēkas, iespējams, nebija prasību par būvniecības dokumentācijas esību, tomēr atzinusi, ka atbilstoši mūsdienu tiesiskajam regulējumam jebkurā gadījumā arī vēsturiskām ēkām un būvēm būtu jābūt reģistrētām kadastra sistēmā un nostiprinātām zemesgrāmatā. Tā kā ne kadastra sistēmā, ne zemesgrāmatā nav informācijas par konkrētajām būvēm, tiesa atzina, ka lietā nav pierādījumu tam, ka pieteicēja nekustamajā īpašumā esošās pamatu drupas ir likumīgas būvniecības rezultāts.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tiesa, izdarot minētos secinājumus, nav taisnīgi līdzsvarojusi pieteicēja īpašuma tiesības un sabiedrības intereses konkrētās teritorijas aizsardzībā kontekstā ar Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 4.punkta mērķi.

[10] Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 4.punktā minētā kritērija, ka jauna apbūve pieļaujama tikai tad, ja iepriekšējā apbūve ir likumīga, jēga ir paredzēt, ka tiesības īstenot jaunu būvniecību ir atzīstamas tikai tad, ja būvniecība, kuras dēļ konkrētā teritorija jau ir ietekmēta, ir bijusi tiesiska, nevis patvaļīga. Proti, šīs prasības mērķis ir novērst situācijas,kurās tiesību būvēt avots būtu iepriekš īstenota prettiesiska rīcība – patvaļīga būvniecība.Tā kā patvaļīga būvniecība pati par sevi ir prettiesiska rīcība, nebūtu pieļaujams, ka tā ilgtermiņā var radīt personai kādas priekšrocības (tostarp – tiesības būvēt krasta kāpu aizsargjoslā) (sal. *Senāta 2019.gada 23.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-88/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0923.A420265615.2.S) 7.punkts, 2013.gada 27.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1106/2013 (A420520610) 8.punkts*). Šajā ziņā nav izšķirošas nozīmes, vai patvaļīgu būvniecību krasta kāpu aizsargjoslā būtu veikusi persona, kura pati vēlāk vēlas īstenot tiesisku būvniecību, vai nekustamā īpašuma iepriekšējie īpašnieki. Ja likumdevējs vai tiesību piemērotājs atzītu personas tiesības, pamatojoties uz iepriekšēju apbūvi, īstenot būvniecību krasta kāpu aizsargjoslā arī tad, ja šī iepriekšējā apbūve nav bijusi likumīga, tas veicinātu tiesisko nihilismu un būtiski apdraudētu konkrētās teritorijas īpašā aizsardzības režīma nodrošināšanu. Tostarp būtu risks, ka personas ar mērķi panākt iespēju būvēt krasta kāpu aizsargjoslā īpašumā vispirms veiktu patvaļīgu apbūvi, uz kuru pēc tam atsauktos kā uz iepriekšēju apbūvi. Tas nav pieļaujams. Tādējādi vispārīgi tiesa pamatoti norādījusi, ka tiesības atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 4.punktam īstenot jaunu būvniecību ir atzīstamas tikai tad, ja ir gūstama pārliecība par iepriekšējas apbūves likumību.

[11] Tomēr konkrētajā gadījumā jāņem vērā, ka būvniecība, par kuras likumību šajā lietā ir strīds, ir notikusi pirms aptuveni 100 gadiem. Tas visupirms nozīmē, ka šobrīd objektīvi vairs var nepastāvēt dokumenti, kas ļautu izslēgt jebkādas šaubas par šīs apbūves likumību. To konkrētajā gadījumā atzinusi arī pati tiesa.

Saistībā ar minēto tiesa tālāk pievērsusies tam, ka konkrētā apbūve nav reģistrēta kadastra sistēmā vai nostiprināta zemesgrāmatā. Tomēr minētais apstāklis pats par sevi neļauj uzskatīt, ka tātad ir konstatējams, ka šī apbūve nebūtu likumīga. Iespējams, ka attiecīgās informācijas esība kadastra sistēmā vai zemesgrāmatā varētu kalpot kā papildu pierādījums, kas noteiktos apstākļos ļautu izšķirties par to, ka konkrētā būvniecība ir likumīga. Tomēr tas, ka nekustamā īpašuma iepriekšējie īpašnieki, iespējams, nav izpildījuši no tiesību normām izrietošu pienākumu un nav fiksējuši konkrētās apbūves esību, nevar radīt pieteicējam nelabvēlīgas sekas jautājumā par pieteicēja iecerētās būvniecības pieļaujamību Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes teritorijā. Jautājums par to, vai atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 4.punktam ir atzīstamas pieteicēja tiesības veikt iecerēto būvniecību, jebkurā gadījumā ir izšķirams, vērtējot pieejamo informāciju par konkrētās apbūves likumību kontekstā ar šā regulējuma mērķi.

Pieteicējs ir sagādājis virkni pierādījumu (piemēram, Valsts zemes dienestā pieejamās zemesgabala topogrāfiskās kartes, sertificēta mērnieka sastādītu kadastra karti, Latvijas Nacionālā arhīva Sociāli tiesiskā arhīva izziņu, Rīgas apriņķa Skultes pagasta izpildu komitejas Ražošanas pamata rādītāju uzskaites grāmatu, kā arī citus vēsturiskos materiālus, kas sniedz ieskatu par konkrētā zemesgabala apbūvi), no kuriem kopumā ir konstatējams, ka konkrētā apbūve ir pastāvējusi pēdējos 100 gadus un par šo apbūvi dažādos periodos bija informēta arī valsts. Tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas konkrētajā gadījumā radītu objektīvas šaubas par to, ka konkrētā būvniecība ir prettiesiskas rīcības rezultāts. Vienlaikus tiesa, atzīstot, ka nav iespējams izdarīt nepārprotamus secinājumus par konkrētās apbūves likumību, nav identificējusi, kādus papildu pierādījumus pieteicējs vai pati tiesa varētu iegūt, lai gūtu vēl konkrētāku priekšstatu par pieteicēja zemesgabala apbūves rašanos.

Senāts, raugoties uz konkrētās apbūves seno vēsturi, nesaskata, ka liegums pieteicējam īstenot iecerēto būvniecību konkrētajā gadījumā kalpotu Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 4.punkta mērķim, proti, mērķim atturēt personas no patvaļīgas būvniecības piekrastes teritorijā un tādējādi nodrošināt, ka tiesības izņēmuma kārtā īstenot jaunu būvniecību neapdraud konkrētās teritorijas īpašo aizsardzības režīmu.

Turklāt, kā secinājusi tiesa, konkrētajā gadījumā arī nepastāv šaubas par to, ka pieteicēja iecerētās būvniecības īstenošana radītu kādu jaunu nelabvēlīgu ietekmi konkrētajai teritorijai vai tās dabas vērtību aizsardzībai.

Minēto apstākļu kopums, ievērojot, ka tiesību normu piemērošanas mērķis ir taisnīga rezultāta sasniegšana, prasa respektēt arī pieteicēja tiesības izmantot tā īpašumu un pieteicēja interesi īstenot iecerēto būvniecību. Pēc savas būtības pieteicēja zemesgabalā konstatējamā situācija atbilst tai, kurā likumdevējs, izdarot samērīguma apsvērumus un līdzsvarojot pretstatītās intereses, Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 4.punktā ir izšķīries par to, ka nekustamā īpašuma īpašniekam ir atļaujams veikt jaunu būvniecību. Tāpēc konkrētajos apstākļos liegt pieteicējam iespēju īstenot iecerēto būvniecību tikai tāpēc, ka nav iespējams gūt tiešus pierādījumus par iepriekšējās apbūves – būvniecības, kas īstenota pirms 100 gadiem – likumību, nebūtu taisnīgi.

[12] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka tiesa, izdarot secinājumus par pieteicēja iecerētās būvniecības pieļaujamību, nav novērtējusi pieteicēja zemesgabala apbūvi raksturojošos apstākļus kopsakarā ar Aizsargjoslu likuma 36.panta otrās daļas 4.punkta mērķi. Līdz ar to pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt [pers. A] par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.