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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Jautrīte Briede, Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA ,,CoffeeDrive” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar Rīgas pilsētas būvvaldes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 23.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA „CoffeeDrive” vēlējās tās nomātajā nekustamajā īpašumā Rīgā, Palīdzības ielā 16, izbūvēt īslaicīgās lietošanas būvi – kiosku. Minētās ieceres īstenošanai pieteicēja vērsās Rīgas pilsētas būvvaldē ar lūgumu izdot pieteicējai būvniecību atļaujošo administratīvo aktu.

Minētā administratīvā akta izsniegšana pieteicējai tika atteikta citstarp tāpēc, ka paredzētais būves novietojums neatbilst Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr. 38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 38) prasībām par būves novietojumu attiecībā pret konkrētā zemesgabala būvlaidi.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu, kurā citstarp lūdza labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 23.maija spriedumu apmierināja pieteicējas pieteikumu daļā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu un uzdeva Rīgas pilsētas būvvaldei viena mēneša laikā izskatīt pieteicējas iesniegto paskaidrojuma rakstu, ņemot vērā tiesas spriedumā paustos apsvērumus. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Saistošo noteikumu Nr. 38 281.3.apakšpunkts paredz prasības ēku izvietojumam perimetrālās apbūves situācijās. Perimetrālā apbūve ir vēsturiski iedibināts blīvas apbūves veids, kur galvenās ēkas apjoms aizņem visu zemesgabala fronti no robežas ar vienu blakus zemesgabalu līdz robežai ar otru blakus zemesgabalu (slēgta perimetrālā apbūve) vai atkāpjoties no blakus zemesgabala robežas ne mazāk kā 4,3 m (atvērta perimetrālā apbūve). Savukārt galvenā ēka ir ēka (atsevišķi, ilglaicīgi lietojama apjumta būve), kas plānota, izmantota vai paredzēta zemesgabala primārajai izmantošanai un atrodas pie ielas.

Šo noteikumu 282.3.apakšpunkts paredz būvlaidi jaunu ēku būvniecībai Rīgas pilsētas vēsturiskā centra teritorijā.

Šo noteikumu 129.1.apakšpunkts paredz, ka starp ielu sarkanajām līnijām var izvietot īslaicīgas lietošanas būves, ja tās netraucē attiecīgajā teritorijā esošo kultūrvēsturisko vērtību uztverei, konkrēti arī tirdzniecības un pakalpojumu vai komerciāla rakstura objektus ar platību līdz 15 m2.

Tātad prasības galvenajām ēkām un īslaicīgas lietošanas būvēm ir atšķirīgas.

[3.3] Ievērojot minēto, iestāde nepamatoti atzinusi, ka pieteicējas iecerētajai būvniecībai ir piemērojams saistošo noteikumu Nr. 38 281.3. un 282.3.apakšpunkts, un saskatījusi šķēršļus tās veikšanai.

[4] Rīgas pilsētas būvvalde iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu.

Kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka saistošajos noteikumos Nr. 38, kas noteic prasības būves novietojumam zemesgabalā, nav tiesību normu, kas noteiktu atšķirības ilglaicīgas un īslaicīgas lietošanas objektiem. Tiesas secinājumi nevar izrietēt no saistošo noteikumu Nr. 38 129.1.apakšpunkta normām.

[5] Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments iesniedza paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, kuros pauda viedokli, ka pārsūdzētais tiesas spriedums ir kļūdains. Paskaidrojumos uzsvērts, ka tiesas secinājumi par saistošo noteikumu Nr. 38 281.3. un 282.3.apakšpunkta attiecināšanu uz pieteicējas būvniecību neizriet no tiesas spriedumā ietvertajiem argumentiem.

[6] Pieteicēja iesniedza paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, norādot, ka pārsūdzētais spriedums par tiesisks.

**Motīvu daļa**

[7] Kasācijas tiesvedības ietvaros izšķirams, vai apgabaltiesa pamatoti secināja, ka pieteicējas iecerētās īslaicīgās lietošanas būves – kioska – būvniecībai nav izvirzāmas saistošo noteikumu Nr. 38 281.3 un 282.3.apakšpunkta prasības.

[8] Saistošie noteikumi Nr. 38 paredz prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei Rīgas vēsturiskā centra teritorijā. Šo prasību mērķis ir nodrošināt konkrētās teritorijas vides un kultūras vērtību aizsardzību un harmonisku teritorijas attīstību.

Minēto noteikumu 281.3.apakšpunkts noteic, ka iedibinātas slēgtas perimetrālas apbūves teritorijā jaunbūvi gar ielu izvieto uz iedibinātās būvlaides no vienas zemesgabala sānu robežas līdz otrai sānu robežai, izņemot šo noteikumu grafiskās daļas plānā „Rīgas vēsturiskā centra kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības plāns” noteiktos gadījumus, vai, ja to akceptē būvvalde, gadījumā, kad nepieciešams saglabāt ielas telpā eksponējamu vērtīgu pagalma ainavu, dižkoku un tā lapotni vai kad projekta risinājums ir izvēlēts arhitektūras konkursa rezultātā.

Atbilstoši šo noteikumu 282.3.apakšpunktam jaunu ēku Rīgas vēsturiskā centra teritorijā, ja tā tiek izvietota ielas frontē vai pret publisko ārtelpu, var būvēt vienīgi atbilstoši šo noteikumu grafiskās daļas plānā „Rīgas vēsturiskā centra kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības plāns” attēlotajām būvlaidēm.

[9] Pieteicēja, kā to secinājusi tiesa un kam tiesvedības gaitā nav iebildusi arī pieteicēja, plānojusi veikt būvniecību tādā teritorijā, kurā jaunu ēku būvniecībai (ēkas novietojumam) izvirzāmas minētās prasības par ēkas atrašanās vietu, kas nosakāma atbilstoši zemesgabala būvlaidei. Netiek apšaubīts, ka faktiski pieteicējas plānotās būves novietojums neatbilst šīm prasībām.

Tomēr tiesa spriedumā secinājusi, ka pieteicējas iecerētās būvniecības īstenošanai attiecīgas prasības nav izvirzāmas. Šie secinājumi balstīti apsvērumos, ka pieteicēja ir plānojusi vienīgi īslaicīgas lietošanas būves (kioska) būvniecību. Tiesa ņēmusi vērā, ka atbilstoši saistošo noteikumu Nr. 38 129.1.apakšpunktam šādas būves, ja tas netraucē attiecīgajā teritorijā esošo kultūrvēsturisko vērtību uztverei, var izvietot starp ielu sarkanajām līnijām. Tādējādi tiesa atzinusi: prasības ēku novietojumam perimentrālās apbūves situācijā attiecināmas uz ēku kā ilglaicīga lietojuma būvi, kas plānota, izmantota vai paredzēta zemesgabala primārajai izmantošanai, un prasības šādām ēkām ir atšķirīgas no īslaicīgas lietošanas būvēm, kuras ir iespējams izvietot pat starp ielu sarkanajām līnijām, kas pilnībā izslēgts gadījumos, kad ēkas tiek būvētas ilglaicīgai lietošanai.

Senāts turpmāk norādīto iemeslu dēļ šiem secinājumiem nepiekrīt.

[10] Prasības, kas attiecas uz īslaicīgas lietošanas būvju izvietošanu starp ielu sarkanajām līnijām, regulē jautājumu par šādu būvju izvietošanu publiskajā ārtelpā – uz ielas. Šo prasību mērķis ir paredzēt, ka situācijās, kurās būvju novietojums netraucē kultūrvēsturisko vērtību uztverei, šādu būvju būvniecība ir pieļaujama arī starp ielu sarkanajām līnijām, tas ir teritorijā, kurā ierasti jauna būvniecība vispār nav pieļaujama.

Rīgas vēsturiskā centra teritorijas apbūvei un attīstībai vienlaikus jāspēj nodrošināt gan konkrētās teritorijas īpašo kultūras vēsturisko vērtību aizsardzību, gan šīs teritorijas attīstības iespējas, tostarp nodrošinot arī nepieciešamo infrastruktūru tūrisma un citu pakalpojumu pieejamībai. Tādēļ, raugoties no teritorijas plānošanas un attīstības viedokļa, ir saprotams pašvaldības mērķis vispārīgi pieļaut īslaicīgas lietošanas būvju būvniecību arī starp ielu sarkanajām līnijām, ja ir gūstams apstiprinājums, ka šāda būvniecība neradīs nelabvēlīgu ietekmi uz apkārtējās vides arhitektūru.

Tomēr šāda regulējuma esība neļauj secināt, ka īslaicīgas lietošanas būvju būvniecībai šo būvju ierobežotā ekspluatācijas termiņa dēļ nebūtu izvirzāmas tās prasības būves novietojumam, kas izvirzāmas ēku būvniecībai šādā teritorijā.

[11] Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 ,,Vispārīgie būvnoteikumi” 2.18.apakšpunktam īslaicīgas lietošanas būve ir būve, kuras ekspluatācijas laiks nav ilgāks par pieciem gadiem un kas jānojauc līdz minētā termiņa beigām. Šis termiņš atbilstoši minēto noteikumu 10.punktam var tikt pagarināts, kopā nepārsniedzot 10 gadus. Būtībā tāds pats regulējums attiecībā uz īslaicīgas lietošanas būvēm bija saistošo noteikumu Nr. 38 pieņemšanas laikā spēkā esošajos Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumos Nr. 112 ,,Vispārīgie būvnoteikumi” (šo noteikumu 15. un 27.1punkts).

Lai arī īslaicīgas lietošanas būvju ekspluatācijas termiņš ir ierobežots, minētais nedod pamatu uzskatīt, ka tāpēc šādu būvju būvniecība neietekmē konkrētās teritorijas apbūves raksturu, šīs teritorijas dabas un kultūras vērtības un to aizsardzību. Arī īslaicīgas lietošanas būvēm ir harmoniski jāiekļaujas pilsētas veidolā, un tā ir pašvaldības kā par teritorijas plānošanu atbildīgās institūcijas izšķiršanās teritorijas plānošanas un izmantošanos noteikumos paredzēt, vai konkrētās teritorijas attīstībai un tās vērtību aizsardzībai ir pieļaujams noteikt atšķirīgas prasības tieši īslaicīgas lietošanas būvju būvniecībai.

[12] Saistošo noteikumu Nr. 38 281.3 un 282.3.apakšpunktā nav tieši noteikts, ka šīs prasības būtu attiecināmas tikai uz tādām būvēm, kas tiek būvētas ilglaicīgai lietošanai. Lai arī 282.3.apakšpunktā, paredzot ierobežojumus būvju izvietošanai, ir lietots vārdu savienojums „jaunu ēku būvniecībai”, un atbilstoši saistošo noteikumu Nr. 38 2.25.apakšpunktā ietvertā jēdziena „ēka” skaidrojumam ēka ir atsevišķi, ilglaicīgi lietojama apjumta būve, minētais nav pamats uzskatīt, ka īslaicīgas lietošanas būvju būvniecībai attiecīgās prasības nebūtu izvirzāmas. Prasības teritorijas apbūvei aplūkojamas kontekstā ar šo prasību mērķi, nevis pievēršoties tikai šo prasību gramatiskajam formulējumam.

Šajā ziņā jāņem vērā, ka pamats nošķirt ilglaicīgas un īslaicīgas lietošanas būves konkrēto tiesību normu kontekstā neizriet arī no šo prasību mērķa saglabāt vēsturiski izveidojušos pilsētbūvnieciskos principus, lai jaunais apbūves elements iekļautos kopējā apbūvē. Šis mērķis kopumā vērtējams kā vienlīdz būtisks arī tad, ja tiek lemts par tādu būvju būvniecību, kas apkārtējo vidi ietekmēs ne ilgāk kā 10 gadus. Pretējā gadījumā ar īslaicīgas lietošanas būvju izvietojumu varētu tikt izjaukta plānotā attiecīgās teritorijas apbūves kopaina.

Līdz ar to tāpēc vien, ka saistošo noteikumu Nr. 38 129.1.apakšpunkts, izvērtējot būves ietekmi uz konkrētās teritorijas kultūrvēsturiskajām vērtībām, pieļauj īslaicīgas lietošanas būvju izvietošanu arī starp ielu sarkanajām līnijām, Senāts nesaskata iemeslus uzskatīt, ka šādu būvju novietojums zemesgabalā būtu atkarīgs tikai no zemesgabala īpašnieka vai nomnieka vēlmes. Kā jau iepriekš atzīts, minētais regulējums vienīgi pieļauj īslaicīgas lietošanas būvju būvniecību izņēmuma situācijā arī tādā teritorijā, kurā parasti jauna būvniecība vispār nebūtu pieļaujama. Atkāpes no saistošo noteikumu Nr. 38 282.3.apakšpunkta prasībām pieļaujamas vien šo noteikumu 284.punktā paredzētajos gadījumos, kam tiesa, izdarot kļūdainus secinājumus par attiecīgo prasību piemērošanu, nav pievērsusies.

[13] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesas secinājumi par strīdus tiesību normu nepiemērošanu konkrētajā gadījumā balstīti kļūdainos secinājumos par šo normu saturu. Līdz ar to pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums atceļams un lieta nododama atkārtotai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 23.maija spriedumu daļā, kurā apmierināts SIA ,,Coffee Drive” pieteikums un Rīgas pilsētas būvvaldei uzdots viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas atkārtoti izskatīt SIA ,,Coffee Drive” 2016.gada 16.maijā iesniegto paskaidrojuma rakstu, un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Rīgas pilsētas būvvaldei drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.