**Zvērinātu advokātu eksāmena pārbaude administratīvajā tiesā**

1. Tiesas kompetence lietās par zvērināta advokātu eksāmena rezultātu apstrīdēšanu neaprobežojas tikai ar tiesas kontroli pār tehniskiem un formālās procedūras ievērošanas jautājumiem. Taču tā vienlaikus neļauj tiesai iejaukties iestādes novērtējuma brīvībā.

2. Administratīvo tiesu kompetencē ir pārbaudīt to, vai komisijas vērtējums nav patvaļīgs. Tiesai, vērtējot Latvijas Zvērinātu advokātu padomes organizēto zvērināta advokāta eksāmenu, jāpārbauda, vai tas bija objektīvs, vai bija ievērots procesuālais taisnīgums, vai netika pārkāpts patvaļas aizlieguma princips un atšķirīgas attieksmes aizlieguma princips, tostarp vai visiem pretendentiem bija vienādas iespējas un vienādi apstākļi, kā arī vai novērtējums veikts pēc tādiem pašiem kritērijiem kā pārējiem pretendentiem. Tas nozīmē, ka tiesai šādā lietā nav jāizdara savs vērtējums pēc būtības par to, vai personas eksāmenā demonstrētās zināšanas, prasmes un iemaņas atbilst nepieciešamajām prasībām, lai kļūtu par zvērinātu advokātu.

3. Valsts zvērināta advokāta profesijai var izvirzīt paaugstinātas prasības attiecībā uz spējām un kvalifikāciju. Turklāt Latvijas Zvērinātu advokātu padomei ir tiesības izvirzīt šīs profesijas pretendentu pārbaudei attiecīgus standartus, kas apliecinātu viņu spēju darboties augstā profesionālā līmenī. Tas izriet no padomes pašpārvaldes tiesībām, tādēļ nav arī nepieciešams, lai visi vērtēšanas kritēriji būtu izsmeļoši noteikti ārējos normatīvajos aktos.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Tieslietu ministrijas 2016.gada 7.janvāra lēmuma Nr. 1-4.1/4 atcelšanu un pienākuma uzlikšanu izdot jaunu administratīvo aktu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 1.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] kārtoja zvērināta advokāta eksāmenu. Ar Latvijas Zvērinātu advokātu eksāmena komisijas (turpmāk – komisija) 2015.gada 6.novembra lēmumu Nr. 2 (protokols Nr. 2) nolemts, ka pieteicēja nav nokārtojusi eksāmenu un eksāmena rakstiskās daļas vērtējums ir divas balles.

Ar Tieslietu ministrijas (turpmāk – ministrija) 2016.gada 7.janvāra lēmumu Nr. 1-4.1/4 komisijas lēmums atstāts negrozīts.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā, bet ar Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 1.decembra spriedumu, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, pieteikums noraidīts. Tiesa atzina, ka pieteicējai bija iespējams saprast administratīvā akta pamatojumu un ka tiesa nevar vērtēt tos argumentus, kas attiecas uz pieteicējas zināšanu un prasmju novērtējumu pēc būtības. Tāpat tiesa nekonstatēja, ka komisija savu novērtējuma brīvību būtu izmantojusi patvaļīgi.

[3] Pieteicēja ir iesniegusi kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[3.1] Tiesa aplami nospriedusi, ka nedz komisijai, nedz ministrijai nebija pienākuma rakstiski atklāt komisijas pamatojumu, kāpēc eksāmenā ielikts vērtējums „2”. Vācijas Federālā konstitucionālā tiesa radniecīgā jautājumā noteikusi, ka rakstiska pārbaudes darba novērtējums jāpamato, lai pārbaudāmais to var saprast un izteikt iebildumus pret gala atzīmi. Pretēji tam lēmumā nav norādīti nekādi galvenie kritēriji. Tikai tiesā Latvijas Zvērinātu advokātu padomes (turpmāk – padome) pārstāvis sāka izdomāt pamatojumu vērtējumam, bet tas ir pretrunā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu.

[3.2] Tiesa nepamatoti noraidījusi pieteicējas lūgumu nopratināt sešus komisijas locekļus, kuri netika nopratināti pirmās instances tiesā. Lieciniece [pers. B] neatcerējās, kāds bija vērtējuma pamatojums, bet liecinieks [pers. C] vispār atteicās atbildēt uz jautājumu. Tātad lietā nav datu, kāds ir bijis sešu (no deviņiem) komisijas locekļu pamatojums neapmierinoša vērtējuma piešķiršanai pieteicējai, bet atlikušo komisijas locekļu pamatojums – pretrunīgs un nesaprotams, tādēļ pārkāpts objektīvās izmeklēšanas princips.

[3.3] Lietā Nr. A420155416, kurā tiek pārsūdzēts lēmums par tā paša eksāmena nenokārtošanu, ir atreferētas komisijas locekļu [pers. D] un [pers. C] liecības, no kurām izriet, ka divās stundās, kas atvēlētas eksāmenam, procesuālais dokuments jāizstrādā tā, lai tiesa to pieņemtu izskatīšanai. Tas ir jauns, netaisnīgs kritērijs, kas iepriekš nemaz nebija zināms un ko attiecībā uz sūdzību Eiropas Cilvēktiesību tiesai objektīvi nav iespējams izpildīt, tādējādi konstatējama komisijas locekļu patvaļa, bet tiesa izskatāmajā lietā to nav noskaidrojusi.

[3.4] Nav nekādas judikatūras jautājumos par zvērinātu advokātu eksāmenu rezultātu apstrīdēšanu, bet tiesa norādījusi, ka pastāv stabila judikatūra un doktrīna, neminot nekādas atsauces uz šādu judikatūru un doktrīnu.

[3.5] Pareizi interpretējot Ministru kabineta 2009.gada 10.marta noteikumu Nr. 227 „Zvērināta advokāta eksāmena kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 227) 47.punktu, tiesai bija jāsecina, ka tās kompetence neaprobežojas tikai ar pienākumu pārbaudīt tehniskas lietas, kā, piemēram, to, vai pretendentam piešķirts galds un krēsls un vai komisija bija likumā noteiktā sastāvā. Lietā ir tiesiska nozīme katra komisijas locekļa sniegtajam eksāmena novērtējumam. Tiesa šo tiesību normu iztulkojusi tādējādi, ka tā nedod tiesai tiesības izvērtēt iestādes doto pamatojumu eksāmena novērtējumam, lai cik pretrunīgs tas būtu.

[3.6] Pieteicēja ir diskriminēta iepretim citiem pretendentiem, jo ne visiem bija jāsastāda sūdzība Eiropas Cilvēktiesību tiesai, tādējādi pieteicējai bija jāizstrādā sarežģītāks dokuments. Turklāt šobrīd advokāta eksāmenam ir jauna programma, kura starp sagatavojamo dokumentu projektiem vairs neparedz sūdzību Eiropas Cilvēktiesību tiesai. Tādējādi pretendenti arī pēc jaunās programmas ir labākā stāvoklī iepretim pieteicējai. Ja valsts atvieglo privātpersonai uzkrauto nastu, tam ir atpakaļejošs spēks, un kāzuss atzīstams par netaisnīgu pret pieteicēju.

[3.7] Ministrijas ieskatā, sūdzība Eiropas Cilvēktiesību tiesai nav obligāti jāsagatavo uz īpašās veidlapas. Arī komisijas priekšsēdētājs, padomes pārstāvis [pers. D] norādīja, ka eksāmena darba neveikšana uz veidlapas netika ņemta vērā novērtēšanā. Turpretim Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolikuma 47.punktā tā noteikta kā imperatīva prasība, jo pretējā gadījumā pieteikumam ir risks netikt pieņemtam. Tātad komisija nepiešķir tiesisku nozīmi tam, kam nozīmi piešķir Eiropas Cilvēktiesību tiesa. Pieteicēja darbā bija norādījusi, ka sūdzība rakstāma uz attiecīgas veidlapas.

[3.8] Kāzusā ir runa par notikumiem, kas risinājušies pirms vairākiem gadiem, bet nav ziņu, kad pieņemts galīgais nacionālās tiesas nolēmums. Komisijas locekle [pers. E] pārmeta pieteicējai, ka tā nav pievērsusies nosacījumam par sešu mēnešu termiņu sūdzības iesniegšanai Eiropas Cilvēktiesību tiesā, bet [pers. D] norādīja, ka šis elements neesot ņemts vērā novērtēšanā. Turklāt [pers. E] arī norāda, ka pieteicējai bija jāatrod kāds Senāta lēmums sešu mēnešu termiņa pamatošanai, bet nav saprotams, par ko ir runa un kāpēc tam vispār piešķirta nozīme. Tomēr tiesa nav analizējusi pretrunas [pers. E] liecībā.

[3.9] Vienlaikus [pers. D] apgalvo, ka darbā jānorāda Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – konvencija) 6.panta punkts, ko nacionālā tiesa pārkāpusi, un mēraukla, ko Eiropas Cilvēktiesību tiesa izmanto cilvēktiesību pārkāpuma konstatēšanai. Taču Eiropas Cilvēktiesību tiesa savos dokumentos neprasa norādīt konvencijas panta punktu un mērauklu judikatūrā, jo tiesa zina tiesības. Tā vietā jānorāda konvencijas pants, un jāargumentē pārkāpums tā, lai būtu saprotams, par ko sūdzība iesniegta, ko pieteicēja arī kodolīgi izdarīja. Apstākļos, kad kāzusā norādītajos vērtēšanas kritērijos par to nekas nav norādīts un Eiropas Cilvēktiesību tiesa to neprasa, pretendents nevar zināt, ka komisija šo eksāmena daļu vērtē kā teorētisko eksāmenu un gaida, lai tiktu norādīta mēraukla.

[3.10] Pārkāpums ir arī tas, ka komisija eksāmena darba novērtēšanai veltīja tikai piecas minūtes. Objektīvi šajā laikā nevar pienācīgi atsaukt atmiņā visus juridiskos jautājumus, kas risināmi kāzusā, pienācīgi izlasīt un izanalizēt eksāmena darbu, kā arī izdarīt slēdzienu.

[3.11] Pieteicēja lūdz vērsties Satversmes tiesā par noteikumu Nr. 227 11., 25. un 47.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmei, jo noteikumi neparedz nekādus kritērijus eksāmena darba novērtēšanā (vien novērtējuma atšifrējumu), pārkāpj pieteicējas pamattiesības uz nodarbošanos, kā arī tiesības piekļūt tiesai. Komisijai piešķirtas pārāk plašas pilnvaras lemt pēc jebkādiem pašas izraudzītiem kritērijiem, un tiesas tiesības īstenot kontroli ir nesamērīgi mazas. Arī tas, ka eksāmena rakstiskajā daļā ir iespēja risināt tikai vienu kāzusu, nav samērīgi un neļauj objektīvi novērtēt pieteicējas praktiskās zināšanas un prasmes. Šāda procedūra ir laimes spēle, tādēļ samērīgāk būtu ļaut izvēlēties risināšanai 3-4 kāzusus.

[3.12] Pieteicējas tiesības kļūt par zvērinātu advokātu ir arī Eiropas Savienības tiesību īstenošanas jautājums, tādēļ tieši piemērojams Pamattiesību Hartas 15. un 47.pants. Ja Senāts nolemtu, ka nav skaidrs šo normu saturs vai piemērojamība konkrētajā lietā, tam būtu pienākums vērsties Eiropas Savienības Tiesā prejudiciāla nolēmuma saņemšanai.

[3.13] Tā kā komisijas sastāvā atrodas Senāta Administratīvo lietu departamenta priekšsēdētāja, var rasties šaubas, vai viņas kolēģi Senātā būs objektīvi kasācijas sūdzības izskatīšanā, tādēļ pieteicēja lūdz lietu nodot izskatīšanai departamenta kopsēdē.

[4] Padome paskaidrojumā ir norādījusi, ka gan pirmās, gan otrās instances tiesa novērtējusi visus lietā esošos pierādījumus un apsvērusi pieteicējas argumentus, taisīdama likumīgu spriedumu, tādēļ kasācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

Ministrija paskaidrojumā ir norādījusi, ka tiesa pareizi piemērojusi materiālās tiesību normas un nav pieļāvusi procesuālo normu pārkāpumus, kas varētu ietekmēt lietas izspriešanu, tādēļ ir atsakāms ierosināt kasācijas tiesvedību.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicēja lūdz izskatīt lietu Senāta Administratīvo lietu departamenta kopsēdē, jo komisijas locekle V. Krūmiņa ir arī Senāta Administratīvo lietu departamenta priekšsēdētāja, tādēļ varot rasties šaubas, vai viņas kolēģi Senātā būs objektīvi kasācijas sūdzības izskatīšanā. Pieteicēja atsaucas uz Satversmes tiesas 2013.gada 14.maija spriedumu lietā Nr. 2012-13-01, kurā minēts, ka, lai nodrošinātu objektivitāti lietas izskatīšanā, kad Senāta departamenta priekšsēdētājs jau ir izteicies par izlemjamo jautājumu, lieta ir izskatāma paplašinātā sastāvā.

Senāts atzīst, ka nav pamata šaubīties par tiesas sastāva objektivitāti, tādēļ pieteicējas lūgums ir noraidāms.

Senāts visupirms vēlas norādīt, ka atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 83.pantam tiesneši ir neatkarīgi un vienīgi likumam padoti. Nevienam, tostarp arī tiesas priekšsēdētājam vai tiesas struktūrvienības vadītājam nav tiesību dot norādījumus tiesnešiem par to, kā ir izspriežama konkrētā lieta. Līdz ar to tas vien, ka konkrētā lietā kaut kādā veidā ir iesaistīts tiesas priekšsēdētājs vai tiesas struktūrvienības vadītājs, pats par sevi automātiski neļauj secināt, ka tiesa konkrēto lietu nevar izskatīt objektīvi.

Tāpat ir jāņem vērā, ka Senāta Administratīvo lietu departamenta priekšsēdētāja tiesas sastāvu konkrētas lietas izskatīšanai nenosaka individuāli, bet gan atbilstoši lietu sadales plānam. Arī izskatāmā lieta ir iedalīta senatoram referentam noteiktā kārtībā saskaņā ar lietu sadales plānu, kas bija spēkā lietas sadales brīdī, savukārt pārējie sastāvā esošie senatori ir noteikti atbilstoši lietu sadales plānam, kas apstiprināts lietas izskatīšanas gadam (atbilstoši Senāta Administratīvo lietu departamenta lietu sadales plāna 2020.gadā 12.punktam konkrētie sastāvi ir noteikti lozējot). Līdz ar to arī šis aspekts nevar radīt šaubas par tiesas objektivitāti.

Turklāt ir jāņem vērā, ka izskatāmā lieta nav tāda, kas skartu V. Krūmiņu personiski vai skartu viņu priekšsēdētājas kapacitātē. V. Krūmiņa ir bijusi tikai viena no komisijas loceklēm, kuras rīcībai nav bijusi izšķiroša nozīme. Viņa nav aktīvi darbojusies nevienā no turpmākajām procesa stadijām, un līdz ar to viņa nav izteikusi nekādu viedokli par izskatāmajā lietā risināmajiem tiesību jautājumiem. Ar to šī situācija būtiski atšķiras no pieteicējas minētās Satversmes tiesas lietas, jo Satversmes tiesā izskatītajā lietā situācija bija tāda, ka Senāta Civillietu departamenta priekšsēdētājs, iesniedzot protestu, darbojās tieši priekšsēdētāja kapacitātē. Viņa rīcība, izsakoties par lietā izlemjamo tiesību jautājumu, bija individuāla un izteikti aktīva.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka neatkarīgam novērotājam, kas ir informēts un saprātīgs sabiedrības loceklis, nevar rasties šaubas par tiesas objektivitāti.

[6] Lai gan Senāts piekrīt, ka administratīvo tiesu praksē ir maz nolēmumu tieši par zvērinātu advokātu eksāmenu rezultātu apstrīdēšanu, šis jautājums ietilpst eksāmenu tiesībās, kurās administratīvajām tiesām kopumā ir izveidojusies plaša un stabila judikatūra.

Tiesas kompetence šādās lietās, kā pieteicēja to daļēji pareizi norāda, neaprobežojas tikai ar tiesas kontroli pār tehniskiem un formālās procedūras ievērošanas jautājumiem. Taču tā vienlaikus neļauj tiesai iejaukties iestādes novērtējuma brīvībā.

Administratīvo tiesu kompetencē ir pārbaudīt to, vai komisijas vērtējums nav patvaļīgs. Tiesai, vērtējot padomes organizēto zvērināta advokāta eksāmenu, jāpārbauda, vai tas bija objektīvs, vai bija ievērots procesuālais taisnīgums, vai netika pārkāpts patvaļas aizlieguma princips un atšķirīgas attieksmes aizlieguma princips, tostarp vai visiem pretendentiem bija vienādas iespējas un vienādi apstākļi, kā arī vai novērtējums veikts pēc tādiem pašiem kritērijiem kā pārējiem pretendentiem (*Senāta 2010.gada 25.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-59/2010 (A42429106) 10. un 12.punkts; 2012.gada 1.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-30/2012 (A421012509) 8.punkts; 2017.gada 14.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-171/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1114.A420231014.2.S) 8.punkts, 2019.gada 28.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-68/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0628.A420143815.2.S) 7.punkts*). Minētais nozīmē, ka tiesai šajā lietā nav jāizdara savs vērtējums pēc būtības par to, vai pieteicējas eksāmenā demonstrētās zināšanas, prasmes un iemaņas atbilst nepieciešamajām prasībām, lai kļūtu par zvērinātu advokātu. Tomēr, ja vērtējums būtu bijis, kā pieteicēja apgalvo, pretrunīgs, tad tajā būtu saskatāmas patvaļas pazīmes un tiesas kompetencē būtu šādu pārkāpumu konstatēt.

[7] Pieteicēja nav apmierināta ar to, ka lēmumā nav atspoguļots viņas eksāmena darba vērtēšanas process, tādējādi uzskatīdama to par lēmuma pamatojuma trūkumu. Taču konkrētais vērtējums (piešķirtais punktu skaits) un uz tā pamata komisijas nolemtais, ka eksāmens nav nokārtots, arī ir šā lēmuma pamatojums. Senāts norāda, ka dažādu konkursu, eksāmenu un citu novērtējuma procesu rezultātā pieņemto lēmumu pamatojums tradicionāli satur tikai šādas sastāvdaļas. Tādēļ tas, ka konkrētajā lēmumā nav atspoguļota pieteicējas sniegtās atbildes analīze (pieļautās kļūdas) jeb skaidrojums tam, kāpēc konkrēti šāds vērtējums pieteicējai piešķirts, nenozīmē, ka komisija pārkāpusi administratīvā akta pamatojuma principu.

Administratīvā akta pamatojumu var ietvert virkne dokumentu, kuri ņemti vērā tā pieņemšanas procesā (*Senāta 2007.gada 25.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-294/2007 (A42322905) 9.-10.punkts, 2017.gada 22.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-767/2017 (ECLI:LV:AT:2017:0922.A420263915.1.S) 8.punkts*). Tādēļ eksāmena rezultāta pamatojums var izrietēt arī no citiem lietā esošiem materiāliem, kuri satur vērtēšanas kritērijus un atspoguļo komisijas sniegto vērtējumu.

Augstāka iestāde lēmuma apstrīdēšanas procesā ņem vērā arī to pamatojumu, kas izriet no citiem dokumentiem, taču, ja netiek konstatēti acīmredzami pārkāpumi, tās pārbaudes apjoms parasti ir ierobežots ar atbildēm uz pieteicēja iebildumiem. Turklāt, kā ministrija pamatoti norāda savā lēmumā, arī tā nav tiesīga pēc būtības pārskatīt komisijas vērtējumu.

Šajā ziņā nav arī taisnība, ka lēmumā nav norādīti nekādi vērtēšanas kritēriji. Senāts konstatē, ka konkrētā kāzusa vērtēšanas kritēriji ir norādīti pašā kāzusā, un vairākus no tiem – prasmi argumentēt viedokli, strukturēt argumentus, kā arī pamatot tos – ministrija citstarp ir pieminējusi savā lēmumā. Tāpat ministrija ir atsaukusies uz noteikumu Nr. 227 1.pielikumā minētajiem vērtēšanas kritērijiem (proti, uz vērtējumu ballēs un tam atbilstošo skaidrojumu).

[8] Attiecībā uz padomes pārstāvja [pers. D] un citu nopratināto komisijas locekļu sniegtajiem eksāmena vērtējuma skaidrojumiem tiesas sēdē Senāts atzīst, ka tā nav pamatojuma maiņa Administratīvā procesa likuma 250.panta otrās daļas izpratnē. Šajā normā minētais administratīvā akta pamatojuma jēdziens ir jānošķir no pierādījumiem, kuri šo pamatojumu apstiprina vai attiecīgi apgāž. Komisijas lēmuma pamatojums izskatāmajā lietā ir tas, ka eksāmens nav nokārtots, jo eksāmena rakstiskajā daļā pieteicēja saņēmusi vērtējumu, kas ir zemāks par trim ballēm (atbilstoši noteikumu Nr. 227 35.punkta sākotnējai redakcijai). Tiesa šo pamatojumu nav mainījusi, bet tikai rūpīgāk noskaidrojusi ar šo pamatojumu saistītos lietas faktiskos apstākļus. Papildu pierādījumu iegūšana šiem nolūkiem nav uzskatāma par jaunu administratīvā akta pamatojumu.

Kaut gan būtu vēlams, lai eksāmena vērtējuma skaidrojums tiktu sniegts jau sākotnējos lietas materiālos, tomēr tas neizslēdz iespēju iegūt skaidrojumus vēlākās procesa stadijās, ciktāl kopsakarā ar citiem lietā esošiem pārbaudītiem pierādījumiem tie palīdz tiesai izvērtēt, vai eksāmena vērtēšana notikusi pēc objektīviem vai patvaļīgiem kritērijiem.

Savukārt tas vien, ka visi komisijas locekļi nav snieguši detalizētu sniegtā vērtējuma skaidrojumu, pats par sevi neliecina par patvaļas aizlieguma principa pārkāpumu, ja vērtējums ir kopumā saprotams. Attiecīgi nav uzskatāma par pārkāpumu tiesas rīcība, nenopratinot visus komisijas locekļus par viņu sniegtā vērtējuma skaidrojumu.

[9] Prasību divās stundās sagatavot tiesai adresētu procesuālu dokumentu līdz tādai pakāpei, lai tiesa to pieņemtu izskatīšanai, Senāts neuzskata par patvaļīgu, netaisnīgu vai objektīvi neizpildāmu.

Rūpējoties par zvērināta advokāta profesijas prestižu un reputāciju, padomei ir tiesības izvirzīt šīs profesijas pretendentu pārbaudei attiecīgus standartus, kas apliecinātu viņu spēju darboties augstā profesionālā līmenī.

Zvērināta advokāta praksē var būt situācijas, kad advokāts nevar rēķināties, ka viņa rīcībā būs viss dokumenta sastādīšanai likumā atvēlētais procesuālais termiņš. Klients pie viņa var vērsties brīdī, kad termiņš tuvojas beigām. Šādās situācijās advokātam jādemonstrē prasme ierobežotā laika sprīdī identificēt būtiskos apstākļus un noformulēt skaidru, strukturētu un argumentētu attieksmi pret tiem.

Turklāt tas, vai eksāmena uzdevuma izpildei atvēlētais laiks ir pietiekams, ir atkarīgs arī no paša uzdevuma grūtības pakāpes, kura turpmāk norādīto apsvērumu dēļ konkrētajā gadījumā nav vērtējama kā pārmērīgi augsta.

[10] Ja pastāv vairākas eksāmena biļetes ar dažādiem uzdevumu vai kāzusu variantiem, vienmēr pastāv iespēja, ka kāds no tiem ir sarežģītāks un kāds – vienkāršāks. Lai nodrošinātu pretendentu iespēju vienlīdzību, šīs atšķirības nedrīkst būt būtiskas.

Lai gan pastāv vispārējs priekšstats, ka sūdzības sastādīšana Eiropas Cilvēktiesību tiesai prasa augstāku juridisko kvalifikāciju nekā, piemēram, apelācijas sūdzības vai blakus sūdzības sastādīšana, šis arguments jāaplūko kopsakarā ar kāzusa faktisko apstākļu un piemērojamo tiesību normu sarežģītību.

Izskatāmajā gadījumā pieteicēja eksāmena darbā rakstīja sūdzību Eiropas Cilvēktiesību tiesai par nacionālās tiesas rīcību, atsakoties samazināt valsts nodevu un tādējādi liedzot pieeju tiesai. Senāts atzīst, ka no tiesību piemērošanas viedokļa tā ir salīdzinoši vienkārša situācija, tādēļ nav konstatējams, ka pieteicējas uzdevums būtu acīmredzami sarežģītāks iepretim citiem.

[11] Ja pieteicējai radās šaubas par to, vai vērtējumu varētu ietekmēt tas, ka sūdzība Eiropas Cilvēktiesību tiesai nav sastādīta uz īpašās veidlapas, tad būtu bijis dabiski šīs šaubas uzreiz darīt zināmas eksāmena organizētājiem, lai saņemtu vai nu attiecīgo veidlapu, vai arī apstiprinājumu, ka veidlapas neizmantošana netiks vērtēta kā darba trūkums.

Taču, tā kā pieteicēja uz veidlapas nepieciešamību norādīja tikai piezīmes veidā pašā eksāmena darbā, bet padomes pārstāvis [pers. D] apstiprināja, ka veidlapas neizmantošana netika vērtēta kā darba trūkums, nav saskatāma šā apstākļa ietekme uz lietas iznākumu.

Pieteicējas apsvērumiem par to, ka šāda sūdzība, visticamāk, netiktu pieņemta Eiropas Cilvēktiesību tiesā, nav nozīmes, jo, kā jau minēts, konkrētajos apstākļos tas netika vērtēts kā darba trūkums un neietekmēja pieteicējas eksāmena rezultātu.

[12] Pieteicējas ieskatā, viņa nevarēja zināt, ka jānorāda pārkāptais konvencijas panta punkts un mēraukla, kuru Eiropas Cilvēktiesību tiesa izmanto tiesību ierobežojuma samērīguma konstatēšanai, jo Eiropas Cilvēktiesību tiesa šādas prasības neparedz, un tā vietā jānorāda konvencijas pants un jāargumentē pārkāpums tā, lai būtu saprotams, par ko sūdzība iesniegta.

Par Eiropas Cilvēktiesību tiesas norādēm šajā ziņā var piekrist pieteicējai, ciktāl šīs norādes atvieglo sūdzības sastādīšanu vienkāršai personai, kurai nav pieejams kvalificēts juridisks atbalsts. Citādi tas ir attiecībā uz personu, kura pretendē kļūt par zvērinātu advokātu un kura pārbaudes darbā demonstrē savas juridiskās argumentācijas spējas.

Konvencijas 6.pants satur vairākas tiesību normas, tādēļ no kvalificēta jurista ir dabiski un pamatoti prasīt, lai viņš spētu identificēt tieši to normu, kura ir piemērojama konkrētajiem apstākļiem. Savukārt pamattiesību ierobežojuma samērīguma tests ir vispārpieņemts veids, kā juridiskajā praksē tiek izvērtēts un konstatēts pamattiesību pārkāpums. Tādēļ juristam, kurš vēlas pamatot pamattiesību pārkāpuma faktu, ir jāprot šo testu izmantot. Līdz ar to Senāts atzīst, ka šādu prasību izvirzīšana eksāmenā ir saprotama un attaisnota.

[13] Pieteicēja savu kāzusa risinājumu ir uzrakstījusi uz trīsarpus lapām salasāmā, plašā rokrakstā. Apstākļos, kad komisijas locekļi kāzusus un to risināšanas vadlīnijas ir iepriekš izrunājuši, Senātam nerodas šaubas, ka piecās minūtēs, ko atbilstoši lietas apstākļiem viens komisijas loceklis vidēji veltījis viena pārbaudes darba labošanai, ir iespējams pienācīgi gan izlasīt, gan novērtēt pieteicējas pārbaudes darbu.

[14] Komisijas locekle [pers. E] pieteicējas pārbaudes darba beigās atzīmējusi, ka jānorāda termiņš, kad pieņemts pēdējais nacionālās tiesas nolēmums, jo Eiropas Cilvēktiesību tiesā sūdzību var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc pēdējā nacionālās tiesas nolēmuma.

Padomes pārstāvis, komisijas priekšsēdētājs [pers. D] turpretim ir paskaidrojis, ka sešu mēnešu termiņš vērtēšanā netika ņemts vērā.

Senāts atzīst, ka pretrunīgu vērtēšanas prasību pastāvēšana principā norāda uz patvaļu. Tomēr apstākļos, kad padome lietā ir spējusi norādīt tādus objektīvus vērtēšanas kritērijus, kuri saprātīgi pamato eksāmena vērtējumu, un kad visi deviņi vērtēšanā piedalījušies komisijas locekļi vienbalsīgi piešķīruši vienu un to pašu vērtējumu, vienas komisijas locekles [pers. E] rīcība nevarēja mainīt novērtējumu un eksāmena rezultātu kopumā.

[15] Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Satversmes 106.pantā garantētās tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos ir nesaraujami saistītas ar attiecīgās personas spējām un kvalifikāciju. Tādējādi tiesības brīvi izvēlēties prokurora, zvērināta notāra vai zvērināta advokāta amatu kā savu nodarbošanos ir tikai tām personām, kurām ir attiecīgas spējas un kvalifikācija (*Satversmes tiesas 2002.gada 4.jūnija sprieduma lietā Nr. 2001-16-01 2.2.punkts*).

Tātad valsts zvērināta advokāta profesijai var izvirzīt paaugstinātas prasības attiecībā uz spējām un kvalifikāciju. Turklāt, kā Senāts jau norādīja, padomei ir tiesības izvirzīt šīs profesijas pretendentu pārbaudei attiecīgus standartus, kas apliecinātu viņu spēju darboties augstā profesionālā līmenī. Tas izriet no padomes pašpārvaldes tiesībām, tādēļ nav arī nepieciešams, lai visi vērtēšanas kritēriji būtu izsmeļoši noteikti ārējos normatīvajos aktos. Ir pietiekami, ka tiesa var veikt kontroli pār šo kritēriju ievērošanu. Tāpat, lai arī var piekrist pieteicējai, ka vairāku atšķirīgu kāzusu risināšana, iespējams, ļautu labāk novērtēt pretendenta profesionālās spējas, tas nenozīmē, ka padomei būtu pienākums noteikt tādu vērtēšanas kārtību, kas pieļautu pretendentam nenokārtot kādu no šiem kāzusiem.

Dalībvalstu tiesības izvirzīt advokātiem profesionālās kvalifikācijas prasības pieļauj arī Eiropas Savienības tiesības, piemēram, Eiropas Parlamenta un padomes 1998.gada 16.februāra direktīva 98/5/EK par pasākumiem, lai atvieglotu advokāta profesijas pastāvīgu praktizēšanu dalībvalstī, kas nav tā dalībvalsts, kurā iegūta kvalifikācija.

Līdz ar to Senāts nesaskata nepieciešamību vērsties ar pieteikumu Satversmes tiesā vai Eiropas Savienības Tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 1.decembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.